

جسٹس محمد کرم شاہ صاحب کے
اہل سنت و جماعت سے اعتزالی نظریات کا تحقیقی و



ناشر: انجمن فکر و ضابطہ پاکستان

جسٹس کرم شاہ صاحب الازہری کے اعتزالی نظریات کا

تحقیقی و تنقیدی جائزہ

اور

اہم فتاویٰ

تألیف و ترتیب

مولانا محمد ہارون رشید

0333-4690408, 0346-6029257

ناشر: انجمن فکر و ضالا ہور

انتساب

حضور پر نور، لامع النور، موفور السرور، قاطع الشرور، الفسق والنجور، غوث الانام، مجمع العلم والحکم والاحترام، امام العلماء ومقدم الفضلاء، لازال بالافادة والعز والاكرام، عالم اہل سنت مجدد مائید حاضرہ، الحافظ، القاری، محمد احمد رضا خان قادری برکاتی بریلوی رضی اللہ عنہ اور حضور مناظر اعظم، مظہر اعلیٰ حضرت، فخر الواعظین، زبدۃ السالکین، عالم شریعت، علامۃ الدھر شیر بیہ، اہل سنت، مولانا مفتی حشمت علی خان قادری برکاتی رضوی مجددی لکھنوی رضی اللہ عنہ کے نام نامی اسم گرامی سے منسوب کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے کہ مذکورۃ الصدر دونوں بزرگوں نے بد مذہبیت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکا اور امت مسلمہ کے ایمانوں کو بچایا۔ انہی بزرگوں کی تصانیف کا فیضان ہے کہ فقیر آج صحیح العقیدہ بنی مسلمان ہے۔ واللہ الحمد

سب غوث و برضا

محمد حارون رشید لاہور

وجہ تالیف

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلام اللہ تعالیٰ کا وہ پسندیدہ دین ہے جو حضور نبی کریم ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان تابعین اور تابع تابعین کے ذریعے ہم تک پہنچا۔ ان حضرات مقدسہ نے جن عقائد و نظریات کی ترجمانی کی ان نظریات پر کار بند مسلمانوں کو اہلسنت و جماعت کہا جاتا ہے۔ اہلسنت و جماعت ہی وہ ناجی گروہ ہے جس کے بارے میں مصطفیٰ کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یہ جنتی گروہ ہے۔ حدیث شریف ملاحظہ ہو:

ان بنی اسرائیل تفرقت علی الثمان و سبعین فرقة و مستفترق امتی علی ثلاث و سبعین ملة کلہم فی النار الا ملة واحدة قالوا من ہی قال ما انا علیہ و اصحابی و فی رواية واحدة فی الجنة و ہی الجماعة

یعنی امت محمدیہ ۳۷ فرقوں پر منقسم ہوگی ان میں سے ایک جنتی ہے باقی کل دوزخی اور علامات اس ہمشکی گروہ کی یہ ہیں کہ من حیث العقائد والاقتوال تو وہ ایک جماعت ہے اور من حیث الاعمال والاقتوال متبع سنت ہے۔

نتیجہ یہ کہ اہلسنت و جماعت جنتی گروہ ہے اس جنتی گروہ کو چھوڑ کر ہر دور میں بعض لوگوں نے اسلام میں تفرقہ بازی کی کوششیں کیں مثلاً خارجیوں نے اپنا گروہ الگ بنایا۔ شیعوں نے اس ناجی گروہ سے علیحدہ روش اپنائی۔ معتزلہ نے اسلام کے مسلمہ اصولوں سے روگردانی اختیار کی۔ اسی طرح ابن تیمیہ وابن قیم کی تعلیمات سے متاثر ہو کر محمد بن عبدالوہاب نجدی نے وہابی تحریک کی صورت میں اسلام کا شیرازہ بکھیرنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ اسی وہابی تحریک سے متاثر ہو کر ”تقویۃ الایمان“ نامی کتاب لکھی گئی جس میں حضور نبی کریم ﷺ کی شان اقدس

میں ہے ادبی و بے باکی کا ارتکاب کیا گیا۔ ہندوستان (برصغیر پاک و ہند) میں اس وحابی تحریک کی نمائندگی دو گروہوں نے کی ایک مقلد اور دوسرا غیر مقلد۔ بظاہر یہ دو گروہ ہیں مگر اندرون خانہ ایک ہیں۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ مصنف تقویۃ الایمان، مولوی اسماعیل دہلوی ان دونوں کا امام اور تقویۃ الایمان کا رکھنا پڑھنا دونوں فرقوں کے نزدیک عین اسلام ہے۔ ان فرقوں میں سے مقلدین وحابیہ کا فرقہ دیوبندی کہلاتا ہے۔

فرقہ دیوبندی کے معتبر عالم مولوی قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے اپنی تصنیف تحذیر الناس کے صفحہ: ۲۳، ۱۸، ۵، ۴ میں صاف لکھ دیا کہ حضور کے بعد بھی کسی کو نبوت مل جائے تو ختم نبوت کے اصلاً منافی نہیں اس کے رسالہ مقالات مقالہ کا خلاصہ عبارت یہ ہے:

قاسم نانوتوی کا عقیدہ

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن کہ تھم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرماتا کیونکر صحیح ہو سکتا بلکہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ اسی طور پر رسول اللہ ﷺ کی خاتمیت کو تصور فرمائیے آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور نبی موصوف بالعرض ہیں معنی جو میں نے عرض کیا آپ کا خاتم ہونا انبیاء کے گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“ (تحذیر الناس)

تبصرہ امام اہل سنت رضی اللہ عنہ

مسلمانو دیکھا اس ملعون ناپاک شیطانی قول نے ختم نبوت کی کیسی جڑ کاٹ دی خاتمیت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلاۃ والحق یہ کہ وہ تاویل گڑھی کہ خاتمیت خود ہی ختم کر دی صاف لکھ دیا کہ اگر حضور خاتم الانبیاء علیہم افضل الصلاۃ والحق کے زمانے میں بلکہ حضور کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت کے کچھ منافی نہیں اللہ اللہ جس کفر ملعون کے موجد کو خود قرآن عظیم کا و خاتم النبیین فرماتا نافع نہ ہوا کما قال تعالیٰ و نزل من القرآن ما هو شفاء و

رحمة للمؤمنین ولا یزید الظالمین الا حساسا۔ امارتے ہیں ہم اس قرآن سے وہ چیز کہ مسلمانوں کے لئے شفا و رحمت ہے اور ظالموں کو اس سے کچھ نہیں بڑھتا سوا زیان کے۔ اُسے احادیث میں خاتم النبیین فرماتا کیا کام دے سکتا ہے فبای حدیث بعدہ یؤمنون۔ قرآن کے بعد اور کون سی حدیث پر ایمان لائیں گے۔ (جزء اللہ عدوہ بابا لہ ختم النبوة ص ۸۰)

اس دیوبندی فرقے کے عقائد و نظریات اہلسنت و جماعت کے عقائد و نظریات سے باہم متضاد ہیں اور اس قدر خطرناک ہیں کہ علمائے حرمین شریفین سمیت پاک و ہند کے تقریباً تمام علماء و مشائخ کرام نے مختلف طور پر ان کے بارے میں فرمایا کہ مَنْ شَکَّ فِیْ کُفْرِہِمْ وَعَذَابُہِمْ فَقَدْ کَفَرَ تفصیل کیلئے ملاحظہ فرمائیں۔ حُسام الحرمین شریفین اور الصوارم الہندیہ شریف۔

مدرسہ محمدیہ غوثیہ بھیرہ کے مہتمم جسٹس کرم شاہ صاحب نے اہلسنت و جماعت کے اس اجتماعی و قطعی فیصلہ سے عدول کر کے اعتزالی روش اپنائی اور دیوبندی امام قاسم نانوتوی کی صریح کفریہ عبارات کو کفریہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اس پر علماء اہلسنت میں بھی بے چینی پائی جاتی ہے اور دیوبندی بھی پیر صاحب کا نام بطور ہتھیار استعمال کرتے ہیں۔ پیر صاحب کی زندگی میں بھی اہلسنت و جماعت کے نمائندہ اور عاشق رسول کریم، محقق اہل سنت سید باو شاہ تبسم بخاری مدظلہ العالی نے ایک مضمون بنام ”پیر کرم شاہ بھیروی کی صلاح کلیت کا

انجام“ لکھ کر ایک طرف پیر صاحب پر اتمام حجت کر دی اور دوسری جانب دیوبندی مولویوں کا منہ توڑ دیا اور ان پر واضح کر دیا کہ آج بھی اہلسنت و جماعت کا ان کفریہ عبارات کے بارے میں نظریہ ہے جو جمہور اہل اسلام علماء و مشائخ نے صادر فرمایا تھا کہ:

من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر

پیر محمد کرم شاہ صاحب الازہری سے ہماری ذاتی رنجش نہیں کہ ہم ان کے خلاف لکھ لئے پھرتے رہیں، چونکہ پیر صاحب کے معتد خاص مولوی حافظ احمد بخش صاحب نے پیر صاحب کی سوانح حیات بنام ”جمال کرم“ جو کہ تین مہسوط جلدوں میں ہے میں، پیر صاحب کے اعتراضی نظریات کو نہ صرف بیان کیا بلکہ ان پر تبصرہ بھی صادر فرمایا۔ یہ سب کچھ اہلسنت و جماعت کے اجتماعی نظریات کے نام صرف خلاف تھا بلکہ صاف صاف اہل سنت و جماعت سے اعلان بغاوت تھا۔ چنانچہ ضروری تھا کہ علمائے اہلسنت کی عدالت میں اس مسئلہ کو پیش کر کے شرعی فیصلہ لیا جائے اور پیر صاحب اور ان کے متعلقین کی صلح کلی روش سے عوام الناس کو بچایا جائے۔ زیر نظر کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ کتاب کے مطالعے سے یہ بھی پتا چلے گا کہ پیر صاحب کن افکار و خیالات کے ترجمان تھے۔

محترم قارئین کرام! زیر نظر کتاب کی تالیف کی ضرورت اسلئے بھی محسوس کی گئی کہ بھیرہ کے مرکزی اشاعتی ادارے ضیاء القرآن پبلی کیشنز سے تین جلدوں پر مشتمل پیر محمد کرم شاہ صاحب کی سوانح حیات (جمال کرم) شائع کی گئی۔ جس میں بجائے اس کے کہ ان تمام متنازعہ امور سے جنگی وجہ سے پیر محمد کرم شاہ صاحب اپنی زندگی میں بھی متنازعہ رہے اجتناب کیا جاتا۔ انہیں معاملات کو جان بوجھ کر اچھالا گیا اور پھر حافظ احمد بخش صاحب نے ان امور پر تبصرہ فرمایا جس نے وہی سہی کسر نکال دی۔ پیر امین الحسنات شاہ موجودہ سجادہ نشین بھیرہ بنے اس کتاب پر تقریظ لکھ کر اسکے مندرجات کی ذمہ داری اپنے سر لے لی۔ اب ان حالات میں

کوئی شخص بھی ہمیں انتشار پسندی کا طعنہ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اہلسنت و جماعت کے اجتماعی معتقدات کے خلاف بھیرہ کے مرکز سے آواز اٹھی اور اس آواز کا رد عمل ہماری موجودہ کتاب ہے۔ اگر بھیرہ کے اصحاب جب دستار ان معاملات پر سے پردہ نہ اٹھاتے تو ہمیں بھی سخت رد عمل کی رحمت نہ کرنا پڑتی۔

اگر ہم پیر محمد کرم شاہ صاحب کے نظریات جن میں اہلسنت اور گستاخ رسول (دیوبندیوں) کے اختلافات کو فروغی قرار دینا، ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرنا۔ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف ماننا، بیک وقت تین طلاق کو ایک تسلیم کرنا، تجذیر الناس کی عبارتوں کو کفریہ تسلیم نہ کرنا وغیرہ کو درست مان لیں تو علمائے حقہ میں و متاخرین کا خطا کار ہونا لازم آئے گا کیونکہ نہ صرف اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، بلکہ آپ سے قبل بھی علمائے اہلسنت نے نالوتوی کے کفر کا فتویٰ دیا۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ بقول حافظ احمد بخش صاحب پیر صاحب تجذیر الناس کی کفریہ عبارتوں کو تفسیر فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے کفریہ کہنے سے احتراز کرتے تھے۔ حالانکہ پیر صاحب کے معاصرین میں ایسی ایسی جید اور علمی شخصیات تھیں جنکی علییت مسلمہ تھی انہیں اس تفسیر فرضیہ کی سمجھ کیوں نہ آسکی؟ بقول جانشین اشرف العلماء صاحبزادہ نصیر الدین سیالوی مدظلہ:

”اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، حضرت صدر الافاضل مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی، حضرت شیخ الاسلام خواجہ قمر الملک والدین سیالوی اور حضرت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب اور دیگر سینکڑوں علماء ایسی لغویات بولنے والوں سے لاکھوں درجے زیادہ منطق کا علم رکھتے تھے۔ ان حضرات کو کسی مدرسے میں داخلہ لے کر ان اصطلاحوں کے سمجھنے کی ضرورت نہیں۔“ (عبارت اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ دوم، ص: ۳۳۶-۳۳۵)

صاحبزادہ صاحب مزید تحریر فرماتے ہیں:

”بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو اپنے آپ کو سنی کہلاتے ہیں اور عاشق رسول ہونے کا دعویٰ

”یہ عقیدہ زید کا فاسد ہے کہ بخلاف نص قرآن کے قائل ہونا سات خاتم النبیین کا اور قرآن سے ایک ثابت ہے اور وہ ایک منحصر ہے ذات باریکات محمد رسول اللہ ﷺ میں اور نص یہ ہے کہ ”ما کان محمد اباً احد من رجالکم ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین نیز قول زید کا مخالف اجماع کے ہے اس لئے از صحابہ تا ایں دم کوئی منفر و محدث وجود تعدا خاتم النبیین کا مقرر نہیں۔ شاید کہ حدیث شاذہ کہ قسطلانی وغیرہ میں مرقوم ہے اور اس سے قائل نے اجتہاد کر کے باعانت و سوسہ شیطان کے قائل اس تعداد کا ہوا ہو۔ یہ اجتہاد اس کا پچھد وجوہ باطل ہے۔ پس اس صورت میں زید خارج از مذہب اہل سنت و جماعت ہے۔ جمیع فرق اہل سلام سے خارج۔ اس واسطے کہ کوئی فرقہ قائل اس کا نہیں کہ سات خاتم النبیین ہیں۔“

مندرجہ بالا فتوے پر درج ذیل علمائے کرام اور مفتیان عظام کی تصدیقات ہیں:

1: مولانا سدید الدین خان خلف مولانا رشید الدین خان

2: مولانا مفتی ولی النبی رامپوری

3: مولانا سید حسین شاہ محدث رامپوری

4: مولانا محمد حیدر علی رامپوری

5: مولانا شیخ محمد علی درویش منطوف رامپوری

6: مولانا عبدالحق خیر آبادی بن علامہ فضل حق خیر آبادی

7: مولانا عبدالحق رامپوری

8: مولانا محمد یعقوب علی خان رامپوری

9: مولانا ظہر الدین رامپوری

ان کے علاوہ رامپور کی ایک عظیم مذہبی شخصیت اور مولانا نقی علی خان اور مولانا محمد احسن نانوتوی کے متفقہ عالم دین مفتی ارشاد حسین مجددی فاروقی کو بھی مولانا نقی علی خان کی طرف سے استفتاء بھیجا گیا۔ آپ نے قرآن وحدیث ومحدثین وفقہاء عظام سے ثابت کیا کہ:

”اس پر عقیدہ رکھنا اہل سنت و جماعت کے خلاف ہے۔ خاتم النبیین حضور ﷺ ہیں اور حدیث شاذہ ہے۔“

اس فتوے پر بھی علمائے کرام ومفتیان عظام کی تصدیقات مثبت ہیں۔

دوسری جانب مولانا احسن نانوتوی نے بھی اپنے عقیدہ وموقف کی حمایت حاصل کرنے کے لئے ایک سوالیہ اشتہار چھپوا کر دیگر اضلاع کے علماء مفتیان عظام کو بھیجا مگر صرف دو جواب آئے۔ پہلا جواب مولانا احسن نانوتوی کے رشتے دار مولانا قاسم نانوتوی نے دیا اور کتاب ”تحذیر الناس“ تحریر کی۔ مولانا قاسم نانوتوی نے تو یہاں تک لکھا کہ:

”رسول کا خاتم ہونا عوام کا خیال ہے۔ بایں معنی کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں“

دوسرا جواب مولانا عبدالحق فرنگی ٹکلی کا آیا انہوں نے اس کے جواب میں تین رسالے لکھے۔ مولانا نقی علی خان کے عقیدہ کی حمایت اور ان کے عقیدہ وموقف کی تائید اور ”مناظرہ احمدیہ“ و ”تحذیر الناس“ کی روشنی میں درج ذیل رسالے و کتب لکھے گئے ہیں۔

(1) تحقیقات احمدیہ حل اوہام نجدیہ 1379ھ/1872ء

مولانا فضل مجید بدایونی (م 1324ھ/1906ء) تلمیذ مولانا عبدالقادر بدایونی

نے مناظرہ احمدیہ کے جواب میں یہ رسالہ لکھا۔ یہ مطبع الہی آگرہ میں چھپا۔

(2) الکلام الاحسن:

مولانا احسن نانوتوی کے رد میں مولانا ہدایت علی بریلوی کا رسالہ ہے۔

(3) تنذیبہ الجہال بالہام الباسط المتعان 1391ھ/1874ء۔

مفتی حافظ بخش آنولوی نے شائع کی۔ اس میں مولانا نقی علی خان کی حمایت اور

مولوی احسن دامیر احمد سہوانی کی مذمت کی ہے۔

1: مولانا قاسم نانوتوی محدث اعظم ہند چچو چچوی علیہ الرحمہ کا ہے۔ دیکھئے انور رضا طبع مولانا ہور۔

(4) فتاویٰ بیہ نظیر درفتی آنحضرت بشیر و نظیر:

اس رسالہ میں تمام علماء کے فتوے یکجا شامل ہیں جو اثر ابن عباس کے قائل نہ تھے۔ ہدایوں اور بریلی کے علماء خاص طور پر قائل ذکر ہیں۔

(5) قسطاس فی موازنة اثر ابن عباس:-

مولانا شیخ محمد تقی کی اس موضوع پر قائل قدر کتاب ہے اس میں مولانا تقی علی خان کے موقف کی حمایت کی گئی ہے۔

اس طرح اثر ابن عباس کی صحت قبول کرنے کے بعد مولانا احسن نانوتوی **مُذَكَّر خاتم النبیین** ٹھہرتے ہیں۔ اس لیے فتوؤں کی رو سے مولانا احسن نانوتوی کی تکفیر مشہور ہو گئی۔ (علامہ مولانا تقی علی خان علیہ الرحمۃ حیات اور علمی وادبی کارنامے ص 106-109)

درج بالا اقتباسات سے واضح ہوا کہ پیر کرم شاہ صاحب کے نظریات نہ صرف جمہور کے خلاف ہیں بلکہ وہ اور ان کے حامی جمہور سے الگ راہ اپنانے پر مصر نظر آتے ہیں۔ الحمد للہ ہم نے اپنی موجودہ کتاب میں نہ صرف جمہور علمائے اہلسنت کے نظریات و افکار کی ترجمانی کی ہے بلکہ حامیان تحذیر الناس پر واضح کر دیا ہے کہ آج بھی جمہور علمائے اہلسنت کا نظریہ دیوبندیوں کے عقائد باطلہ کے بارے میں وہی ہے جس پر حسام الحرمین شریفین اور الصواریم الہندیہ شریف میں اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ 1 آخر میں ہم پیر صاحب کے صاحبزادگان، تلامذہ اور عقیدت مند حضرات سے وہی درخواست کریں گے جو مولانا ناظم علی صاحب مصباحی نے اپنے دقیق مقالے میں تحذیر الناس کا رد کرتے ہوئے آخر میں تحریر فرمائی۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اب جبکہ نانوتوی صاحب کا کفر آفتاب عالمیت سے بھی زیادہ روشن ہو گیا تو اس کفر کی نقاب پوشی کے لئے غلط، جھوٹی اور مردود تاویلوں کا سہارا کیونکر لیا جاسکتا ہے۔ اس لیے خدا اعوام کو دھوکا میں نہ ڈالا جائے۔ نانوتوی صاحب تو شہر خوشاں کے مکین ہو گئے ان کی کفش

برداری کرنے والے خاص کر وہ صلح کلی حضرات جو ان لایتنی تاویل نہیں بلکہ تحریف و تبدیل کے پس پردہ خود تو گمراہ ہیں اور لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ ان کفری عبارتوں سے اپنی بیزاری ظاہر کریں اور اللہ عز و جل اور اسکے پیارے حبیب سید عالم ﷺ کے حضور صدق دل سے توبہ کر لیں کہ ابھی توبہ کا دروازہ کھلا ہے۔

آج لے ان کی پناہ آج مدد مانگ ان سے

پھر تانائیں گے قیامت میں اگر مان گیا

(تحذیر الناس اور انکار ختم نبوت۔ از مولانا محمد نام علی مصباحی مشول: ماحنامہ شریف۔ مبارک پور ص ۶، اگست ۲۰۰۵ء)

زیر نظر کتاب میں حضرت محقق اہلسنت سید ہادشاہ تبسم بخاری آف انک کا واقعہ مقالہ (جسے ماہنامہ کنز الایمان لاہور نے ستمبر ۱۹۹۷ء میں اپنے ختم نبوت نمبر میں شامل کر کے پیر کرم شاہ صاحب ازہری پر اتمام حجت کر دیا تھا)۔ شامل ہے اسکے علاوہ عالم اسلام کے عظیم مذہبی و علمی ادارے مرکز اہلسنت جامعہ منظر اسلام بریلی شریف کا فتویٰ مبارکہ موجود ہے جسے حضرت مفتی محمد فاروق رضوی بریلوی (صدر دارالافتاء منظر اسلام شریف) نے تحریر فرمایا اس مبارک فتویٰ پر درج ذیل علمائے کرام کی تصدیقات ہیں۔

- 1- حضرت شیخ الحدیث، عالم باعمل، فقیہ بے بدل علامہ مولانا عبداللطیف جلالی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ لاہور۔
- 2- حضرت استاذ الاساتذہ، علامہ مولانا مفتی عبدالرشید جھنگوی مدظلہ العالی فاضل جامعہ منظر اسلام بریلی شریف
- 3- حضرت علامہ مولانا محمد شریف رضوی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ سراجیہ رضویہ جھنگ روڈ بھکر
- 4- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عبدالغفور ہزاروی مدظلہ العالی خلف الرشید حضرت شیخ القرآن علامہ عبدالغفور ہزاروی علیہ الرحمۃ
- 5- حضرت علامہ مولانا مفتی الیاس ہزاروی مدظلہ العالی آف جڑانوالہ

6- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد حنیف قریشی مدظلہ العالی مدرس جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

7- حضرت علامہ مولانا سید حبیب الرحمن شاہ صاحب مدظلہ العالی ریٹائرڈ لارجر شہر ادریشیت کورٹ مظفر آباد آزاد کشمیر

8- مولانا محمد یعقوب شاہ صاحب مدظلہ العالی جامع مسجد نوٹھی منڈی بہاؤ الدین

9- مولانا مفتی ڈاکٹر غلام سرور قادری شیخ الحدیث جامع رضویہ (ٹرسٹ) ماڈل ٹاؤن لاہور
وسابقہ صوبائی وزیر محکمہ اوقاف ذکوۃ و عشرہ پنجاب۔

10- جامعہ رضویہ (گلستان محدث اعظم پاکستان) کافتوی جسے حضرت علامہ مفتی محمد بخش صاحب رضوی مدظلہ نے تحریر فرمایا اور اس پر شیخ القرآن والحدیث استاد العلماء والمفتہما ابو الصالح محمد فیض احمد ایسی رضوی بہاولپوری مدظلہ العالی کی تصدیق ہے۔

11- استاذ المناطقہ عالم باعمل مفتی احلسنت حضرت علامہ مولانا مفتی غلام محمد بند یالوی شری پوری مدظلہ العالی کا مہسوطہ ۲۳۲ صفحات پر مشتمل کافتوی جسے آپ نے بڑی محنت اور ذمہ داری سے مرتب فرمایا۔

12- علامہ مفتی محمد فضل احمد چشتی لاہوری کافتوی۔

13- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد احمد میاں برکاتی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ دارالعلوم احسن البرکات (ٹرسٹ) حیدر آباد۔ خلف وجانشین حضرت خلیل ملت مفتی محمد خلیل خان صاحب برکاتی رحمۃ اللہ علیہ کے فتاوی شامل ہیں۔

اہم نوٹ: حضرت شیخ الاسلام والمسلمین، بدرالقیما، تاج الشریعہ، جانشین مفتی اعظم، نبیرۃ اعلیٰ حضرت، الحاج علامہ مفتی محمد اختر رضا خان قادری ازہری بریلوی مدظلہ العالی کے مرکزی دارالافتاء جامعۃ الرضا بریلی شریف سے بھی پیر کرم شاہ صاحب کی ان عبارات کے بارے میں

شرعی فتوی جاری ہو چکا ہے جسے حضرت علامہ مفتی محمد مظفر حسین قادری رضوی دامت برکاتہم نے تحریر فرمایا ہے اور اس پر درج ذیل اکابر و مفتیان کرام کی تصدیقات ہیں۔

1- حضرت تاج الشریعہ مفتی محمد اختر رضا خان قادری الازہری اطفال اللہ عمرہ

2- حضرت علامہ مفتی قاضی عبدالرحیم صاحب بستوی دامت برکاتہم العالیہ

3- حضرت علامہ مفتی ناظم علی صاحب قادری بارہ بنگوی دامت برکاتہم العالیہ

4- حضرت علامہ مفتی کوثر علی سستانی مدظلہ العالی

5- حضرت مولانا مفتی محمد یونس رضا الاویسی رضوی مدظلہ العالی

مذکورہ فتویٰ جناب الحاج غلام اویس قرنی قادری رضوی صدر و بانی رضوی فاؤنڈیشن لاہور و سربراہ ادارہ معارف لہما نیہ لاہور نے کرائے ہیں۔ اور اس فتویٰ سبار کے پر علمائے احلسنت کی تصدیقات کے حصول میں مصروف ہیں۔

جانشین نقیبہ ملت (مفتی جلال الدین احمد امجدی) حضرت علامہ مفتی ابراہیم احمد امجدی برکاتی مدظلہ کافتوی بھی شامل اشاعت ہے۔

حضور قمر الحسنت شیخ الاسلام خوجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کے تین فتاویٰ بھی تحذیر الناس کے کفر پر ہیں جو کتاب حد میں شامل کئے جا رہے ہیں۔ حضرت اجمل العلماء سنبھلی علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ اجملیہ۔ یہ ایک فتویٰ کتاب میں شامل کیا جا رہا ہے۔ اس فتویٰ کی خصوصیت یہ ہے کہ مستفتی نے جو سو سوال حضرت اجمل العلماء کے سامنے رکھے ہیں وہ بیہوش دہی ہے، جو پیر کرم شاہ صاحب کے بارے میں درپیش ہے۔

قارئین کرام! پیر کرم شاہ صاحب کی مذکورہ عبارات اور ان پر جاری شدہ فتاویٰ کے حکم شرعیہ کی روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہوگئی کہ پیر صاحب کے افکار و خیالات کا نظریات اہل سنت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ اس صورت حال کے تناظر میں علماء اہل سنت کو جمال کرم نامی کتاب کے مندرجات کا تنقیدی اور سختی کے ساتھ نوٹس لینا چاہئے تاکہ اس

کتاب میں مندرج افکار و نظریات سے دیوبندیت کو جو تقویت دینے کی درپردہ سازش کی گئی آئندہ کسی کو ایسا کرنے کی جرأت نہ ہو۔ جیسا کہ ہم بار بار عرض کر چکے کہ ہماری پھر کرم شاہ صاحب سے یا ان کے متعلقین سے کسی قسم کی دنیاوی، ذاتی رنجش نہیں فقط اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے دربار میں حاضری اور جواب دہی کی غرض سے یہ چند سطور آپ کے سامنے ہیں سوچئے کہ ان نظریات و خیالات کی حمایت کر کے ہم اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے دربار گہر یار میں آخر کس طرح سرخورد ہو گئے؟

آخر میں ہم اپنے تمام احباب کا شکریہ ادا کرتے ہیں جنہوں نے داسے، درے، قدے، سخنے ہماری اعانت فرمائی۔

فقط

محمد ہارون الرشید، غفرلہ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد فاعوذ باللہ من الشیطن الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

غوث اعظم یمن بے سرو ساماں مددے

قبلہ دیں مددے کعبہ ایماں مددے

قال اللہ تعالیٰ فی القرآن الکریم ما کان محمد اباحد من رجالکم ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین و کان اللہ بکل شیء علیہما۔ (سورۃ الاحزاب۔ ۴۰)

ترجمہ: محمد ﷺ تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں کے پچھلے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اس آیت کریمہ کی تفسیر میں حضرت صدر الافاضل سید محمد نعیم الدین مراد آبادی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی آخر الانبیاء کہ نبوت آپ پر ختم ہو گئی آپ کی نبوت کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی حتیٰ کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہو گئے تو اگرچہ نبوت پہلے پاچکے ہیں مگر نزول کے بعد شریعت محمدیہ پر عامل ہو گئے اور اسی شریعت پر حکم کریں گے اور آپ ہی کے قبلہ یعنی کعبہ معظمہ کی طرف تراز پڑھیں گے۔ حضور ﷺ کا آخر الانبیاء ہونا قطعی ہے۔ نص قرآنی بھی اس میں وارد ہے اور صحاح کی بکثرت احادیث جو حد تو اترا تک پہنچتی ہیں ان سب سے ثابت ہے کہ حضور سب سے پچھلے نبی ہیں آپ کے بعد کوئی نبی ہونے والا نہیں جو حضور ﷺ کی نبوت کے بعد کسی اور کو نبوت ملنا ممکن جانے وہ ختم نبوت کا منکر اور کافر خارج از اسلام ہے۔

(تفسیر خزائن العرفان، ص: ۶۱۳ مطبوعہ بریلی شریف)

امام المفسرین ابی جعفر محمد بن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم الذی ختم اللہ بہ النبوة فلا تفتح

لاحد بعدہ الی قیام الساعة۔

خاتم النبیین وہ ذات ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے نبوت کا سلسلہ بند کر دیا ہے۔ پس قیامت تک اب کسی کیلئے نہ کھولا جائے گا۔

(مختصر تفسیر طبری بحوالہ قادیانی فتنا اور علمائے حق ص: ۲۰)

علامہ ابن کثیر نے اپنی تفسیر ابن کثیر میں لکھا:

فهذه الآية نص في انه لا نبي بعده واذا كان لا نبي بعده فلا رسول بعده بالطريق الاول والآخرى۔

یہ آیت اس بارے میں نص قطعی ہے کہ حضور اکرم نور مجسم سید الکونین ﷺ کے بعد کوئی نیا نبی نہیں آ سکتا۔ جب آپ کے بعد کسی نبی کا آنا محال ہے تو کسی رسول کا آنا بطریق اولیٰ محال ہے۔ (تفسیر ابن کثیر بحوالہ قادیانی فتنا اور علمائے حق ص: ۲۱)

امام الحنفی قاضی ناصر الدین ابوالخیر عبداللہ بن عمر بن محمد شیرازی بیضاوی (م ۷۹۱ھ) آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

آخرهم الذي ختمهم او ختموا به على قراءة عاصم بالفتح (تفسیر بیضاوی)

حضور انبیاء میں سب سے آخری ہیں۔ یا حضرت عاصم کی قرأت کے مطابق تا کی فتح کے ساتھ (خاتم) اس کا معنی ہوگا کہ آپ کے آنے سے باب نبوت ہمیشہ کیلئے بند کر دیا گیا۔

(تفسیر بیضاوی بحوالہ قادیانی فتنا اور علمائے حق ص: ۲۱)

احادیث اور معنی ختم نبوت

اسی طرح احادیث متواترہ میں ختم نبوت کے معنی کی وضاحت درج ہے۔ چند احادیث ملاحظہ ہوں:

حدیث نمبر ۱

عن ابي هريرة رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان مثلي ومثل الانبياء من قبلي كمثل رجل بنى بيتاً فاحسنه واجمله الاموضع لبنة من زاوية فجعل الناس يطوفون به يعجبون له ويقولون هل لا وضعت هذه البنة فابنا البنية وانما خاتم النبيين۔

(بخاری، مسلم، نسائی، ترمذی، مسند امام احمد) (ترجمہ): میری اور تمام انبیاء کی کہاوٹ ایسی ہے جیسے ایک محل نہایت عمدہ بنایا گیا اور اس میں ایک اینٹ کی جگہ خالی رہی۔ دیکھنے والے اس کے آس پاس پھرتے ہیں اور اس کی خوبی، تعمیر سے تعجب کرتے ہیں۔ مگر وہی ایک اینٹ کی جگہ لگا ہوں میں کھکتی ہے۔ میں نے تشریف لا کر وہ جگہ بند کر دی مجھ سے عمارت پوری کی گئی۔ مجھ سے رسولوں کی انتہا ہوئی، میں عمارت نبوت کی وہ کچھلی اینٹ ہوں میں تمام کا خاتم ہوں۔

حدیث نمبر ۲

عن النبي صلى الله عليه وسلم قال كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلما هلك نبي خلفه نبي وانه لا نبي بعدى۔

ترجمہ: انبیاء بنو اسرائیل کی سیاست فرماتے تھے۔ جب ایک نبی تشریف لے جاتے دوسرا اس کے بعد آتا اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (بخاری، مسلم، مسند امام احمد، ابن ماجہ)

حدیث نمبر ۳

عن ثوبان قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انه سيكون في امتي كذابون ثلاثون كلهم يزعم انه نبي وانما خاتم النبيين لا نبي بعدى۔

ترجمہ: حضرت ثوبان سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری امت میں تیس کذاب ہونگے جن میں ہر ایک کا یہ دعویٰ ہوگا کہ وہ نبی ہے حالانکہ میں سب نبیوں کے بعد آیا ہوں

میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

مفسرین کثیر نے بہت سی احادیث مبارکہ ذکر کرنے کے بعد لکھا کہ:

وقد احبب الله تبارك وتعالى في كتابه ورسوله صلى الله عليه وسلم في السنة المتواترة عنه انه لا نبی بعده يعلموا ان كل من ادعى هذا المقام بعده فهو كذاب افك دجال ضال مضل۔

ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کے بعد اپنی کتاب میں اور رسول ﷺ نے سنت متواترہ میں بتایا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں تاکہ ساری دنیا دیکھ لے کہ جو شخص بھی حضور ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے گا وہ کذاب ہے، جھوٹا ہے، دجال ہے، گمراہ ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا ہے۔

آیت کریمہ اس کی تفسیر اور احادیث مبارکہ سے واضح ہوا کہ حضور نبی کریم ﷺ خاتم بمعنی آخر النبین ہیں اور خاتم النبین کا معنی آخر النبین ماننا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار کرنے والا مسلمان نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری اور تہ الفتاویٰ اور الاشیاء والنظائر میں ہے:

اذا لم يصرف ان محمد صلى الله عليه وسلم آخر الانبياء فليس بمسلم لانه من الضروريات۔

ترجمہ:

جو شخص یہ اعتقاد نہ رکھے کہ حضور اقدس ﷺ آخر نبی ہیں تو وہ مسلمان نہیں اس لیے کہ آپ کا آخری نبی ہونا ضروریات دین سے ہے۔

(بحوالہ ماہنامہ اشرفیہ ماہ اگست ۲۰۰۵ء ص: ۲۳)

حضور صدر الشریعہ بدرالطریقہ علامہ امجد علی اعظمی رضوی رضی اللہ عنہ تحریر فرماتے ہیں:

”حضور خاتم النبین ہیں یعنی اللہ عز وجل نے سلسلہ نبوت حضور پر ختم کر دیا کہ

حضور کے زمانے میں یا بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ جو شخص حضور کے زمانے میں یا حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنا مانے یا جائز جانے کا فر ہے۔“ (بہار شریعت حصہ اول ص ۷۷ مطبوعہ دہلی)

مذکورہ تصریحات سے پتا چلا کہ کوئی شخص حضور اکرم ﷺ کے بعد نبوت کے اجراء کا قائل ہو وہ کافر ہے خواہ ظلی یا بروری نبی کی آڑ میں ختم نبوت کے اجماعی مفہوم پر ڈاکہ مارے جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے کیا۔ خواہ نبوت کی مرتبی یا زمانی کی طرف خود ساختہ تقسیم کر کے ختم نبوت کے اجماعی مفہوم کو ختم کر نیکی سعی نامسعود کرے۔ جیسا کہ قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب تحذیر الناس میں کیا۔ بلکہ حق تو یہ ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کو دعویٰ نبوت کی بنیاد فراہم کی۔

مولانا پیر محمد افضل قادری مدظلہ العالی، آف مراٹھیاں شریف تحریر کرتے ہیں:

”مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ نبوت سے بر عظیم پاک و ہند کے بعض علماء نے ختم نبوت کے اجراء اور نئے نبی کے امکان کیلئے حالت سازگار کرنے میں بڑی تک و دو کی سید احمد بریلوی اور مولوی اسماعیل دہلوی نے شان رسالت کو کم کرنے کیلئے یہ مسئلہ نکالا کہ حضور خاتم النبین احمد مجتبیٰ ﷺ کی نظیر ممکن ہے۔ حالانکہ اجلہ علمائے کرام نے واضح تصریح فرمائی کہ حضور

پُر نور سید المرسلین ﷺ کی نظیر ممکن نہیں ہے۔ ان علماء میں سے مجاہد تحریک آزادی مولانا فضل حق خیر آبادی قدس سرہ سرفہرست ہیں۔ امتناع نظیر اور امکان نظیر پر ایک مناظرہ شیخوپور، ضلع بدایوں میں ۱۲۸۸ھ/ ۱۸۷۱ء میں ہوا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی نے واضح دلائل سے امتناع نظیر کے مسئلہ کو نکھارا۔ امکان نظیر کے حامی اور مؤید مولوی امیر احمد سہوانی نے اپنی تائید میں مولوی محمد احسن نانوتوی، مولوی عبدالحی قرنگی بھٹی، مفتی سعد اللہ مراد آبادی سے فتویٰ حاصل کیا ان مفتیان کرام نے ایک اثر حضرت ابن عباس سے استدلال کیا۔ اس فتویٰ کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کو ساتوں زمینوں میں حضور خاتم النبین ﷺ کی مثل چھ اور خاتم النبین ماننے پڑے۔ اسی عرصے میں ایک استفتاء کے جواب میں مولوی قاسم نانوتوی نے ایک مکمل رسالہ ”تحذیر

الناس“ لکھا جس میں بڑے شدد سے کہا گیا کہ ”اگر حضور اکرم ﷺ کے زمانے میں آپ کے بعد کوئی نیا نبی پیدا ہو جائے تو آپ کی نبوت میں فرق نہیں آتا۔“ مولوی عبدالحی فرنگی بھلی نے اس موضوع پر (1) ذبحہ الناس علی النکار الراہن عباس“ (2) ”الآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات“ (3) ”دافع الوصواس فی الراہن عباس“ تین مستقل رسالے لکھے۔ امکان نظیر اور اجرائے نبوت کے فتوؤں کی اشاعت سے ان مفتیان نے ادعائے نبوت کے لئے راہ ہموار کی۔ غاصب انگریز نے دیکھا کہ ادعائے نبوت کیلئے حالات سازگار اور مؤید ہیں تو انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کو دعویٰ نبوت کیلئے آمادہ کیا۔ چنانچہ مسلمانوں کا یہ دشمن بلا غرض دعویٰ نبوت کر کے ہمیشہ کیلئے مسلمانوں میں انتشار پیدا کرنے کا باعث بنا۔

جس طرح مرزا قادیانی ادعائے نبوت کرنے سے ارتداد کا مرتکب ہوا اسی طرح امکان اجرائے نبوت کا فتویٰ دینے والے بھی اس جرم کے مرتکب ہوئے۔

(قادیانی فتنہ اور علماء حق ص ۳۱-۳۰)

علامہ پیر محمد افضل قادری صاحب کی تحریر سے دو باتیں واضح ہوئیں۔

1. قاسم نانوتوی دیوبندی اور چند دیگر مولویوں نے اجرائے نبوت کے امکان کا فتویٰ دیا۔
2. ادعائے نبوت کا دعویٰ کرنے والے مرتد مرزا غلام احمد قادیانی کا جو جرم تھا وہی جرم امکان اجرائے نبوت کا فتویٰ دینے والوں کا بھی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ اور علمائے حرمین شریفین نے جہاں مرزا غلام احمد قادیانی کذاب کو کافر و مرتد قرار دیا ہے وہیں اس کو دعویٰ نبوت کی بنیاد فراہم کرنے والے مولوی قاسم نانوتوی کو بھی کافر و مرتد قرار دیا۔ حسام البحرین شریف میں علمائے عرب کا متفقہ فیصلہ ہے کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر۔

علمائے حرمین شریفین کی تصدیقات کے بعد حضور شیر بیشہ اہل سنت حضرت علامہ حسرت علی خان قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان گستاخانہ عبارتوں پر مشتمل استفتاء علمائے پاک و ہند کی خدمت میں پیش کیا۔ علماء و اکابرین اسلام نے ان عبارات کے متعلق یہی فیصلہ فرمایا کہ من شک فی کفرہم و عذابہم فقد کفر۔

قصہ ”تخذیر الناس“ کی حمایت کا

مگر نہایت افسوس کے ساتھ عرض کرنا پڑ رہا ہے کہ امت مسلمہ کے اس اجماعی و قطعی عقیدے کا انکار کرنے والے مولوی قاسم نانوتوی کی اس گستاخانہ عبارت کی حمایت میں اہلسنت کے ایک بھر خانے سے آواز بلند ہوئی اور آواز بلند کرنے والے پیر محمد کرم شاہ الاندھری مؤلف تفسیر ضیاء القرآن و سیرت ضیاء النبی وغیرہم تھے۔

قارئین حیران ہو گئے کہ یہ ہم نے کیا لکھ دیا۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب نے اس کفری تصنیف ”تخذیر الناس“ اور اس کے مصنف قاسم نانوتوی کی بایں الفاظ تعریف کی:

”حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف مسکنی یہ تذخیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الف الف صلاۃ و سلام تشاہدات سے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیض امکان سے خارج ہے کہ لیکن جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کیلئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ رہے فریفتگان حسن مصطفیٰ تو ان کے بے قرار دلوں اور بے تاب نگاہوں کی وارفتگیوں میں اضافہ کا ہزار سامان اس میں موجود ہے۔“

(عکسی خط پیر کرم شاہ مندرج مقدمہ تذخیر الناس ص ۳۰ طبع گوجرانوالہ)

خط کا عکس اگلے صفحات پر موجود ہے قارئین ملاحظہ فرمائیں۔ یہ عکس تحذیر الناس کے مقدمے سے لیا گیا ہے جو ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے لکھا اور جون ۱۹۸۴ء میں پہلی بار چھپا اور پھر مارچ ۱۹۸۷ء میں چھپا۔ اس کے بعد پیر کرم شاہ صاحب کم و بیش ۱۵ سال یعنی ۱۹۹۸ء تک بقید حیات رہے مگر ان کی طرف سے اس خط کی تردید نہیں کی گئی جو اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ مذکورہ خط پیر کرم شاہ صاحب کا ہی ہے۔ اس کے علاوہ جمال کرم جلد اول صفحہ ۶۹۴ پر حافظ احمد بخش نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ مذکورہ خط پیر کرم شاہ بھروی کا ہی ہے۔

اس خط کی اشاعت کے ساتھ ہی علمائے حق کی طرف سے رد عمل ہوا اور پیر کرم شاہ صاحب سے علمائے اہلسنت وضاحتیں طلب کرنے لگے چار جانب سے پیر کرم شاہ صاحب پر سوالات کی یو چھاڑ ہونا شروع ہوئی۔ دیوبندیوں نے بھی پیر کرم شاہ صاحب کو اپنی صریح کفری عبارات کے بارے میں جھٹ بٹا کر پیش کرنا شروع کر دیا۔ اس صورتحال سے شک آ کر بالآخر اگست ۱۹۸۶ء میں پیر کرم شاہ صاحب نے ایک کتاب بنام ”تحذیر الناس میری نظر میں“ تحریر کی اور اس جدید تصنیف میں بھی قاسم نانوتوی اور اس کی صریح کفری کتاب ”تحذیر الناس“ سے برأت کا اظہار کرنے کے بجائے صلح کلی رویہ اپنایا۔ اپنی تصنیف کے ص ۴۴ میں لکھا کہ:

”مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے مجھے افسوس ہے کہ جب میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں ص ۴۴: مطبوعہ ضیاء القرآن، لاہور)

”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی اس عبارت کو بعض حضرات رجوع کا نام دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ رجوع نہیں بلکہ عذر گناہ بدتر از گناہ کا مصداق ہے۔ ان حضرات حق و انصاف

کرنے کیلئے ہم اس عبارت پر ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کا تبصرہ نقل کرنا کافی سمجھتے ہیں جس کے سامنے پیر صاحب اور ان کے حامی حضرات دم بخود ہیں۔

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی لکھتا ہے:

”پیر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کیلئے ایک بات اب پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں لیکن پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا۔ اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھئے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تو بات غلط نہیں کہی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔ سو پیر صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے بلکہ مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔ پیر صاحب لکھتے ہیں مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی۔

(ص ۴۴)

مخدوم و محترم! جب آپ نے ان کے خطرناک نتائج کو خود بھی غلط فہمی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے اور مولانا احمد رضا اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حضرت جنتہ الاسلام کی مرادات تھے کیا آپ کو اسی بات کا افسوس ہے؟

ہاں آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ چاٹکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ کے مطالعے کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا پہلے مطالعہ میں بات کو نہ پاسکا لیکن جب

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اُسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حافظہ ہاشم کی مثل یاد آ جاتی ہے آپ کا خط جس کا عکس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے ص ۳۰ پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے

حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف لطیف مسکن یہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پورے غور و تامل سے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ واقعی غور سے پڑھتے رہے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا، یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا۔ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی ص ۴۴ کی درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار کے مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہو سکی ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔“

(مقدمہ تحذیر الناس از ڈاکٹر خالد محمود یوہندی، ص: ۱۳-۱۲ مطبوعہ گوجرانوالہ)

محترم قارئین کرام!

کیا پیر صاحب کے حامی حضرات کے پاس ڈاکٹر خالد محمود کے اس اعتراض کا کوئی جواب ہے؟ کیا پیر صاحب نے ڈاکٹر خالد محمود کے اس وزنی اعتراض کا کوئی جواب دیا؟ ہرگز نہیں۔ اور جواب دے بھی کیسے سکتے تھے۔ جبکہ پیر صاحب اپنی تصنیف ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کے ص 58 پر ایک مرتبہ پھر قاسم نانوتوی اور تحذیر الناس کی حمایت کا حق ادا کر بیٹھے تھے۔ حیر

لی دیوبندی مولوی کی اس اور اس قسم کی تمام باتوں کا نتیجہ تو جواب سید بادشاہ قاسم بناری مدظلہ نے اپنے واقعہ مقالہ میں دے کر اس نکتے کا ہمیشہ پیش کیلئے ختم کر دیا ہے (محمد مدنی ذک (برکاتی)

صاحب لکھتے ہیں: ”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت زمانی کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارة النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 58)

پیر کرم شاہ صاحب کی اس عبارت کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ علمائے حرمین طہیین اور علمائے پاک و ہند نے حسام الحرمین الشریفین اور الصوامع البہند یہ شریف میں قاسم نانوتوی کو ختم نبوت زمانی کا منکر قرار دیکر اس پر جو من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کا فتویٰ دیا وہ غلط ہے۔

درج بالا عبارت پر کچھ اسی قسم کا تبصرہ ڈاکٹر خالد محمود یوہندی نے بھی کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

”ہاں اس پہلو سے پیر صاحب لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے ایک سابقہ خط میں یہ بات کھل کر کہی کہ مولانا قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر نہیں اور ان پر تحذیر الناس کے حوالے سے انکار ختم نبوت کا الزام درست نہیں اب انہوں نے اپنے نئے رسالے (تحذیر الناس میری نظر میں) میں بھی نہایت کھل کر مولانا احمد رضا خان کی تردید کی ہے مولانا احمد رضا خان نے تحذیر الناس کے تین مختلف مقامات صفحہ 41, 85, 65 سے تین عبارتیں لے کر انھیں جوڑ کر ایک عبارت بنایا تھا۔ اور اس نئی وضعی عبارت سے حضرت مولانا محمد قاسم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ٹھہرایا تھا پیر کرم شاہ نے اب بھی اپنا فیصلہ مولانا احمد رضا خان کے خلاف دیا ہے اور اس ہمت پر ہم انھیں داد دینے بغیر نہیں رہ سکتے۔“

لی دیوبندیوں کا مقالہ دعوت اور وہ ہے اشل دعو کے مفصل جواب ۱۔ البشیر برادری تحذیر از حضرت غزالی زماں کاظمی شاد صاحب رحمہ اللہ ۲۔ البشیر برادری قلام التحذیر از حضرت علامہ غلام نبی اوکاڑوی رحمہ اللہ میں ملاحظہ فرمائیں (برکاتی)

(مقدمہ تحذیر الناس از ڈاکٹر خالد دیوبندی ص: ۱۰ طبع گوجرانوالہ)

پھر ڈاکٹر خالد محمود پیر صاحب کی عبارت نقل کرنے کے بعد پیر صاحب کے کندھے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت رفیع الدرجات الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ کے بارے میں یوں ہرزہ سرائی کرتا ہے:

”معلوم رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب یہاں مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ ختم نبوت کو بلاشبہ واضح کہہ رہے ہیں۔ یہ بلاشبہ کے الفاظ لائق توجہ ہیں سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت مولانا نانوتوی کی عبارات ان کے اس عقیدہ پر بلاشبہ دلالت کرتی ہیں تو مولانا احمد رضا خان انھیں کیوں نہ سمجھ پائے؟ کیا یہ جہل نہیں اور اگر وہ سمجھتے تھے مگر جان بوجھ کر حضرت پر ختم نبوت کے انکار کی تہمت لگانا چاہتے تھے اور اپنی یہ خدمت انگریز کے کھاتے میں ڈالنا چاہتے تھے۔ تو کیا یہ خیانت نہیں؟“

(مقدمہ تحذیر الناس از ڈاکٹر خالد دیوبندی ص: ۱۰ طبع گوجرانوالہ)

یہی وہ صورت حال تھی جس نے دیوبندی مولویوں کو اتنا جری کر دیا کہ وہ پیر صاحب کے کندھے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ پر خیانت اور جہل جیسے الزامات کے گولے برسائے گئے۔ اس صورت حال میں علمائے اہلسنت نے پیر صاحب کو رجوع کرنے کا کہا اور بار بار کہا مگر پیر صاحب نے اپنی اس سراسر بے بنیاد اور بلادلیل رائے سے رجوع نہ کیا۔

۱۔ حضرت علامہ سید محمد عرفان شاہ مشہدی مدظلہ العالی (شیخ الحدیث جامعہ نور یہ رضویہ بمبھکھی شریف دامیر مرکزی جماعت اہلسنت) فرماتے ہیں کہ بمبھکھی شریف میں پیر کرم شاہ صاحب سے ان مسائل پر گفتگو کی اور پیر صاحب کو رجوع کا کہا مگر پیر صاحب نے ماننے سے انکار کر دیا اور جٹ دھری اختیار کی اور اپنے مرید (جس کے گھر میں بیٹھے تھے) کو کہا کہ سید عرفان شاہ صاحب کو چلا کرو یا میں یہاں سے

جار ہا ہوں۔

۲۔ مولانا عبدالحکیم شرف قادری برکاتی مدظلہ العالی نے بتلایا کہ جب تحذیر الناس و کرم شاہ صاحب کا مسئلہ ابتداء میں ہوا تھا ان دنوں حکیم اہلسنت محمد موسیٰ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کے مطب پر میں گیا تو وہاں پیر صاحب بھی موجود تھے۔ میں نے پیر صاحب سے کہا کہ اہل سنت کیلئے یہ بڑی مصیبت ہے آپ اس بارے میں کچھ کریں یعنی رجوع کریں۔ پیر کرم شاہ صاحب دو تین منٹ خاموش رہے اور اٹھ کر وہاں سے چل دیئے۔ مولانا کاشف اقبال مدنی (نوٹ: یہی واقعہ علامہ شرف صاحب نے ایک خط میں لکھا، جو محفوظ ہے)

۳۔ علامہ اشرف سیالوی آف سرگودھا نے پیر کرم شاہ صاحب کو تحذیر الناس کے بارے میں گیارہ سوالات بھیجے تھے کہ یا تو توبہ کر لو یا ان کے جوابات دو۔ مگر پیر صاحب کوئی جواب نہ دے سکے۔ (نوٹ: یہ گیارہ سوالات صاحبزادہ نصیر الدین سیالوی مدظلہ کی کتاب ”عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ“ جلد دوم میں ملاحظہ فرمائیں)

۴۔ علامہ مفتی علی احمد سندھیلوی آف لاہور نے اپنے ایک مضمون میں لکھا (جو ماہنامہ ضیائے کرم بھیرہ کے ضیاء الامت نمبر مارچ ۲۰۰۳ء میں چھپا) مضمون کا عنوان تھا۔ ”حضرت پیر محمد کرم شاہ ایک تحریک..... ایک دور“ اس میں لکھا:

”آپ نے ہمیشہ کفر و شرک کے فتوؤں سے گریز کیا غور و فکر کے بعد جس بات کو حق سمجھا اس پر جم گئے اور بلا لومۃ لائم اس کا اظہار بھی فرمایا۔ مجھے یاد ہے ایک مرتبہ مولانا عبدالعزیز ضیاء اور راقم الحروف لاہور میں حضرت شاہ صاحب کی عیادت کیلئے گئے۔ ان دنوں آپ نے ”تحذیر الناس میری نظر میں“ تحریر کی تھی اور اس پر فریقین کے علماء میں بڑی گفتگو ہو رہی تھی مولانا عبدالعزیز ضیاء صاحب نے عرض کی جناب علماء ”تحذیر الناس میری نظر میں“

پر بہت ناراض ہیں آپ اس پر نظر ثانی فرمائیں۔ حضرت میر صاحب نے فرمایا ”میں نے جو کچھ صحیح سمجھا ہے لکھ دیا۔“ (مجلہ ضیاء کرم، مجیرہ۔ ضیاء الامت نمبر 2003 مارچ)

ص 20-21)

5. ضلع انک میں دریائے رحمت شریف نزد حضور کے بزرگ حافظ سلطان محمود مدظلہ العالی نے بھی میر کرم شاہ صاحب کو خط لکھا جب ”تخذیر الناس میری نظر میں“ شائع ہوئی مگر میر کرم شاہ صاحب نے بجائے رجوع الی الحق کے حافظ صاحب کے پیچھے جو مجیرہ کے مدرسہ میں زیر تعلیم تھے کو کہا کہ تم یہاں سے چلے جاؤ اور حافظ صاحب جو اچھے عالم ہیں ان کے پاس جا کر پڑھو۔

6. مولانا حاجی ابوداؤد محمد صادق صاحب آف گوجرانوالہ نے میر کرم شاہ صاحب کی وفات سے تقریباً 8 ماہ قبل رضائے معطلے کے شمارے میں میر کرم شاہ صاحب کی صلح کلی روش کو واضح کیا اور میر صاحب سے رجوع کرنے کا کہا مولانا حاجی ابوداؤد محمد صادق صاحب کا تبصرہ ان کے مضمون ”حضرت میر کرم شاہ صاحب کرم فرمائیں“ میں ملاحظہ ہو وہ لکھتے ہیں:

”شہرہ آفاق شخصیت حضرت میر کرم شاہ کا علمی و روحانی و ملی سطح پر بڑا مقام ہے جس کے باعث وہ محتاج تعارف نہیں مگر قدرت جن کو بڑا مقام دے انھیں خود کو بڑا سمجھ کر دوسروں کو حقیر و ناقابل اعتناء نہیں سمجھنا چاہیے اور اپنے سے چھوٹوں کی آواز پر بھی لبیک کہنا چاہئے۔ اور ان کی ہمدردی و دلجوئی کرنی چاہئے مگر ہمارا پتا تجربہ ہے کہ کسی دینی علمی مسئلہ میں میر صاحب کی طرف رجوع کیا جائے تو وہ دلجوئی نہیں فرماتے اور جوابی خطوط و ملفوف کا جواب عنایت فرمانے کی رحمت بھی گوارا نہیں کرتے اور یہی تلخ تجربہ ان کے صاحبزادہ والا شان امین الحسنات صاحب مدبر علی ”ضیائے حرم“ کے متعلق بھی ہوا ہے کہ وہ جوابی خطوط کا جواب دینا بھی اپنی کسر شان سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کچھ نہ کچھ جواب دینا ان حضرات کی اخلاقی و منصبی ذمہ داری ہے۔“

آدم برسر مطلب: غیر مقلد و حافی رسائل موقع بموقع بیک وقت تین طلاق کو ابن حبیہ کی پیروی میں ایک طلاق رجعی قرار دیتے ہیں اور اس سلسلے میں میر محمد کرم شاہ صاحب کو بھی اپنا گواہ بنا کر پیش کرتے ہیں اور سنیوں پر اتمام حجت کی ناکام کوشش کرتے ہیں اور جب ہم اس سلسلہ میں میر صاحب سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ بقلم خود اس گتھی کو سلجھائیں کہ کیا واقعی مسئلہ ہذا میں وہ بھی ابن حبیہ کے پیروکار ہیں یا غیر مقلدین ان کا نام غلط استعمال کرتے ہیں تو ”حلال و حرام“ کے اتنے اہم مسئلہ میں میر صاحب ندول کی بات زبان پر لاتے ہیں نہ غیر مقلدین کا منہ بند کرتے ہیں۔ اسی طرح منکر ختم نبوت مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کی کتاب ”تخذیر الناس“ کی پہلے تو میر صاحب نے بڑی تعریف و توصیف کی مگر اہلسنت کے احتجاج پر عرصہ دراز کے بعد میر صاحب نے کتاب ”تخذیر الناس میری نظر میں“ لکھ کر سنیوں کی کچھ دلجوئی تو فرمائی مگر دودھ سے مکھی نہ نکالی۔ جسکے باعث سنیوں میں بھی اضطراب ہے اور دیوبندی بھی سنیوں کے مقابلے میں میر صاحب کا نام بطور تنصیر استعمال کرتے رہتے ہیں مگر میر صاحب ادھر بھی چشم التفات نہیں فرماتے۔ اس وقت ماہنامہ ”کنز الایمان“ لاہور کا ختم نبوت نمبر ماہ ستمبر ہمارے پیش نظر ہے جس میں سید بادشاہ قاسم بخاری نے ”تخذیر الناس“ اور میر صاحب کے کردار پر بڑی طویل بحث فرمائی ہے اور دیوبندیوں کے میر صاحب کا نام ”تخذیر الناس“ اور مولوی قاسم کی حمایت میں استعمال کرنے کا شرح و بسط سے انکشاف کیا ہے۔ ہماری صرف اتنی گزارش ہے کہ میر صاحب گوگو کی پالیسی ترک کر دیں اور محض دینی خیر خواہی اور اغیار کے حلوں سے سنیوں کے تحفظ کیلئے ”ختم نبوت“ نمبر اور اس میں اپنے متعلق مضمون ضرور ملاحظہ فرما کر کرم فرمائیں اور اپنے متعلق سنیوں اور دیوبندیوں کے متعلقہ شبہات کا ازالہ فرما کر اپنی شخصیت کا بھی دفاع فرمائیں اور اپنی اتنی بڑی شخصیت کو داغدار و متنازعہ ہونے سے بچائیں۔ نیز اپنے مدوح پر و فیصر طاہر القادری کے عورت کی نصف دیت پر اجماع کے انکار شیعہ و حابیہ کے پیچھے نماز کے جواز اور مخالفین صحابہ کے امام مثنیٰ کا جینا علی کی طرح اور مرنا حسین کی طرح قرار دینے

جیسے نظریات، باطلہ کا شرعی حکم بیان فرما کر کرم فرمائیں۔“

(رضائے مصطفیٰ جمادی الاخریٰ 1418ھ)

7. اسی طرح محقق اہلسنت سید بادشاہ تبسم بخاری آف انکب پیر صاحب سے گفتگو کرنے کیلئے گئے مگر پیر صاحب اپنی ضد پراڑے رہے۔ حضرت سید بادشاہ تبسم بخاری نے نہایت فاضلانہ مضمون بنام ”پیر کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا انجام“ تحریر فرمایا جسے ماہنامہ کنز الایمان لاہور کے ختم نبوت نمبر ستمبر 1997ء میں شائع کیا گیا اور پیر صاحب سے جواب کا مطالبہ کیا گیا۔ مگر جواب نہ دار۔

8. مولانا ضیاء الاسلام صاحب آف نارودالی نے بتلایا کہ میں سکول پڑھنے کے بعد مدرسہ میں داخلہ کیلئے خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ حضور مجھے رقعہ لکھ دیں میں بھیرہ میں پیر کرم شاہ صاحب کے مدرسہ میں داخلہ لینا چاہتا ہوں تو حضرت قمر الدین والدین علیہ الرحمۃ نے فرمایا بیٹا وہاں نہ جانا کیونکہ کرم شاہ وہابی ہے۔ میں نے سوچا کہ رقعہ نہیں لکھنا تو نہ سہی مگر پیر صاحب جیسی اتنی بڑی شخصیت کو وہابی تو نہ کہیں۔ ابھی دل میں سوچ ہی رہا تھا کہ حضرت نے رقعہ لکھ کر مجھے دیا اور کہا کہ یہ نہ کہنا کہ میں نے رقعہ نہیں دیا مگر وہاں نہ جانا وہ کرم شاہ وہابی ہے۔

9. حضرت پیر طریقت علامہ الہی بخش صاحب قادری رضوی ضیائی مدظلہ العالی، مفتی غلام نبی رضوی شیخ الحدیث جامعہ رضویہ فیصل آباد، حضرت علامہ حسن علی رضوی آف ملیسی، حضرت علامہ نور عالم صاحب آف فیصل آباد وغیرہم اکابرین پیر کرم شاہ صاحب کے ان نظریات کے سخت مخالف ہیں۔ حضرت علامہ عبد الرشید

صاحب رضوی آف سمندری رحمہ اللہ تو اجتماعات میں بھی پیر صاحب کے ان باطل نظریات کا بھرپور رد فرماتے تھے۔

10. مفتی غلام نبی رضوی شیخ الحدیث جامعہ رضویہ فیصل آباد فرماتے ہیں کہ پیر سید یعقوب شاہ صاحب آف پھالیہ حضور محدث اعظم پاکستان کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ حضور پیر کرم شاہ نے سلام ابھی اتنا فقرہ ہی ہوا تھا کہ یعنی فقرہ مکمل نہ ہوا تھا کہ حضور محدث اعظم علیہ الرحمۃ نے فرمایا ارے بندہ خدا اس نے توبہ کی ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو نہ ہمارا سلام اسے پہنچے اور نہ اس کا سلام ہمیں۔

محترم قارئین!

کنز الایمان کے ختم نبوت نمبر میں علامہ سید بادشاہ تبسم بخاری مدظلہ کے اس اہم مضمون کی اشاعت کے تقریباً 8 ماہ بعد کرم شاہ صاحب کی وفات ہو گئی اور معاملات دب گئے۔ علماء اور عوام اہلسنت بھول گئے کہ پیر کرم شاہ صاحب کے افکار و نظریات کیا تھے۔ ماضی قریب میں بھیرہ والوں کی جانب سے پیر کرم شاہ صاحب کی ہبوط سوانح بنام ”جمال کرم“ تین جلدوں میں چھپ کر منظر عام پر آئی اس کتاب میں تمام متنازعہ معاملات کو جان بوجھ کر اچھالا گیا اور امام اہلسنت الشاہ احمد رضا خان قادری بریلوی اور دیگر اکابرین اہلسنت و علماء کو نیچا دکھانے کی ناکام کوشش کی گئی۔ پیر کرم شاہ صاحب کے صاحبزادے امین الحسنات جو کہ پیر صاحب کے سجادہ نشین بھی ہیں نے اس کتاب پر تفریظ لکھی اور پیر صاحب کے ادارے ضیاء القرآن پبلی کیشنز نے اسے بڑی آب و تاب سے شائع کیا۔ پیر صاحب کے معتمد خاص حافظ احمد بخش ناظم تعلیمات دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ و مدیر ماہنامہ ضیائے حرم نے یہ کتاب مرتب کی جو اس بات کا ثبوت ہے کہ بھیرہ کا مرکز اس کتاب اور اس کے مندرجات کا پوری طرح ذمہ دار ہے۔

1. ختم نبوت نمبر کنز الایمان 1997ء ستمبر کے شمارے میں شامل علامہ سید بادشاہ تبسم بخاری مدظلہ کا مذکورہ مضمون زیر نظر کتاب کے صفحہ پہلا ذکر فرمائیں۔ (برکاتی)

مسئلہ طلاق ثلاثہ اور نظریہ وہابیہ کی حمایت

مذکورہ کتاب جمال کرم کی جلد اول میں پیر صاحب کا نہایت متنازعہ رسالہ ”دعوت فکر و نظر“ ہے جو طلاق ثلاثہ کے موضوع پر وہابیہ نجدیہ کے نظریات کی حمایت میں ہے۔ اس رسالے کے شروع میں حافظ احمد بخش صاحب کا تبصرہ ملاحظہ ہو۔ حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں:

”اب رہا علماء احناف میں سے علماء اہلسنت والجماعت لہ کا مسئلہ تو اس سلسلے میں

ان کا رویہ بھی باریک بین سوچ پر مبنی نہیں ان کی ساری توجہ اس علمی بحث کی بنیاد پر مرکوز ہے جبکہ فقہ حنفی کی ایک امتیازی شان یہ بھی ہے کہ بوقت ناگزیر مجبوری کسی ایسے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے جس سے کوئی بنیادی اصول متاثر نہ ہوتا ہو۔“

(جمال کرم جلد اول، ص: 613 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

یعنی حافظ احمد بخش صاحب کے نزدیک صرف اور صرف کرم شاہ صاحب کا رویہ باریک بین سوچ پر مبنی ہے اور باقی تمام علماء اہلسنت و جماعت کا رویہ سطحی سوچ پر مبنی ہے۔ یہ جمع علمائے اہلسنت کی توہین نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر فرماتے ہیں کہ ان کی ساری توجہ علمی بحث کی بنیاد پر مرکوز ہے۔ عرض ہے کہ کسی بھی مسئلے کو قرآن و حدیث سے ثابت کرنے کے لیے علمی دلائل کی ہی ضرورت ہوتی ہے۔ فقہ حنفی کی ایک امتیازی شان کا ذکر تو کر دیا مگر یہ نہ بتایا کہ قرآن و حدیث صحابہ اور آئمہ اربعہ و جمہور علماء میں سے کس کا قول بیک وقت تین طلاق کے واحد ہونے پر ہے اور پھر کرم علمی کی حد ہے کہ ”حلال و حرام کے اس اہم مسئلہ میں کہا جائے کہ قرآن و حدیث کا کوئی بنیادی اصول متاثر نہیں ہوتا“ یعنی قرآن کے حرام کو حلال قرار دیکر بھی حافظ

۱۔ یہ اہلسنت والجماعت کوئی زبان ہے؟ قارئین فیصلہ فرمائیں۔

صاحب کے نزدیک قرآن و حدیث کا کوئی بنیادی اصول متاثر نہیں ہوتا۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون)

پیر کرم شاہ صاحب نے جو دلائل اپنی کتاب ”دعوت فکر و نظر“ میں پیش کیے ہیں ان کا تفصیلی رد تو حضور قمر اہلسنت خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کی کتاب ”التحقیق فی التعلیق“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

اپنی کتاب دعوت فکر و نظر میں پیر کرم شاہ صاحب نے اس بات کا اقرار کیا کہ:

”تمام علماء احناف (علماء مالکیہ و حنبلیہ) اس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدی حرام

ہے لیکن علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح تین طلاق دے تو کیا تینوں واقع ہوتی ہیں یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں آئمہ اربعہ بھی داخل ہیں کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور عورت اس پر حرام ہو جاتی ہے اور جب تک حنفی تنکح زوجہ حاضرہ کی شرط پوری نہ کرے اس کے عقد میں نہیں آسکتی اور بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔ علمائے مصر نے جن میں علمائے ازہر بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول ثانی کو ترجیح دی ہے۔“

(دعوت فکر و نظر مشمولہ جمال کرم جلد اول، ص: 621-620 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

چونکہ پیر صاحب نے مذکورہ پیر اگراف میں اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ جمہور علماء اسلام اور آئمہ اربعہ بیک وقت تین طلاقیں دینے کے قائل ہیں تو چاہیے تھا کہ پیر صاحب اپنا فیصلہ انہی جمہور علماء اور آئمہ اربعہ کے فیصلے کے مطابق دیتے کیونکہ آئمہ اربعہ کے مقابلے میں پیر صاحب کی کیا حیثیت؟ کیا پیر صاحب نے اس معاملے میں جمہور کے منہ کھلنے

۱۔ علماء کلام رسول سعیدی نے بھی اپنی تالیف تعمیر تہذیب القرآن جلد اول شرح صحیح مسلم جلد سوم میں پیر کرم شاہ صاحب کی مذکورہ

”کتاب“ دعوت فکر و نظر“ کو دلائل رد کیا ہے ملاحظہ فرمائیں۔ (برکاتی)

اور ان سے علیحدہ رائے اپنا کر اجماع امت کا انکار نہیں کیا؟

ملاحظہ فرمائیں کہ اسی کتاب ”دعوت فکر و نظر“ مشمولہ ”جمال کرم“ ج اول ص 648 پر پیر صاحب نے اپنا فیصلہ یاس الفاظ تحریر کیا:

”اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علماء مصر اور علماء جامع ازھر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا راجح ہے۔“

پیر صاحب کے اسی نامناسب رویے کے بارے میں بلاخر مولانا حاجی ابوداؤد صادق صاحب آف گوجرانولہ کورضائے مصطفیٰ میں ”ابن تیمیہ کی پیروی اور وہابیت کا فروغ آپ کے شایان شان نہیں“ کے عنوان سے درج ذیل تبصرہ کرنا پڑا:

ابن تیمیہ کی پیروی اور وہابیت کا فروغ آپ کے شایان شان نہیں

حضرت پیر کرم شاہ صاحب کے شیخ شیخ طریقت خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب ”التحقیق فی التطنیق“ میں فرمایا ہے کہ ابن تیمیہ اور اس کے پیروکاروں کے بغیر اور کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ تین طلاقیں دینے سے ایک طلاق پڑتی ہے۔ تفسیر صاوی جلد اول ص 96 پر ہے۔ یہ وہ مسئلہ ہے جس پر علماء کا اتفاق ہے۔ اور یہ قول کرنا کہ تین طلاقیں یکبارگی دینے سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے۔ یہ قول ابن تیمیہ حنبلی کے بغیر کسی نے نہیں کیا۔ اور اس قول کو اس کے مذہب (حنبلی) کے اماموں نے بھی رد کیا ہے۔ یہاں تک علماء نے کہا ہے کہ ابن تیمیہ خود گمراہ ہے اور اوروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے۔ (جبکہ) امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کا بھی قول ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی دینا اگرچہ منموہ ہیں لیکن واقع ضرور ہو جاتی ہیں۔

(کتاب التحقیق فی التطنیق)

پیر صاحب کے شیخ محترم کے بیان سے معلوم ہوا کہ بیک وقت تین طلاقیں تین ہی واقع ہوتی ہیں جبکہ بعد عورت مرد پر حرام ہو جاتی ہے۔ اور تمام علماء امت بالخصوص امام الامام اعظم ابو

حنفیہ رضی اللہ عنہ کا اسی پر اتفاق ہے، صرف امام الوہابیہ ابن تیمیہ تین طلاق کو ایک قرار دے کر مرد کے نکاح سے فکس جانے والی بے نکاحی عورت کو تین طلاق کے باوجود ”نکاح“ میں رکھنے کی بدعت کا مؤجد ہے جسے علماء امت نے خود گمراہ اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا قرار دیا ہے۔ مگر نامعلوم پیر صاحب اپنے شیخ محترم تمام علماء امت بالخصوص امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے بالمقابل امام الوہابیہ ابن تیمیہ کی پیروی کر کے غیر مقلدین وہابیہ کے فروغ کا ذریعہ کیوں بن رہے ہیں۔ جیسا کہ روزنامہ جنگ لاہور (۲۸ جنوری ۱۹۶۱ء) میں ایک وہابی مولوی نے پیر صاحب کے حوالے سے مسئلہ ہذا میں اپنے وہابی موقف کی توثیق کی ہے۔ اور وہابیوں کے رسالہ ”الاعتصام“ لاہور نے بھی اشاعت میں پیر صاحب کے حوالہ سے وہابی مذہب کو فروغ دیا ہے۔ علاوہ ازیں ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ نے بھی اپنے گذشتہ شمارہ میں پیر صاحب کو ان کے موقف کی وضاحت کیلئے توجہ دلائی مگر انفسوس کہ پیر صاحب نے حلال و حرام کے اتنے بڑے مسئلہ میں کوئی احساس و اظہار نہیں فرمایا۔ یہ ٹھیک ہے کہ پیر صاحب بڑی نامور شخصیت کے مالک ہیں لیکن اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ وہابی اپنے باطل مذہب کے فروغ کے لئے اجماع امت و اہلسنت کے خلاف پیر صاحب کا نام بطور ہتھیار استعمال کریں روزنامہ ”جنگ“ لاہور کثیر الاشاعت اخبار میں پیر صاحب کے نام سے غلط تاثر دیں۔ عوام اہلسنت کو درغلائیں۔ اور تین طلاق کے بعد بے نکاحی عورت رکھنے کی ترغیب دیں۔ اور پیر صاحب بار بار توجہ دلانے کے باوجود خاموش رہیں۔ ایسا تو نہیں ہونا چاہئے۔ اتنی بڑی شخصیت کو اپنا مافی الضمیر کھل کر بیان کرنا چاہئے اور ان کے نام سے غیر مقلدین اہلسنت میں جو انتشار و بے چینی پھیلا رہے ہیں اس کا فوری ازالہ اور وہابی مذہب کے فروغ و تین طلاق کے بعد حرام کاری کی ترغیب کا سد باب کرنا چاہئے۔ پیر صاحب پر شرعی اخلاقی اصولی و منہجی طور پر یہ لازم ہے کہ وہ مذکورہ صورت کو معمولی سمجھ کر خاموش نہ رہیں۔ بلکہ واضح طور پر بتائیں کہ طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں وہ سواہ اعظم اہل سنت اپنے شیخ طریقت اجماع امت اور حضور امام اعظم رضی اللہ عنہ کے

بہنو! پیر و کار ہیں یا معاذ اللہ امام ابو ہامیہ ابن تیمیہ کے ہمواد پیر و کار؟ جو کہ خود گمراہ ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا، جیسا کہ کتاب التتقیق فی التتقیق میں تحقیق کی گئی ہے۔ و ما علینا الا البلاغ۔“

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ، ذی قعدہ ۱۴۱۶ھ، ص ۱۴)

بہر حال پیر کرم شاہ صاحب نے اس معاملے میں بھی اپنی ناقص رائے سے رجوع نہ کیا۔ حتیٰ کہ آئمہ اربعہ، جمہور علماء اور خود اپنے شیخ طریقت خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ سے بغاوت کی اور اجماع امت کے خلاف اپنی رائے پر رہے۔

قارئین کی تسلی کیلئے ہم اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کے فتاویٰ رضویہ شریف کا حوالہ پیش کرتے ہیں۔

”نایک باتیں طلاقیں دینے سے نہ صرف زندقہ بلکہ باجماع مذاہب اربعہ تین طلاقیں مغلطہ ہو جاتی ہیں۔ امام شافعی، امام مالک، امام احمد رضی اللہ عنہ تعالیٰ عنہم آئمہ متوہیین سے کوئی امام اس بات میں اصلاً مخالف نہیں۔ صورت مستفسرہ میں حندہ پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ ایک ساتھ تین طلاقیں دینا گناہ ہے زید گنہگار ہوا اور عورت اس کے نکاح سے ایسی خارج ہوئی کہ اب بے حلالہ ہرگز اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی اگر یو ہیں رجوع کر لی بلا حلالہ نکاح جدید باہم کر لیا۔ تو دونوں چلائے حرام کاری ہو گئے اور عمر بھر حرام کاری کریں گے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ ومن یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً۔ اس نے تقویٰ نہ کیا بلکہ خلاف حکم خدا اور رسول تین طلاقیں لگا تار دینے کا مرتکب ہوا اللہ عز و جل نے اس کے لیے مخرج نہ رکھا۔ اب حلالے کے سخت تازیانے سے اسے ہرگز مفر نہیں یہاں تک کہ آئمہ دین نے فرمایا کہ اگر قاضی شرح حاکم اسلام ایسے مسئلہ میں ایک طلاق پڑنے کا حکم دے تو حکم باطل و مردود ہے۔ وحابیہ غیر مقلدین اب اس مسئلہ میں خلاف اٹھا رہے ہیں گمراہ بدوین ہیں اوگی اقلید حلال نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ شریف ج: ۵، ق: ۵، ص: ۴۸۰-۴۸۱ کتاب الطلاق مطبوعہ مکتبہ رضویہ۔ آرام باغ۔ کراچی)

حافظ احمد بخش صاحب بھروی کی گل کاریاں:

مذکورہ کتاب جمال کرم جلد اول میں پیر کرم شاہ صاحب کا ایک اور نہایت دل آزار و تنازعہ رسالہ ”تخذیر الناس میری نظر میں“ شامل کیا گیا ہے اس رسالے کے بارے میں ہم گذشتہ صفحات میں تبصرہ کر چکے سر دست حافظ احمد بخش کی گل کاریاں بھی ملاحظہ فرمائیں حافظ احمد بخش صاحب نے لکھا:

”تخذیر الناس کی عبارات پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی شدید گرفت اور حضور ضیاء الامت حضرت پیر محمد کرم شاہ الازہری کی طرف سے مندرجہ تجزیہ کے بعد قاری بآسانی اندازہ لگا سکتا ہے کہ دونوں بزرگوں کے نزدیک کتاب انجام کار کے حوالے سے انتہائی ضرور رساں ہے۔

دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تخذیر الناس کی ابھی ہوئی تنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت نے نافوتوی موصوف کی عبارات کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نہج کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“

(جمال کرم ج: اول ص: ۶۹۵ مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

محترم قارئین! جب مقصد حق کے مقابلے میں باطل کی حمایت ہو تو پھر ایسی باتیں قلم سے نکل جایا کرتی ہیں۔ حافظ احمد بخش صاحب کے اس تبصرے کو ہی لیں لکھتے ہیں کہ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں۔ جبکہ ضیاء الامت نے نافوتوی موصوف کی عبارات کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے۔

ہے کچھ اس تضاد بیانی کا حل؟ جب اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ عبارت کو کفر یہ سمجھتے تھے جبکہ کرم شاہ کے نزدیک عبارت کفر نہیں تو یکساں ضرر رساں ہونا چہ معنی دارو؟ پھر لطف کی بات یہ ہے کہ نہ صرف اعلیٰ حضرت رفیع الدرجات رضی اللہ عنہ بلکہ پیر کرم شاہ صاحب کے شیخ طریقت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ بھی ”تخذیر الناس“ کی عبارت کے کفر یہ ہونے کے قائل ہیں۔ آپ علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ کتاب ”دعوت فکر“ کے علاوہ اس کتاب میں بھی ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں۔

مولانا غشاء تابش قصوری کتاب ”دعوت فکر“ میں تحریر کرتے ہیں:

”بعض لوگ یہاں پر لفظ فرض کا سہارا لیتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بات فرض کی گئی ہے جبکہ فرض تو محال کو بھی کیا جاسکتا ہے۔ حالانکہ وہ چشم پوشی سے کام لیتے ہیں کیونکہ فرض اگرچہ محال کو بھی کہا جاسکتا ہے۔ مگر محال کے فرض کرنے پر فساد اور بطلان لازم آیا کرتا ہے۔ محال کے فرض کو امکان یا صحت لازم نہیں آتی جبکہ یہاں بعد میں پیدا ہونے والے نبی کو فرض کرنے پر کہا گیا ہے کہ کوئی خرابی لازم نہیں آتی کیونکہ خاتمیت میں فرق نہیں آتا۔

نیز یہاں فرض تقدیری نہیں بلکہ تجویزی ہے اسی لئے انہوں نے فرض کے ساتھ لفظ تجویز بھی استعمال کیا ہے غرضیکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آخری نبی ہونے کو عوام کا خیال کہنا (جبکہ معنی قطعی ہے اور اسی پر اجماع صحابہ اور اجماع امت ہے)۔

پھر واضح طور پر تاخر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی کے معنی کو تین طرح سے نادرست ثابت کرنا اور ساتھ ہی یہ تصریح کرنا کہ خاتم النبیین کا معنی بالذات نبی کے ہیں اور اس پر صراحت بار بار کہہ دینا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں یا آپ کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدیہ میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ یہی وہ عبارات ہیں جنکی بنیاد پر قادیانی مرزا نے اپنی نبوت کی عمارت قائم کر لی۔“ (دعوت فکر، ص: ۲۸ مطبوعہ لاہور)

کیا مولانا غشاء تابش قصوری کے تبصرے سے یہ پتا نہیں چلتا کہ پیر کرم شاہ

صاحب قضیہ فرضیہ تقدیریہ اور قضیہ فرضیہ تجویزیہ میں فرق بھی نہ جان پائے اور ”تخذیر الناس“ جیسی صریح کفری کتاب اور اس کے مصنف کی حمایت کر کے حسام الحرمین صاحب اور الصوارم الہندیہ میں مندرج فتاویٰ کی زد میں آگئے؟

محترم حافظ صاحب آخروہ کون سا قضیہ فرضیہ تھا۔ جو علماء حرمین شریفین سمیت تقریباً پونے تین سو علمائے پاک و ہند کی سمجھ میں نہ آسکا؟ خصوصاً کہاں وہ سب اکابرین اہلسنت جن میں حضرت صدر الافاضل، حضور محدث اعظم ہند کچھوچھو، حضرت صدر الشریعہ، حضور حجۃ الاسلام، حضور مفتی اعظم ہند، حضرت امیر ملت علی پوری، حضرت مفتی مظہر اللہ دہلوی، حضرت برہان الحق جبل پوری، حضرت مفتی صاحب دارخان امام احمد شین سید دیدار علی شاہ مفتی اعظم پاکستان حضور سیدی ابولبرکات، مولانا ابوسف محمد شریف کلٹوی وغیرہ ہم سب جاہل تھے کہ قضیہ فرضیہ تقدیریہ اور قضیہ فرضیہ تجویزیہ میں فرق نہ کر سکے اور بلاوجہ مسلمانوں پر من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر جیسا سخت فتویٰ لگاتے رہے خصوصاً حضور قمر الملت والدین سیالوی علیہ الرحمۃ جن کے فتاویٰ تخذیر الناس کے کفر کے بارے میں ہیں وہ اس مزعومہ قضیہ فرضیہ کو نہ سمجھ سکے اور تخذیر الناس کو کفر فرما رہے ہیں۔ حضور غزالی زماں سید احمد سعید شاہ کاظمی علیہ الرحمۃ اپنی شہرہ آفاق تصنیف لطیف ”الہبشیر برد الخذیر“ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”سطحی نظر ڈالنے سے مذکورہ بالا جودہ غلطیاں سامنے آئیں یہ نظر غائر دیکھنے سے نامعلوم اور کتنی اغلاط نظر میں آئیں گی“ کیا علامہ کاظمی سمیت تمام اکابرین اہلسنت جاہل تھے؟ نہیں بلکہ ان میں سے ہر ایک شخصیت ایسی ہے کہ ان حضرات کی ثقافت اور علمی مقام پر حرف زنی نہیں کی جاسکتی۔ ان کی علمیت اور صلاحیتوں کا لوہا انہوں کے علاوہ غیروں نے بھی مانا ہے۔ اگر ترازو پکڑا ہے تو انصاف بھی کیجئے۔

کذب بیانی نمبر ۱

حافظ احمد بخش صاحب نے مزید تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”مجاہد جنگ آزادی مولانا فضل حق خیر آبادی نے ”صراطِ مستقیم“ کی عبارت کی بنیاد پر اسماعیل دھلوی پر کفر کا فتویٰ لگایا جبکہ امام اہلسنت نے ایسا کرنے میں احتیاط برتی۔ تحذیر الناس کے بارے میں حضرت ضیاء الامت نے ایک طرف پیر مہر علی شاہ گولڑوی اور پیر جماعت علی شاہ محدث علی پوری کے موقف پر عمل کیا ہے تو دوسری طرف اس عبارت کو ایمان کیلئے خطرناک قرار دیکر امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی تائید فرمائی۔“

(جمالِ کرم ج: اول ص: ۶۹۶ مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)

۱: حافظ احمد بخش صاحب کے اس تبصرے میں تضاد بیانی بھی ہے اور کذب بیانی بھی۔ تضاد بیانی یہ ہے کہ مجاہد جنگ آزادی علامہ فضل حق خیر آبادی رضی اللہ عنہ نے اسماعیل دھلوی پر کفر کا فتویٰ لگایا اور امام اہلسنت رضی اللہ عنہ نے ایسا کرنے میں احتیاط برتی۔ تو اس کے متعدد جوابات علماء اہلسنت نے دیئے تفصیل کیلئے مندرجہ کتب ملاحظہ کریں:

۱. تحقیقات۔ مطبوعہ فرید بک اسٹال لاہور از علامہ مفتی شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ علیہ
 ۲. اہل قبلہ کی تکفیر۔ مطبوعہ بزم عاشقان مصطفیٰ لاہور از علامہ مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی مدظلہ
 ۳. امام احمد رضا ایک مظلوم مفکر مطبوعہ فرید بک اسٹال لاہور از علامہ عبدالستار ہمدانی مدظلہ
- سر دست ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ اسماعیل دھلوی کی تکفیر سے کف لسان اور تحذیر الناس کی کفری عبارت کی حمایت دو مختلف معاملات ہیں۔ کیسے؟ ملاحظہ فرمائیں۔
- اعلیٰ حضرت مجدد ماسیہ حاضرہ رضی اللہ عنہ نے لزوم والتزام کا فرق ملحوظ رکھتے ہوئے صرف اسماعیل دھلوی کے کافر کہنے سے کف لسان فرمایا جبکہ اس کی توبہ کی مشہوری ہو چکی تھی۔ مگر اس کی ناپاک عبارات کو پھر بھی کفریہ ہی کہا۔ فرماتے ہیں:

”یہ بطور نمونہ طائفہ جائفہ اور اس کے امام کے کفری اقوال اور ان پر کتب ائمہ دین سے احکام کفر و اشد افعال تھے جن کا شمار بظاہر ستر کفریات تک پہنچا اور حقیقتہً دیکھتے تو بے شمار ہیں کہ سات سے گیارہ تک پانچ کفریوں کے کلمات میں ہر کلمہ صد ہزار کفریہ کا خمیرہ ہے یونہی کفر ۲۳۔۲۹ بھی مجمع کفریات کثیرہ یہ ستر کہا ان میں سے جس ایک کو چاہے ستر کر دکھائیے تو اب کفریات کو خواہ ستر خواہ ستر ہزار کفریات ٹھہرائیے۔“

(فتاویٰ رضویہ جدیدہ جلد: ۱۵ ص: ۲۳۳۔۲۳۴)

مگر حافظ احمد بخش صاحب کے ممدوح پیر کرم شاہ صاحب سرے سے ”تحذیر الناس“ کی عبارت کو ہی کفریہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے حافظ احمد بخش کا اسماعیل دھلوی کی تکفیر سے کف لسان کو کرم شاہ صاحب کے معاملے میں دلیل بنانا درست نہیں۔

۲۔ حضرت سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی اور حضور امیر ملت سید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری (رضی اللہ عنہما) کے ناموں سے دھوکہ دیا گیا۔ اور ایسا تاثر دینے کی کوشش کی گئی کہ یہ بزرگ بھی ان عبارات کے کفریہ ہونے کے قائل نہ تھے حالانکہ ہرگز ایسا نہیں ہے اور بقول حضور غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ:

”ہمارے مخالفین میں سے آج تک کوئی شخص اس بات کا ثبوت پیش نہیں کر سکا کہ فلاں مسلم بین الفریقین بزرگ کے سامنے متنازع عبارات پیش کی گئیں اور اس نے تکفیر سے سکوت فرمایا علاوہ انہوں نے یہ کہ جن اکابر امت مسلم بین الفریقین کی عدم تکفیر کو اپنی برات کی دلیل قرار دیا جاسکتا ہے ممکن ہے کہ انہوں نے تکفیر فرمائی ہو۔ اور وہ منقول نہ ہوئی ہو۔ کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ کسی کی کہی ہوئی ہر بات منقول ہو جائے۔ لہذا تکفیر کے باوجود عدم نقل کے احتمال نے اس آخری سہارے کو بھی ختم کر دیا۔ واللہ الحمد“ (الحق المسبین، ص ۲۸ مطبوعہ ملتان)

پتا چلا کہ سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمۃ کے فتویٰ عدم تکفیر کا نقل نہ ہونا اس کے عدم وجود کو مستلزم نہیں اور پھر گولڑہ شریف کے مفتی صاحب کا فتویٰ حسام الحرمین اور الصوامر

الہندیہ شریف کی تائید میں ضیاء القرآن پبلی کیشنز سے چھپی ہوئی کتاب ”دیوبندی مذہب“ از علامہ غلام مہر علی علیہ الرحمۃ میں ملاحظہ کریں۔

باقی بات حضور امیر ملت محدث علی پوری رضی اللہ عنہ کی مذکورہ عبارات کے بارے میں حضور امیر ملت رضی اللہ عنہ نے کفر کا فتویٰ صادر فرمایا۔ ملاحظہ فرمائیں الصوامر الہندیہ ص: ۹۴ جس کا عکس کتاب کے آخری صفحات پر دیا گیا۔

حافظ احمد بخش صاحب نے مزید لکھا کہ پیر صاحب نے عبارت کو ایمان کے لئے خطرناک قرار دیا۔ اگر واقعی عبارت ایمان کیلئے خطرناک ہے تو یقیناً کفریہ ہے اور کفریہ عبارت کو قضیہ فرضیہ پر محمول کر کے کفریہ کہنے سے احتیاط برتنا چہ معنی دارد؟ حافظ احمد بخش اس قضیے کو حل کریں تو نوازش ہوگی۔

اب ان عبارات کے متعلق اکابرین اسلام کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیں۔ حضور فقیر ملت مفتی جلال الدین احمد امجدی علیہ الرحمۃ والرضوان تحریر فرماتے ہیں:

”حافظ بکر جو دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھتا ہے اگر وہ مولوی اشرف علی تھانوی، قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی اور غلیل احمد انبھوی کی عبارات کفریہ مندرجہ حفظ الایمان ص: ۸۱، تحذیر الناس ص: ۳۰۳-۱۳۰ اور براہین قاطعہ ص: ۵۱ پر یقینی اطلاع کے باوجود ان مذکورہ مولویوں کو مسلمان مانتا ہے یا ان کے کفر میں شک کرتا ہے تو برطانیہ فتویٰ حسام الحرمین کا فرد مرتد ہے بلکہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا برکاتی محدث بریلوی رضی عنہ ربہ القوی تحریر فرماتے ہیں کہ اب وہابیہ میں کوئی ایسا نہیں رہا جس کی بدعت کفر سے گری ہو خواہ غیر مقلد ہو یا بظاہر مقلد۔“ (فتاویٰ رضویہ ج: ۳ ص: ۱۰۰، بحوالہ فتاویٰ برکاتیہ ص: ۳۰۲ مطبوعہ لاہور)

حضور اجمل العلماء علامہ مفتی شاہ محمد اجمل سنہلی قادری رضوی علیہ الرحمۃ فرماتے

ہیں:

”وہابیہ کے اکابر تھانوی، گنگوہی، نانوتوی کی توہین آمیز عبارتوں پر علمائے عرب و

عجم نے یہاں تک کہ حرمین شریفین نے بھی کفر کے فتوے دیے ہیں جس کا تفصیلی بیان حسام الحرمین اور الصوامر الہندیہ میں ہے تو انکو کافر اعتقاد کرنا ضروری ہوا۔ پھر جو لوگ ان اکابر وہابیہ کو ان کی عبارات پر مطلع ہونے کے بعد بھی مسلمان سمجھیں وہ یقیناً اہل ہوا ہوئے اور ان کے پیچھے اہل سنت و جماعت کی نماز ہرگز ہرگز جائز نہیں تو نہ ان کی جماعت موجب ثواب نہ ان کی شرکت میں اپنا فریضہ نماز ادا ہوا۔“ (فتاویٰ اجلیہ ج: اول ص: ۲۸۸ مطبوعہ لاہور)

مزید تحریر فرماتے ہیں:

”اشرف علی تھانوی، محمود الحسن دیوبندی، ابوالاعلیٰ مودودی بلا شک بے دین کافر ہیں جو امام ان کے اقوال کفریہ پر مطلع ہو جانے کے بعد بھی ان کو کافر نہیں کہتا بلکہ ان کی عبارات کفریہ کی تائید کرتا ہے، ان کو گھج جانتا ہے، ان کے دیکھ لینے کے بعد ان پر رضا ظاہر کرتا ہے تو وہ امام بھی کافر ہو جائے گا۔ کتب عقائد فقہی یہ مشہور عبارت ہے ”الکفر بالکفر کفر“ لہذا اب جو لوگ اس کے خلاف ہیں اور اس کی اقتداء نہیں کرتے ان کا فعل صحیح ہے۔“

(فتاویٰ اجلیہ ج: اول ص: ۲۲۱ مطبوعہ لاہور)

کتاب جمال کرم جلد سوم ص 994 پر پیر کرم شاہ صاحب کا ایک ملفوظ نقل کیا گیا ہے ملاحظہ ہو:

”کسی گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے۔“ ۱

اب اگر پیر کرم شاہ صاحب کے حامی کہیں کہ جناب ملفوظات حجت نہیں ہوتے تو عرض ہے کہ اس سے دو صفحات قبل جمال کرم ج سوم ص ۶۹۱ پر اس بات کا اقرار ہے کہ پیر صاحب نے یہی الفاظ کہے ملاحظہ ہو:

”اس بات کا خصوصی خیال رکھا گیا ہے کہ بعینہ وہی الفاظ ذکر کیے جائیں جو آپ

۱ گستاخ رسول کے کفر پر اجماع ہے اور ایسا اجماع کہ وہابیہ کے امام ابن حبیہ نے اس موضوع پر پوری کتاب الصوامر المسلمون تحریر کی۔ اس ملفوظ کے ہوتے ہوئے قانون تحفظ مومن رسالت (295-C) کی کیا حیثیت باقی رہتی ہے؟ (ہارون الرشید)

گستاخ رسول کا کافر ہونا اجماع امت سے ثابت ہے

رب کائنات جل مجدہ الکریم کا ارشاد ہے۔

ان الذین یجادون اللہ ورسولہ اولئک فی الاذلیل (سورۃ المجادلہ)
بے شک وہ جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت (اور ان سے دشمنی) کرتے ہیں وہ

سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔

1. حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت ہے کہ حضور پر نور شافع یوم النشور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ من سب الانبیاء قتل ومن سب اصحابی جلد۔ رواہ الطبرانی فی الکبیر، الجامع الصغیر للیسوطی، جلد: ۲ صہ ۱۷۳، فتح الکبیر، جلد: ۳ صہ ۱۹۶۔ رواہ الطبرانی فی الکبیر والاوسط والاصغر۔ (فیض القدر جلد: ۶ ص: ۱۳۷)۔

(ترجمہ) جس نے انبیاء کو سب بکا، قتل کیا جائے گا اور جس نے میرے صحابہ کو سب بکا، اسے کوڑے لگائے جائیں۔

2. حضرت ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من سب علیاً فقد سبنی ومن سبنی فقد سب اللہ جس نے (حضرت) علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو سب بکا بے شک اس نے مجھے سب بکا اور جس نے مجھے سب بکا بے شک اس نے اللہ تعالیٰ کو سب بکا (رواہ الامام احمد فی مسندہ۔ والحاکم فی مستدرکہ حدیث صحیح، الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۷۳، فتح الکبیر جلد ۳ ص ۱۹۶)۔

3. حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا من آذی شعرة منی فقد آذانی ومن آذانی فقد آذی اللہ رواہ ابن عساکر۔ الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۵۸، فتح الکبیر جلد ۳ صفحہ ۱۳۳، اوزاد ابونعیم والدبیلی، فعلیہ لعنة الله

ملء السماء ومل الارض، فیض القدر جلد ۶ صفحہ ۱۹، قالہ وهو آخذ بشعرة کما افادہ المناوی۔

(ترجمہ) جس نے میرے بال کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی اس نے اللہ کو ایذا دی تو اس پر آسمان وزمین کی مقدار کے برابر اللہ کی لعنت ہو۔ (ماخوذ از مقام رسول ص ۲۳۲ طبع ملتان)

رسول کرم کو ایذا دینا کفر صریح ہے۔ ارشاد بانی ہے۔

ومنہم الذین یوذون النبی (سورۃ توبہ)

اور ان منافقین وکفار میں سے ہیں وہ کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایذا دیتے ہیں۔ اسی مضمون کی دیگر آیات اور احادیث بکثرت ہیں مثلاً نقین "مقام رسول ﷺ از علامہ منظور احمد فیضی مدظلہ میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

بہر حال ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ گستاخ رسول بہر حال کافر ہے۔ یہ قرآن وحدیث کا قطعی فیصلہ ہے اب آئیے اکابرین اسلام کی چند عبارات دیکھیں کہ آخر گستاخ رسول کے بارے میں انکا کیا فیصلہ ہے۔

امام قاضی عیاض مالکی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

1. لانعلم بخلافانی استباحۃ دمہ بین علماء الامصار و سلف الامۃ وقد ذکر غیر واحد الاجماع وقتلہ و نکفیرہ۔ (شفا شریف جلد ۲ صفحہ ۲۰۷)

یعنی گستاخ نبی کے مباح الدم (یعنی اس کا قتل کرنا جائز ہے) ہونے میں علماء زمانہ اور سلف امت میں سے کسی کا خلاف نہیں اور بہت سے اماموں نے اس (موذی نبی) کے قتل و نکفیر پر اجماع ذکر کیا ہے۔

2. امام محمد بن امام حنون مالکی الحمد ش نے فرمایا۔

اجمع العلماء (ایہ علماء الاعصار فی جمیع الامصار۔ ق) علی ان شاتم

النبي صلى الله عليه وسلم والمتنقص له كافر والوعيد جأ عليه بعدذاب
الله له حكمه عندالامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر (لان
الرضى بالكفر كفر) نسيم الرياض - شفاء شريف جلد ۲ صفحہ ۲۰۸ - نسيم الرياض و
شرح شفاء للفتاوى جلد ۲ ص ۳۳۸ - اكفار الملحدين للكبشيميرى ومنهم من
۵۱ الصارم المسلول ص ۴ - يعنى سب علماء كا اس پر اتفاق و اجماع ہے کہ حضور علیہ
الصلوة والسلام كو گالی دینے والا آپ کی تنقیص (بے ادبی کرنا والا) کافر ہے اور
عذاب الہی کی وعید (دھمکی) اس پر جاری ہے اور ساری امت کے نزدیک اس کا
علم قتل ہے۔ (یعنی اسے قتل کر دو) اور جو اس (گستاخ نبی) کے کفر میں شک
کرے گا وہ خود کافر ہو جائے گا۔

3. اجمع المسلمون ان شاتمہ صلى الله عليه وسلم كافر ومن شك في
عذابه وكفره كفر۔

شفاء شريف صفحہ - بزار زيہ صفحہ - درود غرہ صفحہ - فتاویٰ
خیر یہ صفحہ ، تمہید ایمان شریف صفحہ ۲۸ مع حسام الحرمین شریف از شیخ الاسلام مجدد
الانام الامام احمد رضا رضی اللہ عنہ۔

(ترجمہ) تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام كو گالی دینے والا کافر
ہے اور جو اس کے عذاب و کفر میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔

4- اتمام حجت کیلئے فریق مخالف کے معتدترین ابن تیمیہ کی گواہی پیش خدمت ہے:
وقد اتفقت نصوص العلماء من جميع الطوائف على ان النقص له كفر
مبيح الدم (الصارم المسلول ص: 527)

ہر گروہ کے علماء کی نصوص اس پہ متفق ہیں کہ حضور ﷺ کی تنقیص کفر ہے اور اس کے
خون بہانے کو حلال کرنے والی ہے۔

حضرت قبلہ مفتی اعظم پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی اشرفی علیہ
الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

جو شخص حضور پر نور ﷺ کی ادنیٰ توہین و تنقیص کرے وہ قطعاً کافر و مرتد و اصرۃ اسلام
سے خارج ہے۔ (فتاویٰ مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور ص: 50 مطبوعہ جہلم)
مزید فرماتے ہیں۔

جو مردک (خنزیر) حضور انور ﷺ کی ادنیٰ توہین و تنقیص کرے وہ زمرۃ اسلام سے
خارج مطرود و مردود ہے۔ (فتاویٰ مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور ص: 85 مطبوعہ جہلم)

ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ شاتم رسول بلا شک و شبہ کافر ہے اس پر قرآن و
احادیث کے احکام دلالت کرتے ہیں اسی پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانے سے آج تک
اجماع ہے اور اس اجماع کا انکار ابن تیمیہ جیسا گستاخ بھی نہ کر سکا۔ مگر چودھویں صدی کے
بظاہر اہل سنت کہلانے والے پیر کرم شاہ صاحب بھیروی نے یہ کارنامہ بھی سرانجام دے ڈالا اور
طلاق ثلاثہ والے معاملے میں ابن تیمیہ کی حمایت کر کے اور گستاخ رسول کو کافر نہ کہہ کر اجماع
امت کے اعلائیہ انکاری ہوئے۔ حافظ احمد بخش اور دیگر ہم نواؤں سے ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا
اب گستاخ رسول کو کافر کہنے کا نہیں تو کیا مسلمان کہنے کا دور آ گیا ہے؟ کیونکہ بالاتفاق علماء اہل
سنت و جماعت ایمان و کفر کے مابین کوئی درجہ نہیں ایک شخص یا تو مسلمان ہوگا یا کافر۔ اب
بھیرے والوں کے نزدیک گستاخ رسول کافر نہیں تو لاجلہ مسلمان ہی ہوگا اور یہ بجائے خود ایک
صریح کفر ہے۔ کہ کافر کو کافر نہ جاننا کفر ہے۔

حافظ احمد بخش نے جو جملہ تبدیل کیا وہ بھی قابل غور ہے لکھتے ہیں۔

”آپ نے فرمایا: کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ

ہونے کا دور گزر گیا“ (ماہنامہ ضیائے حرم نومبر 2004ء)

اردو لغت میں جب عہدہ برآ ہونے کا مطلب دیکھا تو یہ ملا۔

عہدہ ہوا: ذمہ داری سے سبکدوش ہونے والا۔ قرض ادا کرنے والا۔

(اُردو لغت متوسط از وارث سرہندی)

اس معنی کے مطابق اس جملے کا مطلب ہوا کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داری سے سبکدوشی کا دور گزر گیا۔“

قارئین اندازہ فرمائیں کہ کیا یہ جمیع اہل اسلام کی توہین نہیں کیونکہ گستاخ رسول کو کافر کہنا شرعی ذمہ داری ہے۔ کیا بھگت والوں کے نزدیک تمام علماء اسلام جو گستاخ رسول کو کافر کہتے ہیں اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوشی اختیار کرتے رہے اور اگر کسی نے ذمہ داری ادا کی تو وہ پیر کرم شاہ صاحب کی ذات تھی (العیاذ باللہ تعالیٰ) کیا یہ اجماع امت کے خلاف اعلان بغاوت نہیں؟

کیا دیوبندی اہل سنت ہیں؟

پیر کرم شاہ صاحب کا ایک اور کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے دیوبندی فرقے کو باوجود اس کے باطل و غلط نظریات کے اہل سنت و جماعت میں شامل کیا۔ حالانکہ اکابرین اہل سنت کے نزدیک دیوبندی فرقے کا اپنے باطل و غلط نظریات کی بنا پر اہل سنت و جماعت سے ہرگز ہرگز کوئی تعلق نہیں مگر پیر صاحب نہ صرف اس فرقے کو اہل سنت کہتے ہیں بلکہ اہل سنت کے ساتھ اس فرقے کے اختلاف کو فروغی گردانتے ہیں۔ پیر صاحب کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”اس باہمی وداعلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور ﷺ کی رسالت و ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوئمن ان غلط

فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے اگر تقریر و تحریر میں احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کئے آستینیں چڑھائے لکھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔“ (تفسیر ضیاء القرآن ج: اول، ص: 11 طبع 1995ء)

تفسیر ضیاء القرآن کی اس مقدمے کی عبارت سے متعلق مولانا عبدالحکیم شرف قادری، مولانا پرویز محمد مشتاق نقشبندی اور مولانا جاوید اقبال نوری خطیب جامع مسجد فی شاہ عالم مارکیٹ لاہور نے ایک واقعہ سنایا جو بدیہ قارئین ہے۔

تفسیر ضیاء القرآن حضرت مفتی اعظم پاکستان حضرت ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی اشرفی علیہ الرحمۃ کے پاس اس غرض سے لائی گئی کہ حضور مفتی اعظم پاکستان رضی اللہ عنہ اس پر تقریر لکھیں مگر جب آپ نے مقدمہ والی یہ عبارت ملاحظہ فرمائی تو نہایت غصے کے عالم میں فرمایا۔ ارے میں کیسے کہہ دوں کہ سیدی اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد دین ملت رضی اللہ عنہ کی عمر تکفیر میں برباد گئی۔ ارے میں کیسے کہہ دوں کہ امام المحدثین سید دیدار علی شاہ رضی اللہ عنہ کی عمر تکفیر میں برباد گئی اور میں کیسے کہہ دوں کہ میری اپنی عمر تکفیر میں برباد گئی۔ نوٹ: یہ تینوں بزرگ الحمد للہ بقید حیات ہیں ان سے اس واقعہ کی تصدیق کی جاسکتی ہے۔ (ہارون)

مذکورہ بالا عبارت مسلک اہل سنت کیلئے ہر قائل کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس عبارت میں (1) دیوبندیوں کو اہل سنت میں شمار کیا گیا۔ (2) اہل سنت اور دیوبندی فرقے کو اصولی مسائل (ضروریات دین) میں متفق بتایا گیا۔ (3) نیز ضروریات دین میں کلی موافقت بتائی گئی۔ (4) باہمی سوئمن کہہ کر دیوبندیوں کے ساتھ ساتھ اکابر علماء اہل سنت پر زبان طعن و راز کی گئی۔ (5) گستاخ رسول کی تکفیر کرنے کو عمر کا ضیاع قرار دیا۔

قارئین کرام! اہل سنت و جماعت کا دیوبندی ٹولے سے اختلاف اصولی ہے۔ مثلاً تو حید باری تعالیٰ کو ہی لیں تو یہ لوگ نہ صرف امکان کذب بلکہ وقوع کذب کے قائل ہیں۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی اپنی کتاب ”الحمد المقل“ میں جمیع افعال قبیحہ کا صدور ذات باری تعالیٰ جل شانہ سے ممکن مانتا ہے۔ مولوی قاسم نانوتوی نے خاتم العین کے متواتر اجماعی قطعی معنی آخر العین کا انکار کیا۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے علم رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو چوپایوں اور حیوانات کے علم سے تشبیہ دی۔ ان تمام ضروریات دین کا انکار کرنے کے باوجود بھیرے کے پیر کرم شاہ صاحب اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات کو فروعی اور ان کے مابین کلی موافقت بتا رہے ہیں (فیہا للعجب)۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا کہ اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات فروعی نہیں بلکہ اصولی ہیں ملاحظہ فرمائیے حضور و قار المسلت مفتی وقار الدین قادری رضوی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ فرماتے ہیں:

”دیوبندیوں سے ہمارے اختلافات اصولی ہیں اور وہ ایسے ہی ہیں جیسے قادیانی یا شیعہ وغیرہ سے ہیں۔ تفصیل کیلئے علماء حرمین کا فتویٰ ”حسام الحرمین“ دیکھئے۔“

(وقار الفتاویٰ ج اول، ص: 285 مطبوعہ کراچی)

انہی اصولی اختلافات کی بنا پر جمیع علماء اہلسنت دیوبندیوں کی تکفیر کے قائل ہیں۔ چند فتاویٰ پچھلے صفحات پر گزر چکے، چند فتاویٰ یہاں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت اجمل العلماء مفتی سید محمد اجمل شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں:

”ان تھانوی، دیوبندی، مودودی کی تصنیفات میں اقوال کفری موجود ہیں جن پر علماء اسلام نے ان کے قائلین پر کافر ہونے کے فتوے صادر فرمائے تو جو شخص ان فتوؤں کو نہ مانے اور ان اقوال کفریہ پر اپنی رضا ظاہر کرے ان کی تائید کرے تو وہ بھی کافر ہو گیا۔“

(فتاویٰ اجملیہ، جلد اول، ص: ۲۲۱، مطبوعہ لاہور)

فتاویٰ فقیہ ملت میں ہے:

”وہابی دیوبندی برطانیق حسام الحرمین کافر و مرتد ہیں اور ان کے عقائد باطلہ پر مطلع ہو کر ان کے کافر اور لائق عذاب ہونے میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان تحریر فرماتے ہیں کہ علمائے حرمین شریفین بالاتفاق فرماتے ہیں۔ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر (فتاویٰ رضویہ، ج سوم، ص: 235)

اور شخص مذکور جبکہ وہابیوں، دیوبندیوں کے باطل عقائد پر مطلع ہے پھر بھی سنیوں، دیوبندیوں دونوں کو ٹھیک کہتا ہے اور برابر جانتا ہے تو وہ درحقیقت مومن و کافر کو برابر سمجھتا ہے اور یہ کفر ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم ص: 257 میں ہے من اعتقد الایمان و الکفر واحد فهو کافر کذا فی الذخیرۃ“

لہذا شخص مذکور پر توبہ و تجدید ایمان و نکاح لازم ہے اگر وہ ایسا نہ کرے تو سارے مسلمان اس سے دور رہیں اور اس کو دور رکھیں۔

حدیث شریف میں ایسے لوگوں کے بارے میں ہے۔ ایاکم و اباہم لا یصلونکم و لا یفتنونکم یعنی تم ان سے دور رہو اور انہیں اپنے قریب نہ آنے دو کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں۔ کہیں وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ (مسلم جلد اول، ص: 10)

(فتاویٰ فقیہ ملت، ج اول، ص: 44)

فتاویٰ نعیمیہ میں مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

حضور ﷺ کی توہین کرنے والے یا توہین کرنے والوں کو ان کی توہین پر مطلع ہو کر مسلمان جاننے والے دیوبندی مرتد ہیں درمختار میں ہے و الکافر سبب نبیا من الانبیاء الی ان قال و من شک فی عذابہ و کفرہ کفر (فتاویٰ نعیمیہ ص: 85 فتویٰ نمبر 44 مطبوعہ لاہور)

قارئین کرام! اعزاء فرمائیں کہ کیا محض فروعی اختلافات کی بنا پر اتنے سخت فتوے

دیئے جاسکتے ہیں؟ تو ثابت ہوا کہ اہل سنت کا دیوبندی ٹولے سے اختلاف فروجی نہیں بلکہ اصولی ہے۔

حضور محمدؐ اعظم مجدد مائتہ حاضرہ سیدی اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہما دیوبندی مولویوں کے بارے میں فرماتے ہیں:

”بے شک وہ سب (تمام دیوبندی علماء) کفار ہیں اور جو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ جانیں وہ بھی کافر ہے۔ علمائے کرام حرمین طہیین نے بالاتفاق ان کی نسبت فرمایا ہے۔ من شک فی کفره و عذابه فقد کفر۔

”جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر“ (فتاویٰ رضویہ جدید، ص: 283 ج: 21 مطبوعہ لاہور)

حضرت محمدؐ اعظم پاکستان علامہ سرور احمد چشتی قادری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

سوال: دیوبندی اہلسنت ہیں یا نہیں؟

الجواب: اہلسنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور خاتم النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا، دیوبندیوں کا عقیدہ ہے اب اگر کوئی نبی پیدا ہو جائے اور اس کو نبی فرض کر لیں تو اس سے ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا، ملاحظہ ہو بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی کی کتاب تنذیر الناس بلکہ غیر مقلدوں دیوبندیوں کے امام اسماعیل دہلوی کے نزدیک تو ایک آن میں کروڑوں نبی حضرت محمدؐ کے برابر آ سکتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تنویر الایمان کے ص 22 پر لکھا ہے، اس شبہناہ (اللہ تعالیٰ) کی یہ شان ہے کہ اگر ایک آن میں ایک کلمہ کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور جن اور فرشتے جبرائیل اور محمدؐ کے برابر پیدا کر ڈالے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے جھوٹ محال ہے، ممکن نہیں مگر

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے، ملاحظہ ہو دیوبندیوں کے پیشوا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ کتاب براہین قاطعہ ص 2، اور دیوبندیوں کی مایہ ناز کتاب سیف یحیٰ ص 82/83۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ خدا کے لئے سلف (بے وقوفی) محال ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ خدا سلف یعنی بے وقوفی کر سکتا ہے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ سرکار دو عالم نور مجسم کو ساری مخلوق سے زیادہ علم ہے، قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں، اور شیطان کو ساری زمین کا علم ہے، شیطان کے لئے علم کا زیادہ ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہے، اور نبی ﷺ کے علم کا وسیع ہونا نہ قرآن سے ثابت ہے نہ حدیث سے معاذ اللہ، ملاحظہ ہو دیوبندیوں کی مستند کتاب براہین قاطعہ۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ ہم سے بیشمار درجات افضل ہیں، اور حضور ﷺ کو ہم سے بیشمار فضیلتوں کے ساتھ امتیاز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ میں اور ہم میں صرف اتنا امتیاز ہے کہ وہ احکام خداوندی سے واقف اور ہم غافل، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کے پیشوا اور امام اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تنویر الایمان میں لکھا ہے انبیاء اولیاء کو جو اللہ نے سب سے بڑا امتیاز ہے، سوان میں بڑائی صرف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی راہ بتاتے ہیں اور نہ بھٹکے کاموں سے واقف ہیں، اس کتاب میں دوسری جگہ لکھا ہے اور نبی ﷺ کی نسبت کیا ”اور سب لوگوں سے امتیاز یہی ہے کہ میں اللہ کے احکام سے واقف ہوں اور لوگ غافل“، دیکھئے، دیوبندیوں کا پیشوا اپنے اور نبی ﷺ کے درمیان صرف یہ فرق بیان کر رہا ہے، کہ نبی ﷺ احکام سے واقف

ہیں، اور دیوبندیوں کا پیشوا غافل، دیوبندی اور دیوبندیوں کا پیشوا جب احکام سے واقف ہو جائیں اور مولوی عالم بن جائیں تو دیوبندی عقیدے میں دیوبندی عالم اور نبی میں فرق ہی نہیں رہتا۔ معاذ اللہ۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے حضور ﷺ کے روضہ مبارکہ کی حاضری کے لئے دور دراز سے قصد کر کے جانا شرعاً جائز ہے، اور باعث فیوض و برکات ہے۔

دیوبندی عقیدے میں دور دراز سے روضہ مبارکہ کی حاضری کا قصد کر کے جانا شرک ہے، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کے امام اسماعیل نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں لکھا ہے، یا ایہے مکاتوں میں (پیر و پیغمبر کی قبر کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے شجر کو) دور دور سے قصد کر کے جاوے تو ہر طرح شرک ثابت ہے، تقویۃ الایمان میں اس کو شرک لکھا گیا ہے۔ اور دیوبندیوں کی دوسری کتابوں میں زیارت کو جائز و موکد لکھا ہے، تو یہ سنیوں کو دھوکہ دینے کے لئے لکھا ہے، یہ ان کی دورنگی چال ہے شرک بھی کہتے ہیں، اور اس کام کو جائز بھی کہتے ہیں۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے اور اہلسنت کے نزدیک ماہ محرم یا اس کے علاوہ اور مہینوں میں حضرات حسنین کریمین علیہ السلام کی شہادت کا جائز و صحیح بیان کرنا بلا خبیہ جائز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ محرم میں اہل بیت اطہار کی شہادت صحیح روایات سے بھی بیان کرنا حرام ہے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ محرم میں سبیلین لگانا شربت پلانا جائز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ محرم میں مسلمانوں کو سبیلین لگانا، سبیلوں سے پانی شربت دودھ پینا، پلانا حرام ہے، مگر دیوبندیوں کے نزدیک ہندوؤں کی سبیل جبکہ ہندوؤں نے سودی روپیہ صرف کر کے لگائی ہو تو دیوبندیوں کا ایسی سبیل سے پانی پینا جائز ہے، دیوبندیوں کے نزدیک فاتحہ کا کھانا، کھانا حرام ہے، مگر ہندوؤں مشرکوں کے تہوار ہولی

دیوبندی کی پوریاں کھانا جائز ہے، دیکھو فتاویٰ رشیدیہ۔

اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کے وصف کمال علم شریف کو بچوں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دینا ناجائز ہے۔

دیوبندیوں کے عقیدہ میں حضور ﷺ کے علم شریف کو بچوں پاگلوں جانوروں چوپاؤں کے علم سے تشبیہ دینا جائز ہے، جیسا کہ نام کی حفظ الایمان میں ہے۔

دیوبندیوں کے دو چار نہیں بلکہ کثرت سے فاسد عقیدے ہیں، جو سراسر اہلسنت کے عقیدوں کے خلاف ہیں۔ جس کو اس کے متعلق تفصیل درکار ہو وہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت شاہ عبدالصغیٰ احمد رضا خان صاحب قدس سرہ کے رسالہ جلیلہ الکوئۃ الشہابیہ فی کفریات ابی الوہابیہ اور رسالہ نافع الاستدایہ مع تکرار کتاب مستطاب حسام الحرمین وغیرہ کتب نافعہ و رسائل جلیلہ کا مطالعہ کرے، اور دیگر علمائے اہلسنت کی کتب رد تقویۃ الایمان وغیرہ کا مطالعہ کرے، دیوبندیوں کے عقیدے کے متعلق کچھ اشتہار بھی شائع ہوئے ہیں، جن میں دو اشتہار دیوبندیوں کے علم عرفان کی کہانی، دیوبندیوں و دہابیوں کا ختم نبوت سے انکار، دونوں اشتہار خصوصاً قابل مطالعہ ہیں۔

دشمنان دین تو دنیا میں بہت ہیں۔ جیسے قادیانی اور لاہوری مرزائی، شیعہ رافضی، خاکسار نیچری وغیرہ وغیرہ مگر ان سب کے لحاظ سے زیادہ خطرناک دیوبندی ہیں کیونکہ مرزائی قادیانی کے مکرو فریب و بے دینی سے اسلامی دشمنی سے مسلمان واقف ہیں۔ شیعہ رافضی سے بھی امتیاز حاصل ہے۔ نیچری خاکساری سے بھی حفاظت ہو جاتی ہے، مگر دیوبندی سے اہلسنت کو امتیاز بظاہر مشکل ہو گیا ہے، کیونکہ دیوبندی کے اگرچہ خراب عقیدے ہیں مگر دیوبندی اپنے آپ کو سنی حنفی ظاہر کرتا ہے، اور عام مسلمان اس کے مکرو فریب کے چال میں پھنس جاتے ہیں، اور پھر اس کے پیچھے نمازیں پڑھنا شروع کر دیتے ہیں۔ اہلسنت کے خلاف دوسرے گروہ اپنے آپ کو سنی

حقی ظاہر کر کے گمراہ نہیں کرتے اس لئے لوگ ان کے مکرو فریب کے جال سے بچ جاتے ہیں۔ اور ان کے پیچھے نمازیں نہیں پڑھتے، دیوبندیوں سے بظاہر بچنا مشکل ہو گیا ہے، اس لئے کہ یہ اپنے فاسد عقیدوں کو ظاہر نہیں کرتے، بلکہ چھپاتے ہیں، اگر یہ اپنے فاسد عقیدوں کو ظاہر کر دیں تو عوام ان کے مکرو فریب کے جال سے محفوظ رہیں، واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم۔

(تذوی محدث اعظم پاکستان، ص: ۱۶۵، ۱۶۶؛ مطبوعہ فیصل آباد)

معلوم ہوا کہ پیر کرم شاہ صاحب بھیروی کے نزدیک رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو چوپایوں، جانوروں جیسا بتلانا، خاتم النبیین کا معنی آخری نبی عوام کا خیال بتلانا، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو طاعوت کہنا جائز سمجھنا، اللہ تعالیٰ کو تمام افعال قبیحہ پر قادر ماننا، اللہ تعالیٰ کے کذب کا قائل ہونا، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ ابلیس لعین کو علم کہنا، سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے میلاد شریف کو جنم کنہیا کے دن کی طرح قرار دینا وغیرہ خرافات صرف اور صرف فروغی اختلافات ہیں (العیاذ باللہ) اگر یہ اختلافات فروغی ہیں تو نہ جانے اصولی و بنیادی اختلاف کس بلا کا نام ہوگا۔

اللہ تعالیٰ ﷻ ہر عیب سے پاک ہے

قارئین کرام! آپ نے اندازہ فرمالیا ہوگا کہ مقدمہ تفسیر ضیاء القرآن کی یہ عبارت علماء اہل سنت کے نزدیک کس قدر خطرناک ہے۔ اسی طرح پیر کرم شاہ صاحب نے مزید ظلم کا ارتکاب کیا اور وہ ظلم ہے اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف (مذاق مذاق میں ظلم کرنے والا) قرار دینا۔ تفسیر ضیاء القرآن میں آیت ”یسئلونک عن الاہلہ“ سورہ بقرہ آیت کے تحت یوں رقم طراز ہیں:

”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہو۔ ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنا دیا کہ

دل بے ساختہ ان کی طرف کھینچے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ سوچنے ان کی دل کشی اور حسن کارا ز معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سراغ رسانی کی بے تابیاں مضر کر دیں۔“

(تفسیر ضیاء القرآن، ج اول، ص: 130 طبع 1995ء)

اس عبارت میں پیر کرم شاہ صاحب نے اللہ تعالیٰ کیلئے لفظ ستم ظریفی استعمال کیا ہے۔ لغت میں اس لفظ کا معنی تلاش کیا گیا تو یہ ملا:

ستم ظریف: ہنسی ہنسی میں ستانے والا، ہنس ہنس کر ظلم توڑنے والا ایسا ظریف جس کی باتوں یا حرکتوں میں شرارت بھی شامل ہو۔ ظلم میں ہنسی کا پہلو رکھنے والا ستم ظریفی: مذاق مذاق میں ظلم کرنا، ظلم میں مذاق کا پہلو رکھنا۔

(فیروز اللغات، ص: ۷۷۹، جامع اردو)

ان معانی کی روشنی میں پتا چلا کہ پیر کرم شاہ صاحب کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے ظلم کیا (معاذ اللہ) حالانکہ اللہ تعالیٰ ہر قسم کے عیب، نقص، جھوٹ سے پاک ہے کہ خود فرماتا ہے۔

وما انا بظلام للعبید ”میں بندوں کے حق میں ستم گر نہیں۔“

اگر اللہ تعالیٰ جل شانہ کو ظلم پر قادر مان لیا جائے معاذ اللہ تو شرک لازم آئے گا۔ کیسے؟ آئیے امام اہل سنت مجدد مائے حاضرہ الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ کی زبانی پڑھئے۔ تحریر فرماتے ہیں:

”اتنا سمجھ لیجئے کہ ظلم کہتے ہیں ملک غیر میں تصرف بجا کو۔ جب باری سبحانہ و تعالیٰ کو اس پر قادر مانیں گے تو پہلے بعض اشیاء کو اس کی ملک سے خارج اور غیر کی ملک مستقل مان لیجئے۔ مسلمانوں کو تو ہر زبان زور و بہتان شرک کہتے ہو خود سچے بکے کافر مشرک بن جائیے۔

قال تعالیٰ للہ ما فی السموات و ما فی الارض اللہ ہی کا ہے جو کچھ آسمانوں میں ہے اور

جو کچھ زمین میں وقال تعالى قل لمن مافى السموات والارض قل لله تو فرما کہ ہے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے تو فرما اللہ کا ہے وقال تعالى ام لهم شرك فى السموات والارض کیا ان کا سا جہا ہے آسمانوں اور زمین میں + ولہذا اهل سنت وجماعت کا اجماع قطعی قائم کہ ہاری جل مجدہ سے ظلم ممکن ہی نہیں۔ شرح فقہ اکبر میں ہے لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرة على الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرة وعند المعتزلة انه یقدر و لا یفعل باری تعالیٰ کو ظلم پر قادر نہ کہا جائے گا کہ محال زیر قدرت نہیں آتا معتزلہ کے نزدیک قادر ہے اور کرتا نہیں۔ بیضاوی و عیاضی وغیرہا تفسیر میں ہے الظلم يستحيل صدوره عنه تعالیٰ اہ ملخصاً اللہ تعالیٰ سے ظلم محال ہے۔ تفسیر کبیر میں ہے الذی یدل على ان الظلم محال من اللہ تعالیٰ ان الظلم عبارة عن التصرف فى ملك الغير و الحق سبحانه لا یتصرف الا فى ملك نفسه فیمتنع کونه ظالماً و ایضاً الظالم لا یکون الہا و الشئ لا یصح الا اذا كانت لوازمه صحیحۃ فلو صح منه الظلم مکان زوال الہیۃ صحیحاً و ذالک محال اہ ملخصاً ظلم الہی محال ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ظلم ملک غیر میں تصرف سے ہوتا ہے اور حق تعالیٰ جو تصرف کرنے اپنی ہی ملک میں کرتا ہے تو اس کا ظالم ہونا محال اور نیز ظالم خدا نہیں ہوتا اور جسے جیسی ممکن ہوتی ہے کہ اس کے سب لوازم ذاتیہ ممکن ہوں۔ تو اگر ظلم الہی ممکن ہو تو لازم ظلم یعنی زوال الوہیت بھی ممکن ہو یہ محال ہے۔

اسی میں زیر قولہ تعالیٰ ونضع الموازن القسط لیوم القیۃ الا یہ لکھتے ہیں الظالم سفیہ خارج عن الالہیۃ فلو صح منه الظلم لصح خروجہ عن الالہیۃ۔ ”ظالم یہ توقف ہے خدائی سے خارج، تو اگر خدا سے ظلم ممکن ہو تو اس کا خدائی سے نکل جانا ممکن ہو“

(سبحان السیوح از اعلیٰ حضرت بریلوی، ص 74-72: مطبوعہ لاہور)

پتا چلا کہ رب کائنات کی طرف ظلم کی نسبت کرنا کفر صریح اور منجر الی الشریک ہے۔

فاش غلطیاں

پیر کرم شاہ صاحب بھیروی نے ان غلط نظریات کے علاوہ اور بھی بہت سی فاش اور صریح غلطیاں کی ہیں جن کا ہم ایمانی ساتھ کرہ ذیل میں کر رہے ہیں کیونکہ یہ مقام تفصیل کا متحمل نہیں ہو سکتا۔

1: تفسیر ضیاء القرآن جلد اول پر مولوی محمود الحسن دیوبندی (جو اللہ تعالیٰ جل شانہ کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہے دیکھیں ”الحمد المقل“ کو شیخ الہند قرار دیا۔

2: تفسیر ضیاء القرآن جلد اول میں مولوی قاسم نانوتوی (جو منکر ختم نبوت اور علمائے پاک و ہندو علمائے حرمین طہین کے مطابق کافر و مرتد ہے) کو پاکان امت (امت کے پاک لوگوں) میں شمار کیا ہے۔

3: تفسیر ضیاء القرآن ج: اول آیہ کریمہ ولما یعلم اللہ الذین جہدوا منکم و یعلم الصابرین (سورۃ بقرہ ۱۴۲) کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”حالانکہ ابھی دیکھا ہی نہیں اللہ نے ان لوگوں کو جنہوں نے جہاد کیا تم میں سے اور دیکھا ہی نہیں (آزماؤش میں) صبر کرنے والوں کو“ اسی آیہ کریمہ کا ترجمہ مودودی نے یوں کیا ہے:

”حالانکہ ابھی اللہ نے یہ تو دیکھا نہیں کہ تم میں کون وہ لوگ ہیں جو اسکی راہ میں جانیں لڑانے والے اور اسکی خاطر صبر کرنے والے ہیں“

تقریباً دونوں تراجم ایک جیسے ہیں دونوں کہتے ہیں کہ ابھی اللہ نے نہیں دیکھا۔

4: تفسیر ضیاء القرآن ج: پنجم زیر آیہ کریمہ انصارک لبالمرصاد (پ: ۳۰) کا ترجمہ یوں کیا ہے: ”بے شک آپ کا رب (سرکشوں اور مفسدوں کی) تاک میں ہے“

عبدالماجد دریابادی دیوبندی نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا: ”بے شک آپ کا

پروردگار تاک میں ہے“ (بحوالہ تسکین البیان)

ان وہابیہ ترجموں پر مولانا عبدالرزاق بھٹرا لوی اپنی تصنیف ”تسکین البیان فی محاسن کنز الایمان“ 315/316 پر یوں تبصرہ کرتے ہیں:

”اس جگہ عام مترجمین نے یہ ترجمہ کیا ہے رب گھات میں ہے حالانکہ یہ اللہ کی شان کے لائق نہیں اسلئے کہ کسی کی گھات میں ہونے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ دوسرے سے نظر بچا کر چھپ کر بیٹھا ہوا ہے اور چھپ کر دوسرے پر حملہ کرنا چاہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا چھپ کر بیٹھنا گھات میں دوسرے پر حملہ کرنا یا سازاویزا یہ اسکی شان سے کوسوں دور ہے، وہ بیٹھے اور چھپنے سے پاک ہے۔ اسی وجہ سے اعلیٰ حضرت کا ترجمہ شان الوحیت کے عین مطابق ہے آپ چونکہ ذبانی کلامی توحیدی ہونے کے دعویدار نہیں تھے کہ شان الوحیت بھی سمجھ میں نہ آئے بلکہ حقیقہ توحید و رسالت کے مراحب کا پاس کرنے والے تھے اسی وجہ سے آپ کا ترجمہ کہیں بھی اللہ تعالیٰ کی شان کے خلاف نہیں۔ تفاسیر کی تائید بھی اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کو حاصل ہے۔ جلالین میں ہے یرصد اعمال العباد فل یفوہ نہ منہا شیء لیجاز یہم علیہا۔ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کے اعمال کو نگاہ میں رکھتا ہے اس سے کچھ بھی مخفی نہیں وہ انکو انکے اعمال کی جزا دیکے۔ روح المعانی میں ہے۔ و فی الکلام استعارة تمثیلیہ شبہ کو نہ تعالیٰ حافظا الاعمال العصاة۔ یہ کلام استعارہ تمثیلیہ کے طور پر ہے مقصد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ گناہ گاروں کو عذاب دیکے کیونکہ وہ انکے اعمال کو نظر میں رکھتا ہے۔ (تسکین البیان فی محاسن کنز الایمان)

مذکورہ تبصرہ سے پتا چلا کہ پیر کرم شاہ صاحب نے جو ترجمہ کیا ہے وہ بارگاہ الوحیت کے منافی ہے صرف اور صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کا ترجمہ قرآن کنز الایمان شریف ہی ایسا ترجمہ ہے جو تقدیس الوحیت اور شان رسالت کا پاسبان ہے۔ لہذا عوام اہلسنت کو اپنے عقیدے کی حفاظت کیلئے دیگر وہابی تراجم کی طرح پیر صاحب مذکورہ کے ترجمہ ”بحال القرآن“ و ”تفسیر ضیاء القرآن“ سے اجتناب از حد ضروری ہے۔

5۔ پیر کرم شاہ صاحب نے اپنی تفسیر ضیاء القرآن جلد اول آیہ کریمہ إن اللہ علی کل شیء قدیر کے تحت تفسیر کرتے ہوئے بتوں کو بھی اختیارات والا تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو تحریر کرتے ہیں: ”اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے ہندی مصری اور یونانی دیوتاؤں کی طرح انکے اختیارات محدود نہیں“

”گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا“ والے ملفوظ کے ذریعے ایک انوکھا اجتہاد کیا گیا اور وہابیہ کو بھی مات کر دیا گیا اور مذکورہ عبارت میں تو ربی سہی کسر بھی نکال دی گئی اور اس طرح ضیاء القرآن پہلی تفسیر ہے جس میں بتوں کے بھی اختیارات تسلیم کئے گئے ہیں۔ اس پر ہم صرف اتنا تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

بہر حال پیر صاحب کی تفسیر اس قسم کی اغلاط سے پر ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ کوئی فاضل سنی عالم دین اس موضوع پر مستقل کام کرے تاکہ عوام اہلسنت کے عقیدے کی حفاظت ہو سکے۔

6: پیر صاحب کی دیوبندییت، وہابییت و مودودیت نوازی کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ پیر صاحب ان تمام گمراہ فرقوں کے گروہوں کو بطور حوالہ (اپنی بات میں وزن پیدا کرنے کے لیے) اپنی تفسیر میں لائے۔

تفسیر ماجدی کا حوالہ (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 61) تفہیم القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 153, 393) بیان القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 386, 393) پیر صاحب کی اسی وہابی دیوبندی نوازی کی روش کے بارے میں رضائے مصطفیٰؐ کو جرانوالہ ”تفسیر ضیاء القرآن“، اونچی دکان پھیکا پکوان“ کے عنوان سے رقم طراز ہے:

یوفا سمجھیں تمہیں ”اہل حرم“ اس سے بچو

۱۔ یہی بات ایک مجلس میں مفتی غلام سرور قادری سابق صوبائی وزیر اوقاف پنجاب نے کبھی کہ پیر صاحب کی تفسیر میں اتنی غلطیاں ہیں کہ اگر انکو بیان کیا جائے تو ایک انگلی تفسیر لکھنی پڑ جائے۔ (حارون)

بہارِ ضیائے حرم نے ص 41 پر ”دینی مدارس اور ان کا نصاب تعلیم“ کے عنوان سے

گنبد خضریٰ:

اللہ اکبر۔ گنبد خضریٰ اور روضہ مطہرہ کے خلاف خبر و تجویز سعودی عرب کے اخبار الدعوة (ریاض) نے شائع کی ہے اور اس تجویز و خبر کا منبع سعودی عرب ہے۔ مگر یزنی صاحب

اسے ایک خاص مسلک کی شرارت قرار دیتے ہیں۔ کیا یہ غیر ذمہ داری کی انتہا نہیں؟ کیا پیر صاحب نے یہ مضمون شائع کر کے الدعوة کی شرانگیز تجویز کے خلاف مواد اعظم کے احتجاج کو رک پہنچانے کی کوشش نہیں کی؟ اتنے بڑے اہم مسئلہ کے متعلق اتنے بڑے احتجاج کے جواب میں سعودی عرب پاکستان کے اعلیٰ حلقوں کی طرف سے وضاحت کی ضرورت ہے یا خالد بڑی کا بے خبری پر مبنی بیان کافی ہے؟ اسی طرح سیکرٹری امور مذہبیہ کا مکتوب بھی ان کی ذاتی معلومات پر مبنی ہے اور اتنے بڑے مسئلہ کے لئے ایسے حضرات کی وضاحت ہرگز قابل اطمینان نہیں؟

اب آئیے۔ تفسیر ”ضیاء القرآن“ کی طرف اخبارات و رسائل میں پیر صاحب کی تفسیر ”ضیاء القرآن“ کا اشتہار اہلسنت کے لئے بڑی مسرت و دلچسپی کا باعث تھا کہ ایک سنی بریلوی عالم کے قلم سے ایک نئی تفسیر منظر عام پر آئی ہے جس میں یقیناً احقاق حق اور ابطال باطل کا نظارہ ہوگا۔ وہ مسلک اہلسنت کی مدد و معاون ہوگی اور اس میں فرق باطلہ کے مقابلہ میں اہلسنت کی حقانیت و صداقت کا مظاہرہ ہوگا مگر جنہوں نے اس تفسیر کا بغور مطالعہ کیا۔ انہیں اپنے تاثرات و حسن ظن کے برعکس بڑی حیرت و افسوس سے دوچار ہونا پڑا اور بمصداق ”ادبچی دکان پھیکا پکوان“ بعد افسوس یہ کہنا پڑا کہ

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

پیر صاحب نے دانستہ یا نادانستہ حامیان مذہب اہل سنت و مسلک اعلیٰ حضرت کو مغالطہ دیا ہے۔ بلکہ اپنے ظاہری تعارف کے برعکس ان سے سخت زیادتی ہے اور شہد میں زہر کی ملاوٹ کر کے ”ضیاء القرآن“ کی عظیم کاوش کو داغدار و ناقابل اعتبار بنا دیا ہے اور آزاد خیال صلح کلی دورنگی کا یہی نتیجہ ہوتا ہے۔ فیا اسفاه۔

اہلسنت کا عمومی و ظاہری تاثر یہ تھا کہ پیر صاحب ایک قابل فخر سنی بریلوی عالم ہیں۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدت مند اور آپ کے خلیفہ معتمد حضرت صدرالافاضل علیہ الرحمۃ کے تلمیذ ارجمند ہیں۔ اہل سنت کو بھولے سے بھی یہ خیال نہیں تھا کہ پیر صاحب کا دیوبندی، مودودی، وہابی مسلک فکر سے بھی کوئی تعلق خاطر ہے۔ اور وہ مولوی مودودی، قاسم نانوتوی، اشرف علی تھانوی اور دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود سے بھی متاثر ہیں اور انہیں بطور محبت و مسند پیش کر سکتے ہیں لیکن جب ”ضیاء القرآن“ دیکھنے کا اتفاق ہوا تو یہ دیکھ کر حیرت کی انتہا نہ رہی کہ پیر صاحب کہیں ”مولانا مودودی کا نہایت لطیف نکتہ“ بیان کرتے اور ”تفہیم القرآن“ کے حوالے دیتے ہیں ص 387 وہی مودودی جس نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ”ان پڑھ چڑھ واپے“ لکھا ہے علماء اہل سنت کو بریلوی طبقہ کے فتوے باز و کافر ساز مولوی کہا ہے۔ طلب حاجات کے لئے مزارات پر جانا قتل و زنا سے بھی بدتر قرار دیا ہے اور پیر صاحب کی خافقہ روایات کو مشرکانہ پوجا پاٹ سے تعبیر کیا ہے کہیں ”مولانا اشرف علی تھانوی اور بیان القرآن کا حوالہ دیتے ہیں۔ صفحہ: 386۔ وہی تھانوی جس نے رسول اللہ ﷺ کے علم غیب شریف کو ہر مہی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے علم سے تشبیہ دینے کی گستاخی کی ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں ”بانی درالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کا حوالہ دیا ہے اور اسے ”پاکان امت“ میں شمار کیا ہے“ صفحہ 25۔ وہی نانوتوی جس نے لکھا ہے بسا اوقات امتی عمل میں نبی کے مساوی ہو جاتے بلکہ ان سے بڑھ جاتے ہیں اور جس نے ختم نبوت بمعنی آخری نبی کا انکار کیا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں ”شیخ الہند محمود الحسن“ کے حاشیہ قرآن کا حوالہ ہے صفحہ 25۔ وہی دیوبندی شیخ الہند جس نے رشید احمد گنگوہی کا مرثیہ پڑھتے ہوئے اسے ہانی اسلام کا ثانی“ کہا ہے۔ حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے بڑھ کر اس کی مسیحائی بیان کی ہے اور گنگوہی کے کالے غلاموں کو

”یوسف ثانی“ لکھا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں شاہ اسماعیل صاحب دہلوی“ کا حوالہ ہے صفحہ 466۔ وہی اسماعیل دہلوی جس کی رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب ”تقویۃ الایمان“ نے دنیائے اسلام کو تڑپا دیا اور جس نے اپنی کتاب ”مراط مستقیم“ میں نہایت شقاوت قلمی سے رسول اللہ ﷺ کے خیال مبارک کو تیل اور گدھے کے استغراق سے بدرجہا بدتر بتایا۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں عبدالمجاہد ریا آبادی کی تفسیر ماجدی کے حوالہ جات ہیں جو اشرف علی تھانوی کا مرید و عالی معتقد ہے۔ الغرض پیر صاحب نے اس قسم کی فتازہ بلکہ شان رسالت و اہل سنت کی صریح مخالف ”شخصیات“ کے حوالہ جات کو بھی ضروری خیال کیا ہے۔ اور ”ضیاء القرآن“ کو جانجان کے اسماء سے ضیاء بخشی ہے۔ ستم بالائے ستم یہ ہے کہ مذکورہ اشخاص کی طرح حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے علاوہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ترجمہ قرآن ”کنز الایمان“ مفسر قرآن مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ کی ”تفسیر فیضی“ اور صاحب تفسیر الحسنات علامہ ابوالحسنات محمد احمد قادری علیہ الرحمۃ جیسی اہل سنت کی شخصیات و تصانیف کے تعارف و حوالہ جات کو قائل اعتنا نہیں سمجھا گیا اور اس طرح اہل سنت کے مقابلہ میں دیوبندی مودودی و ہابی مکتب فکر کی صریح طرفداری و جانبداری کا افسوسناک مظاہرہ کیا۔ جو اہل سنت و جماعت کے لئے لمحہ فکریہ ہے۔

بہر حال بمصداق۔

قیاس کن زر گلستان من بہار مرا۔

بلور مٹنے نمونہ از خردارے ”ضیاء القرآن“ کے مذکورہ حوالہ جات و مشکوک صورتحال سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ”ضیاء القرآن“ اہل سنت و جماعت کیلئے کہاں تک قائل اعتبار و لائق التفات ہے۔

مقام تعجب یہ کہ پیر صاحب نے بوقت تفسیر منکرین شان رسالت و مخالفین اہل سنت کی شخصیات کو پیش کرتے وقت اتنا بھی نہیں سوچا کہ اس طرح ان سے حسن ظن رکھنے والے اہل سنت و مسلک اعلیٰ حضرت کو کس قدر ٹھیس پہنچے گی۔ دیوبندی، مودودی، و ہابی مکتب فکر کو کتنی تقویٰ حاصل ہوگی۔ بے خبر اشخاص ایسے غلط اشخاص اور ان کی عبارات و بیانات کو حجت و سند سمجھ کر گمراہ ہوں گے۔ اور خود ضیاء القرآن کی اہمیت میں کمی واقع ہوگی کہ اگر مودودی کی تفہیم القرآن و تھانوی کے بیان القرآن اور دیوبندی شیخ الہند کے حاشیہ قرآن و تفسیر ماجدی جیسی کتابوں کے حوالے پیش کرنا ہے تو پھر ”ضیاء القرآن“ کی کیا ضرورت ہے۔ جب کہ ”ضیاء القرآن“ کے مذکورہ قسم کے ماخذ پہلے ہی مارکیٹ میں موجود ہیں۔

حرف آخر اکابر اہل سنت نے مسلک حق و بدعتیوں کے مابین بڑی مشکل سے جو حد فاصل قائم کی تھی ”ضیاء القرآن“ نے اسے شدید نقصان پہنچایا ہے۔ کاش پیر صاحب اس صلح کلی و دورنگی روش پر ٹھنڈے دل سے غور فرما کر اس کی فوری و صحیح حلانی پر توجہ فرمائیں۔ اور خود سوچیں اعلیٰ حضرت کا معتقد و صدر الافاضل علیہما الرحمۃ کا شاگرد ہوتے ہوئے انہیں دیوبندی و مودودی نوازی کی ضرورت کیسے پیش آئی اور یہ دو طرفہ تعلق کیونکر ممکن ہے؟“

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ، رجب المرجب ۱۴۹۸ھ، ص ۱۵ تا ۱۳)

عوام اہلسنت یہ جان کر حیران ہوں گئے کہ پیر کرم شاہ صاحب حرثین طہمین میں حاضری کے موقع پر وہاں کے گستاخ نجدی العقیدہ اماموں کی امامت میں نمازیں پڑھنے کے نہ صرف قائل تھے بلکہ اس پر عامل بھی تھے۔ جس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب ان گستاخوں کو گستاخ بھی نہیں جانتے تھے کیونکہ ان کے گستاخ ہونے کے قائل ہوتے تو ہرگز ہرگز انکی اقتداء میں نماز ادا نہ کرتے۔ حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

”ایک دفعہ حضور ضیاء الامت مسجد نبوی میں متکلف تھے انوار و تجلیات الہیہ سے اپنا

داسن بھر رہے تھے اور حسب سابق تمام نمازیں سوائے عصر کی نماز کے باجماعت ادا فرماتے تھے۔ کسی پاکستانی نام نہاد ”موجد“ نے مدینہ طیبہ کے قاضی صاحب کے پاس شکایت کر دی کہ بزرگ امام مسجد نبویؐ کیساتھ باجماعت نماز ادا نہیں کرتے۔ چنانچہ قاضی صاحب کی طرف سے قاصد یہ پیغام لے کر آیا ”القاضی بدعوک“ کہ قاضی صاحب آپ کو نکال رہے ہیں۔ آپ اپنے چند احباب کے ساتھ وہاں تشریف لے گئے۔ انہوں نے آپ کے اور آپ کے تمام دوستوں کے پاسپورٹ قبضہ میں کر لیے (یہ آپ کے دھیان میں رہے کہ مسجد نبویؐ میں ہی ایک طرف دفاتر ہیں جہاں قاضی یعنی جج صاحبان اور دوسرا عملہ موجود رہتا ہے۔ یہ خیال نہ کریں کہ اعتکاف کی حالت میں مسجد نبویؐ سے باہر نکلنے سے اعتکاف باطل ہو جاتا ہے) قاضی صاحب نے پوچھا آپ نمازیں امام مسجد نبویؐ کے پیچھے کیوں نہیں پڑھتے۔ حضور ضیاء الامت نے جواب دیا کہ میں تمام نمازیں ماسوائے عصر کی نماز کے امام صاحب کے پیچھے ادا کرتا ہوں۔

(”حضور ضیاء الامت کے معمولات، چند اہم یادیں اور حسین واقعات“)

از محمد سعید اسعد۔ مشمول ضیاء الامت نمبر مئی 1999ء ص: 89)

نجدی وہابی امام کی اقتداء کا حکم

نجدی وہابی امام کے پیچھے نماز ادا کرنے والے شخص کے بارے میں اکابرین اہلسنت کے فتاویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

حضور مجدد مائتہ حاضرہ سیدی و مرشدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا برکاتی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”وہابیہ قطعاً بے دین اور بے دین کے پیچھے نماز محض ناجائز۔ فتح القدیر میں ہے۔ روی محمد عن ابی حنیفۃ و ابی یوسف خلف اہل الاہواء لا تجوز نماز در کنار بعض قرآن عظیم اسکے پاس بیٹھنا حرام قال اللہ تعالیٰ و اما ینسینک الشیطان

فلا تتعد بعد الذکری مع القوم الظالمین۔“

(فتاویٰ رضویہ قدیم، ج: سوم، ص: 240۔ مطبوعہ کراچی)

وقار الفتاویٰ میں حضور وقار اہلسنت مفتی وقار الدین علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

”حرمین طہیین کے امام و حجاز کی حکومت سب نجدی وہابی ہیں اہلسنت و جماعت

کی نماز نجدیوں کے پیچھے نہیں ہوتی۔“ (وقار الفتاویٰ، ج: دوم، ص: 197 مطبوعہ کراچی)

ایک اور فتوے میں فرماتے ہیں:

”یہ سارا فتنہ (توہین نبوت کا) نجد سے شروع ہوا اور اسکی اولاد حرمین طہیین پر حملہ کر کے ترکی کے مسلمانوں کی حکومت سے جنگ کر کے غاصبانہ طور پر حرمین پر قابض ہوئی اور اس کی اولاد حرمین میں اب بھی امام ہے اُنکے پیچھے نماز کو کوئی بھی سنی عالم جائز نہیں کہتا ہے۔“

(وقار الفتاویٰ، ج: دوم، ص: 199 مطبوعہ کراچی)

حضور صدر الشریعہ بدر الطریقۃ علامہ امجد علی اعظمی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”وہابیوں اور غیر مقلدوں کے پیچھے نماز باطل محض ہے کہ یہ لوگ کفری عقائد رکھتے ہیں کما حقہ امام اہلسنت فی رسالۃ النہی الاکید۔“

(فتاویٰ امجدیہ ج: اول ص: 108 طبع کراچی)

فتاویٰ بریلی شریف میں ہے:

”وہابیوں پر یوجہ کثیرہ لزوم کفر ہے۔ یہ سارا فرقہ تقلید کو شرک اور مسلمان مقلدین کو شرک کہتا ہے اور یہ کلمہ کفر ہے، اجماع و قیاس جوادلہ شریعہ میں سے ہیں ان کا منکر ہے۔ تو سل کو شرک کہتا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور جو اُنکے عقائد کا مخالف ہے انہیں شرک کہتا ہے اور وہابیوں کی اقتداء میں نماز باطل محض ہے کہ ان کی نماز نماز نہیں۔ فتح قدیر میں ہے ان الصلاة خلف اہل الاہواء لا تجوز اور اس کی اقتداء میں پڑھی ہوئی نمازوں کا پھر سے پڑھنا فرض ہے۔“

(فتاویٰ بریلی، ص: 168 مطبوعہ لاہور)

نوٹ: یاد رہے کہ فتاویٰ بریلی میں مندرج فتاویٰ عالم اسلام کی عظیم علمی دروہانی شخصیت نبیرہ اعلیٰ حضرت جانشین فقیر اعظم مفتی علامہ اختر رضا خان بریلوی مدخلہ کے مصدقہ ہیں۔

اکابرین اہلسنت کے ان فتاویٰ پر بھی اکتفاء کرتے ہیں۔ ان فتاویٰ سے واضح ہوا کہ وہابیہ نجد یہ کی اقتداء باطل محض ہے اور ان کے پیچھے نماز کو جائز جانے والا بھی انہیں میں سے ہے۔ آپ ہی فیصلہ فرمائیں کہ پیر صاحب نجدیوں کی اقتداء کر کے کس زمرے میں شامل ہوئے؟

یاد رہے کہ عوام اہلسنت صرف اور صرف ایک گدی نشین ہونے اور فاتحہ، عرس وغیرہ کا قائل ہونے کی بنا پر پیر صاحب کو سنی سمجھتے ہیں جبکہ حقیقت یہ ہے کہ اہلسنت کا وہابیہ دہانہ سے اختلاف سوم، چہلم، ختم درود فاتحہ پر نہیں بلکہ اصل بنائے اختلاف وہ گستاخانہ عبارات ہیں جو وہابیہ کے بڑوں نے اپنی کتابوں میں لکھیں۔ اس بات کا اقرار دیوبندی فرقے کا مایہ ناز مناظر مولوی منظور نعمانی بھی کرتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے:

”شاید بہت سے لوگ نادانگی سے یہ سمجھتے ہوں کہ میلاد و قیام عرس و قوالی، فاتحہ، تیجہ، دسواں بیسواں، چالیسواں، برسی وغیرہ رسوم کے جائز و ناجائز اور بدعت ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلاف ہے یہی دراصل دیوبندی و بریلوی اختلاف ہے مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ مسلمانوں کے درمیان مسائل میں یہ اختلاف تو اس وقت سے ہے جبکہ دیوبند کا مدرسہ قائم بھی نہیں ہوا تھا اور مولوی احمد رضا خان صاحب پیدا بھی نہیں ہوئے تھے اس لئے ان مسائل کے اختلاف کو ”دیوبندی بریلوی اختلاف“ نہیں کہا جاسکتا۔ علاوہ ازیں ان مسائل کی حیثیت کسی فریق کے نزدیک بھی ایسی نہیں کہ انکے ماننے نہ ماننے کی وجہ سے کسی کو کافریا اہلسنت سے خارج کہا جاسکے۔“

(فتوحات نعمانیہ ص 300 مطبوعہ لاہور)

اسی طرح علامہ عبدالحکیم شرف قادری برکاتی مدخلہ نے بھی حسام الحرمین شریف کے مقدمہ میں بنائے اختلاف ان گستاخانہ عبارتوں کو ہی قرار دیا ہے۔ دیکھئے حسام الحرمین شریف مطبوعہ مکتبہ نبویہ لاہور و مکتبۃ المدینہ کراچی۔

پتا چلا کہ اصل اختلاف ان ہی گستاخانہ عبارتوں پر ہے جو وہابی دیوبندی اکابرین نے لکھیں مگر پیر صاحب نہ صرف ان عبارتوں کو گستاخانہ نہیں جانتے (دیکھئے تجذیر الناس میری نظر میں، ص: 58) بلکہ انہیں فروعی اختلافات کا نام دیتے ہیں (دیکھئے تفسیر ضیاء القرآن، ج: اول، ص: 11) ان کی یہ تحریرات دلالت کر رہی ہیں کہ پیر صاحب اہلسنت و جماعت سے الگ موقف رکھتے تھے۔ لہذا فیصلہ فرمائیں کہ کیا پیر صاحب کا اہلسنت کے مسلک سے تعلق واسطہ باقی رہا؟

سردست ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ ”جمال کرم“ نامی کتاب کے چھپنے کے بعد ضرورت اس امر کی تھی کہ پیر صاحب اور ان کے متعلقین کے اعتزالی خیالات کا حاسبہ کیا جائے تاکہ آئندہ کسی کو ان گستاخانہ عبارتوں کی حمایت میں بیان دیکر عوام اہلسنت کو گمراہ کرنے کی جرأت نہ ہو سکے۔ نیز پیر کرم شاہ صاحب کو ڈھال بنانے اور ان کے کندھے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد اعظم رضی اللہ عنہ و دیگر علمائے اہلسنت پر تنقید کرنے والے دیوبندیوں کو لگام دی جاسکے۔

حضرت غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا تو ہم اسکی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ وہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لیکن ہو یا کانگریسی، نیچری ہو یا ندوی اس بارے میں اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔“

(الحق المبین، ص: 18 طبع ملتان)

مولانا فاضل عثمانی بشق قصوری تحریر فرماتے ہیں:

”دین و ایمان، دینی و اعتقادی مسائل میں حق و باطل کا فیصلہ کرنے میں کسی عالم و فاضل اور شیخ الحدیث و التفسیر کی شخصیت یا اس کی نیت کا عذر کس طرح رکاوٹ بن سکتا ہے غلط بات بہر حال غلط ہے چاہے کسی نے کبھی ہوا امت مسلمہ کا یہ اسلامی فریضہ ہے کہ اللہ و رسول کی شان میں بے ادبی کرنے والے یا کسی دینی اصول اور ضابطہ کو پامال کرنے والے یا اس کی تائید کرنے والے سے توبہ کا مطالبہ کرے بلکہ اس پر اسے مجبور کرے ورنہ دین اسلام کا چہرہ مسخ ہو کر رہ جائے گا اور کوئی بھی شخص مرزائے قادیانی کی طرح کلمات کفریہ کہنے کے بعد تاویل کرتا پھرے گا کہ میری مراد یہ نہیں ہے، وہ نہیں ہے۔ اسلامی معاشرے کی ذمہ داری یہ ہے کہ باطل اور غیر اسلامی عقائد و نظریات اور اقوال و افعال کے سد باب کے لئے اپنی تمام توانیاں صرف کر دے تاکہ حق و باطل کا امتیاز باقی رہ سکے۔“

(کتاب ”دعوت فکر“ ص: 6 طبع لاہور)

یہی وجہ ہے کہ جب جمال کرم نائی کتاب چھپی اور دیوبندیوں نے خواہ مخواہ شور مچانا شروع کر دیا کہ تحذیر الناس کی حمایت پر بریلوی علمائے کرام پیر صاحب کو کچھ نہیں کہتے جبکہ دیوبندیوں کو کافر و مرتد قرار دیتے ہیں۔ جو اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا بریلوی کے فتوؤں پر آج کے بریلوی علماء کو اطمینان نہیں مگر شاید دیوبندی اس بات سے واقف نہیں کہ آج بھی بریلوی علماء کا موقف ان عبارات سے متعلق وہی ہے جو اکابرین اسلام خصوصاً اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت رضی اللہ عنہ کا ہے ہاں رہا معاملہ صلح کلی مولویوں کا تو ان کا معاملہ ہی الگ ہے۔ اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا بریلوی رضی اللہ عنہ نے انہی صلح کلیوں کے بارے ”فتاویٰ الحرمین برہت ندوۃ الدین“ میں شرعی احکامات واضح فرمائے ہیں۔

دیوبندی اس کتاب میں شامل مسلمہ اکابرین اہلسنت کے فتاویٰ ملاحظہ فرمائیں اور آئندہ پیر کرم شاہ کو ”تحذیر الناس“ کی حمایت کے ضمن میں حجت بنانے سے باز رہیں۔ اور جو نام نہاد صلح کلی ان سب باتوں کے باوجود پیر صاحب کو اپنا بزرگ و پیشوا مانتے ہیں وہ اپنی فکر

پر نظر ثانی کریں۔ غور کریں کہ وہ کفریہ عبارات کی حمایت کر کے کس سمت میں جا رہے ہیں۔ یہ صلح کلی حضرات علامہ منشاء تائبش قصوری مدظلہ کی اس تحریر کے مطابق اپنا عمل و کردار درست کریں۔

مولانا منشاء تائبش قصوری تحریر کرتے ہیں:

”قرآن پاک کا یہ فیصلہ کہ ہر مسلمان کو دعوت فکر دینا ہے کہ اتحاد دین المسلمین یقیناً ضروری ہے مگر اس کا معیار صرف اور صرف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی ہے۔ اللہ، رسول، قبلہ، قرآن اور عبادات کا اقرار و عمل ہی کافی نہیں بلکہ مؤمن و مسلمان ہونے کے لئے سرکارِ دو عالم ﷺ کی محبت اور دل سے ادب و احترام ضروری ہے اور اس احترام کا تقاضا ہے کہ بارگاہ رسالت کے گستاخ کے ساتھ کسی قسم کی محبت و عقیدت نہ رکھی جائے خواہ وہ باپ، استاد یا شیخ ہی کیوں نہ ہو اور اگر خدا نخواستہ خود انسان سے بے ادبی کی کوئی بات سرزد ہو جائے تو فوراً توبہ کرے کہ اس معاملے میں ضد اور انانیت کی پاسداری ہمیشہ ہمیشہ کی ہلاکت اور بربادی کا باعث ہے۔“

(دعوت فکر، ص: 4 مطبوعہ لاہور)

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت الشاہ احمد رضا خاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

”ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم اور محمد رسول اللہ ﷺ کی محبت کو تمام جہاں پر تقدیم تو اس کی آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کیسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت ہے، کتنی ہی دوستی کیسی ہی محبت کا علاقہ ہو جیسے تمہارے باپ، تمہارا استاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولیٰ، تمہارے حافظ، تمہارے مفتی، تمہارے واعظ وغیرہ وغیرہ کسے باشد جب وہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ۔ ان کو دودھ سے مکھی کی طرح نکال کر پھینک دو۔ ان کی صورت ان کے نام سے نفرت کھاؤ پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے

☆☆☆☆☆☆☆☆



Founder & Managing Trustee

JAMIA KIZVIA (TRUST)

Ex. Minister for Religious Affairs (Auzar, Zakat & Ushar Punjab).

[illegible]

NATIONAL GUARDIAN
 LONDON
 1961

Central Commercial Market, Model Town, Lahore-Pakistan.
Tel : Off : 5536261-84 Res : 5536265 • 5564919 Fax : 22-45-5535861

دوستی الفت کا پاس کرو نہ اس کی مولویت، مشیخت، بزرگی فضیلت کو خطرے میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ ہی کی غلامی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا اس کے جے عمامے پر کیا جائیں کیا بہترے یہودی جے نہیں پہنتے؟ عمامے نہیں باندھتے؟ اس کے نام و علم و طاہری فضل کو لیکر کیا کریں؟ کیا بہترے پادری بکثرت فلسفی بڑے بڑے علوم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے مقابل تم نے اس کی بات بتانی چاہی اس نے حضور سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی بنا لی یا اسے ہر برے سے بدتر بُرا نہ جانا یا اسے برا کہنے پر بُرا نہ مانا یا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں اس کی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو اللہ اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے۔ قرآن و حدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جسکے دل میں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم ہوگی وہ انکے بدگوئی و قہقہے کر سکے گا اگر چہ اس کا پیر یا استاد یا پدر ہی کیوں نہ ہو کیا جسے محمد رسول اللہ ﷺ تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں وہ ان کے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگر چہ اس کا دوست یا برادر یا پسر ہی کیوں نہ ہو۔ واللہ اپنے حال پر رحم کرے اور اپنے رب کی بات سنو۔ دیکھو وہ شتمیں انجی رحمت کی طرف بلاتا ہے۔

(تہذیب ایمان شریف ص: 92-91 مطبوعہ لاہور)

قارئین کرام! اب آپ محقق اہلسنت سید بادشاہ تبسم بخاری کا مضمون ملاحظہ فرمائیں جو ستمبر ۱۹۹۷ء میں ماہنامہ کنز الایمان لاہور میں چھپا اور پیر کرم شاہ صاحب پر حجت تمام ہوئی۔ اس معاملہ میں سید صاحب مدظلہ متفرد نہیں بلکہ علامہ مفتی عبدالجید سعیدی مدظلہ اور علامہ ابو داؤد محمد صادق رضوی آف گوجرانوالہ بھی شامل ہیں کہ مفتی عبدالجید صاحب نے اپنی کتاب ”احمد البیان فی رضائے کنز الایمان“ میں پیر صاحب کا رد کیا اور سید صاحب کے اس علمی مقالے کو پسند کیا۔ الحاج علامہ ابو داؤد محمد صادق صاحب نے رضائے مصطفیٰ میں اس

پیر محمد کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا انجام

از سید بادشاہ تبسم بخاری۔ ایک

جناب پیر محمد کرم شاہ صاحب بھیروی الازہری کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ سنی بریلوی حلقوں میں آپ کی تحریریں انتہائی ذوق و شوق سے مطالعہ کی جاتی ہیں۔ ”تفسیر ضیاء القرآن“ اور ”ضیاء النبی“ کی اشاعت سے عوام الناس میں آپ کی قدرو منزلت میں مزید اضافہ ہوا۔ قبول عام کی وجہ یہ بھی ہے کہ مجموعی طور پر پیر صاحب کے عقائد و نظریات سواد اعظم یعنی اہل سنت و جماعت (بریلویوں) کے موافق ہیں دوسرے وہ نہ صرف اعلیٰ ادبی اسلوب اور اصناف سخن سے ہی آشنا ہیں بلکہ الفاظ کی مرصع کاری کے اسرار و رموز سے بھی خوب آگاہ ہیں۔ مزید برآں الازہر یونیورسٹی سے سند فراغت شریعت کورٹ کا چیف جسٹس رہنا، اعلیٰ اخلاق، خوش گفتاری اور اپنے ہی ادارے ”ضیاء القرآن پبلی کیشنز“ سے آپ کی تصنیفات و تالیفات کا کافی آب و تاب سے شائع ہونا بھی آپ کی مقبولیت میں اضافے کا باعث بنا۔

آپ کی جملہ علمی کاوشیں لائق صد تحسین سہی، مگر آج میں انتہائی دوسوزی اور بڑے دکھ کے ساتھ پیر صاحب کی شخصیت کے ایک ایسے متوحش گوشے کو بے نقاب کرنے کی جسارت کر رہا ہوں اور ایک ایسی تلخ حقیقت سے پردہ اٹھا رہا ہوں کہ جس نے پیر صاحب کی علمی جلالت و شہرت کو راسخ العقیدہ سنی اہل علم و فضل کے ہاں مجروح کر رکھا ہے۔

اس تلخ حقیقت کی اشاعت اس لئے بھی ضروری ہو گئی تھی کہ آئندہ آنے والے وقت میں کوئی دیوبندی مصنف پیر صاحب پر ”بریلوی“ کا لیبل لگا کر ان کی کسی عبارت کو اپنے موقف کی تائید میں پیش نہ کر سکے۔ خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ ہمارے سنی مفتیان کرام اور خطیب و واعظ اس گوشے کی وحشت اور تلخی سے آگاہ ہونے کے باوجود ان سے بے تحاشا قلبی و دماغی کا

اتکھار کیوں کرتے ہیں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ ایک سنی بریلوی ہونے کی حیثیت سے پیر صاحب کی شخصیت شدید تنازعہ ہے۔ عام لوگ تو شاید اپنی سادہ لوحی اور کم علمی کی بناء پر اس تہہ در تہہ پوشیدہ گوشے سے بے خبر ہیں مگر المیہ یہ ہے کہ جید و ثقہ علماء و فضلاء کی ایک بڑی تعداد سمجھ بوجھ کر بھی تسامح سے کام لے رہی ہے اور ایک شدید اختلاف کے ہوتے ہوئے آج تک کسی صاحب علم و فضل نے اپنی کسی تحریر میں وہ بے لفظوں میں بھی اس کا اشارہ تک نہیں فرمایا۔

ہات ذرا کھل کر کہتا ہوں۔ دیوبندیوں سے ہمارا بنیادی اختلاف ان کی کچھ کتابوں کی چند صریح کفریہ عبارات پر ہے۔ جن میں ہائی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تصنیف ”تہذیر الناس“ سرفہرست ہے۔

ان عبارات پر چالیس کے قریب علماء حرمین شریفین کا فتویٰ کفر عائد ہے جس کی تائید برصغیر کے تمام علماء اہل سنت نے ”الاصوالم الہندیہ“ میں فرمائی۔ لیکن اس کے برعکس پیر صاحب تہذیر الناس کے اس قدر مؤید اور حامی ہیں اور اس کی تعریف میں اتنے رطب اللسان ہیں کہ ان کی عبارات پڑھ کر ہماری آنکھوں سے لہو کے قطرے پھٹنے لگتے ہیں۔

ایک تہذیر الناس پر کیا موقوف خدا جھوٹ نہ بلوائے پیر صاحب تو ان کتابوں کی بھی حمایت کرتے ہوں گے اور انہیں ان کتابوں میں بھی کوئی کفریہ خرابی اور سقم نظر نہ آتا ہو گا کہ جن کی کچھ عبارات پر تہذیر الناس کے ساتھ ہی ان پر بھی مفتیان عظام مکہ مکرمہ و مدینہ کا فتویٰ کفر موجود ہے۔

ان مفتیوں میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمۃ کے خلیفہ اور اردو جاننے والے حضرت مولانا عبدالحق مہاجر الہادی بھی شامل ہیں جن کو ”تذکرۃ الرشید“ میں مولوی رشید احمد گنگوہی کے سوانح نگار مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے وسیع انظر محدث تسلیم کیا ہے۔ فتوے کی زد میں آنے والے ”حفظ الایمان“ کے مصنف مولوی اشرف علی تھانوی ”براہین قاطعہ“ کے مصنف مولوی خلیل احمد پٹھوی سہارنپوری اور فتویٰ درود قوع کذب باری

تعالیٰ کے لکھنے والے مولوی رشید احمد گنگوہی ہیں۔ اشتقاق کے اندر مرزا غلام احمد قادیانی کا نام اور اس کی کفریہ عبارات بھی درج ہیں اور الحمد للہ کہ 1974ء میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کو کافر قرار دے کر حکومت پاکستان امام احمد رضا بریلوی اور علمائے حرمین شریفین کا یہ فتویٰ تسلیم کر چکی ہے۔ پیر صاحب کی ”تفسیر ضیاء القرآن“ مولوی اشرف علی تھانوی اور ان کے ماننے والے علماء عبدالمجاہد ریاض آبادی اور مودودی صاحب وغیرہ کے ناموں سے چمک دکھ رہی ہے۔ پیر صاحب علمائے دیوبند کی عبارات اگر کسی اختلافی مسئلے میں اپنے سنی نقطہ نظر کی تائید میں لاتے تو ہمیں بھلا کیا اعتراض ہو سکتا تھا مگر انہوں نے تو عام مسائل و معاملات پیش کرتے ہوئے اپنی بات میں وزن پیدا کرنے کے لئے علماء دیوبند کی عبارات بطور سند تحریر کی ہیں۔

(امام احمد رضا کا یہ اشتقاق اور مفتیوں کی عبارات کتاب ”حسام الحرمین“ میں دیکھیے) دو ٹوک الفاظ میں بات یہ ہے کہ جملہ علمائے حرمین شریفین کے علاوہ امام احمد رضا بریلوی، مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی، خواجہ پیر قمر الدین سیالوی اور برصغیر کے دیگر جید علمائے اہل سنت کا دیوبندی کتب پر کفر کا فتویٰ، بحیرہ کے پیر کرم شاہ صاحب کو تسلیم نہیں۔ اب پیر صاحب کی دیکھا دیکھی ہمارے ملک کے اندر ایک پورا طبقہ ”علماء“ کا وجود میں آ چکا ہے۔ یہ طبقہ دیگر تمام اعمال و عقائد میں پکا بریلوی ہے اور سنی بریلوی اجتماعات میں شرکت کرتا ہے اس طبقے کو بھی امام احمد رضا بریلوی کا یہ فتویٰ کفر قبول نہیں۔ میری اس طبقے کے علماء سے گزارش ہے کہ وہ علمائے دیوبند کی کفریہ عبارات کو اسلامی ثابت کر دکھائیں اگر ایسا ممکن نہیں ہے تو پھر محض اس مسئلہ کو کفر یزید اور آئندہ مجتہدین کے اختلافی مسائل کی مانند قرار کر تاویلات باطلہ سے باز آ جائیں بصورت دیگر قادیانیوں کا کفر بھی ایسی باطل تاویلات کی وجہ سے کمزور پڑ جائے گا۔

یہ صلح کل طبقہ ان کفریہ عبارات اور بحث مباحثہ کو محض فضول سمجھتا اور وقت کا ضیاع

قرار دیتا ہے۔ بالفاظ دیگر جن کتب میں ہمارے آقا و مولا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی شان اقدس میں صریح اور غیر مبہم گستاخیاں پائی جاتی ہیں۔ ان کے خلاف آواز اٹھانا وقت کا شدید ضیاع اور ”فرقہ واریت“ کو ہوا دینا ہے مگر فقط رشوت و چور بازاری سے روکنے کا درس ان کے نزدیک اسلام کا عین فشاء ہے۔ اللہ وانا الیہ راجعون۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اعمال صالح کی قبولیت کا دار و مدار عقائد سمجھ پر نہیں، ملکی حالات و معاملات کے سنوارنے پر ہے۔ یا اللعجب۔ کیا دردناک سانحہ ہے کہ چند مولویوں کے علم و قلم کی لاج رکھنے کے لئے ناموس مصطفیٰ ﷺ کے تحفظ جیسے اہم فریضے کو قوم و ملت کے تعمیر پر وگرام میں رکاوٹ سمجھ لیا گیا۔ مجھے کہنے دیجئے کہ اس طبقے کو عقیدے کے استحکام کی بجائے معاشرے کا استحکام زیادہ عزیز ہے۔

جناب پیر کرم شاہ صاحب نے بھی اس اختلاف کو شغل تکفیر بازی اور فرقہ واریت کہہ کر اس سے بچنے کی تلقین کی ہے۔ (دیکھئے مقدمہ تفسیر ضیاء القرآن) لیکن ہماری سادہ لوح عوام کو اپنی اندھی عقیدت کے باعث ایسی عبارات نظر نہیں آتیں بلکہ اچھے خاصے عالم بھی اس عقیدت میں غوطہ کھائے بیٹھے ہیں۔ کئی بار میں نے سوچا کہ ”سپاہ صحابہ“ والے دیوبندی مولوی حق نواز تھنگوی کی ایک تقریر سن کر سمجھ گئے کہ شیعوں سے اختلاف کیا ہے۔ مگر یہ ہمارے سنی عوام و خواص ہیں کہ ہزاروں تقریروں اور رسائل و کتب کی اشاعت کے بعد بھی دیوبندی بریلوی کا بنیادی اختلاف نہ سمجھ سکے۔ انہیں عشق مصطفیٰ ﷺ کا دعویٰ بھی ہے اور گستاخوں کے پیچھے ہاتھ باندھے کھڑے بھی نظر آتے ہیں۔ انہوں نے انہیں کپڑوں کے پاکیزہ ہونے کی شرط معلوم، وضو کی شرط یا ذقین کی طرف رخ کرنے کی خیر اور سب کچھ معلوم ہے مگر یہ معلوم نہ ہو سکا کہ باجماعت نماز کی ادائیگی کے لئے صحیح العقیدہ امام کی شرط بھی ضروری ہے بصورت دیگر نہ نماز ہوگی نہ جماعت اور نہ جماعت کا ثواب۔ لہذا انفرادی نماز کا ثواب بھی جائے گا اللہ تعالیٰ انہیں ہوش عطا فرمائے۔

یہ چند سطور سنی عوام کے لئے نوک قلم پر آگئیں بات ہو رہی تھی پیر صاحب کی توجیر

صاحب ایک جانب امام احمد رضا بریلوی کے معتقد و معترف ہیں اور دوسری جانب مولوی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی پر بھی والہانہ عقیدت کے پھول نکھار دیتے ہیں۔ ان کے اس دوہرے معیار (یعنی صلح کلیت) نے انہیں آج اس مقام پر لاکھڑا کیا ہے کہ وہ ایک نام نہاد دیوبندی عالم ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی (مؤلف ”مطالعہ بریلویت“ و ”آثار الحدیث“ وغیرہ) کے سامنے یوں ساکت و صامت ہو کر رہ گئے ہیں کہ اب ان کی حالت قابل دیدی ہی نہیں قابل رحم بھی ہے۔

یقین نہ آئے تو مکتبہ خفییہ گوجرانوالہ سے چھپنے والی تحذیر الناس طبع دوم کا مقدمہ پڑھئے جس میں ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کو جواب کر کے رکھ دیا ہے۔ حالانکہ خود ڈاکٹر صاحب کی شخصیت کا وزن کرنا ہو تو ڈاکٹر صاحب کی عبارات کے رد میں بندہ کے وہ مضامین مطالعہ فرمائے جائیں جو ماہنامہ القول السدید مصری شاہ لاہور میں پانچ قسطوں میں شائع ہو چکے ہیں۔ 1۔ صد افسوس کہ پیر صاحب اس نام نہاد علامہ سے اپنی صلح کلیت اور تحذیر الناس کی حمایت کی ”برکت“ کے باعث بری طرح مات کھا گئے۔ پیر صاحب! اب آپ میدان میں اتر چکے ہیں۔ پہلے تو آپ نے مولوی کامل دین کو تحذیر الناس کی خوبیوں سے آگاہ کیا۔ آپ کا خط شائع ہوا تو آپ نے رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ لکھ کر دوبارہ تحذیر الناس کی حمایت کی۔ جو دو چار جملے صلح کلیت کے بھانے کے لئے دیوبندیوں کے بظاہر خلاف لکھے ڈاکٹر خالد محمود نے آپ کو پھر گرفت میں لے لیا اور ایسا گرفت میں لیا کہ جواب کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں البتہ آپ کے پاس ضعیف العمری، گونا گوں علمی مصروفیات، شب و روز کے دینی مشاغل اور اوراد و وظائف کی مشغولیت اور اسے ایک فرد کی اختلاف کا نام دے کر سکوت اختیار کرنے اور جان چھڑانے کے مضبوط بھانے موجود ہیں۔ ظاہر ہے آپ تحذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھانے سے تو رہے اور جواب آپ کے پاس ہے نہیں سوچ ہی سہی۔ البتہ ڈاکٹر صاحب

چپ نہیں ہوں گے وہ ہمیشہ لکارتے رہیں گے اور سنی بریلویوں کو پکڑ پکڑ کر کہتے رہیں گے کہ آپ کے الا زہری پیر صاحب کے پاس میرے سوالوں کا کوئی جواب ہے تو انہیں کہیں کہ عنایت فرمائیں۔ اور آپ تک بھلا کس کی پہنچ؟ اور کوئی پہنچ ہی جائے تو جواب کی توقع کہاں؟ میں اس وقت مضمون لکھتے ہوئے ہاتھ اٹھا کر دعا کر رہا ہوں کہ اے خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ ﷺ کے رب! تو پیر صاحب کو ایسی روشنی عطا فرما کہ اس روسیاء خطا کار کے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد وہ تحذیر الناس کی حمایت سے مکمل طور پر ہاتھ اٹھا کر علماء اہلسنت کے ہموار بن کر اس کی تشہیر بھی کر دیں۔ آمین۔ علمائے اہل سنت سے اوّل ہے کہ وہ بھی دعا کے لئے ہاتھ اٹھائیں اور پیر صاحب کے حق میں دعا فرمائیں۔ کیونکہ ادھر سے یہ آواز سنائی دے رہی ہے۔

ع چراغِ سحر ہوں، بجھا چاہتا ہوں

ایک غلط فہمی کا ازالہ

پیر صاحب نے اگست 1986ء میں اکٹھ صفحات پر مشتمل جو رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ شائع کیا ہے اس سے متعلق ان کے معتقدین کے ذہنوں میں خدا جانے یہ غلط فہمی کس لئے پیدا ہو گئی کہ پیر صاحب نے تحذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھا لیا ہے حالانکہ ایسا ہرگز نہیں۔ پیر صاحب نے اس رسالہ میں بھی تحذیر الناس کی مکمل حمایت فرمائی ہے بلکہ تحذیر الناس کے ایک پیر کے استدلال کے ساتھ حمایت فرمائی ہے اگرچہ یہ استدلال پرکاش کے برابر نہیں اور باطل ہے۔ یاد رہے کہ تحذیر الناس کی عبارات پر جو کفر کا فتویٰ عائد ہے وہ محض اس بنا پر ہے کہ اس میں قرآن عزیز کے لفظ خاتم کے معنی بدل کر ختم نبوت زامانی کا انکار کیا گیا ہے جبکہ پیر صاحب اپنے نئے رسالہ میں رقمطراز ہیں:-

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے۔“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 58)

جن اقتباسات کا ذکر پھر صاحب نے کیا ان کا رد دلائل کے ساتھ آخر میں کیا جا رہا ہے۔ بغور ملاحظہ فرمائیں۔

تخذیر الناس کا مختصر تعارف

پھر صاحب اور دیوبندی ملاں کے درمیان قلمی مجاہدے کی اصل کہانی بیان کرنے سے پہلے **تخذیر الناس** کا مختصر تعارف کرانا ضروری خیال کرتا ہوں۔ اس کتاب کی اصلیت جانے بغیر آپ بے میل خالق تک نہیں پہنچ سکتے۔ منطق کی اصطلاحوں کے بل بوتے پر لکھی جانے والی یہ کتاب مرزا غلام احمد قادیانی کے جھوٹے دعویٰ نبوت سے تقریباً اٹھائیس سال قبل یعنی 1872ء میں منصف شہود پر آئی۔ یہ کتاب قادیانیوں کی جان ہے۔ اس کتاب کی ساری تحقیق کا نچوڑ یہ ہے کہ قرآن عزیز کے الفاظ خاتم النبیین سے یہ مراد لینا کہ حضور ﷺ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد ہے اس لحاظ سے آپ آخری نبی ہیں یہ خیال عوام کا لافنام کا ہے اہل فہم کا نہیں اور یہ معنی اپنے اندر کوئی فضیلت نہیں رکھتا۔ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کا معنی یہ ہے کہ ”آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں“ اور خاتمیت کی بنیاد اسی بات پر ہے۔ یعنی آپ کی نبوت ذاتی ہے اور یہ ایسا وصف ہے جو کسی دوسرے نبی کو حاصل نہیں۔ بس اسی بناء پر آپ کو خاتم قرار دیا گیا۔ نانوتوی صاحب کا عقیدہ ہے کہ آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ کیونکہ ”تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“ یعنی زمانہ اول ہو یا زمانہ آخر دونوں اپنے اندر کوئی فضیلت نہیں رکھتے 1 لہذا اگر حضور ﷺ اولیٰ میں تشریف لاتے تو بھی خاتم النبیین ہوتے اور ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی“

خاتم النبیین میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

یہاں علی مہارات **تخذیر الناس** سے بلفظ نقل کی گئی ہیں۔

تخذیر الناس پر کفر کے فتوے

مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے **تخذیر الناس** لکھی تو چاروں طرف سے کفر کے فتوؤں کی بھرمار شروع ہو گئی۔ خیال رہے کہ یہ فتوے امام احمد رضا بریلوی کے فتوے سے بہت پہلے دیئے گئے۔ کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ یہاں بھی (دیوبندیوں کے بقول) امام احمد رضا بریلوی کا ہاتھ ہوگا۔ گھر کی بوجھل شہادتیں ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں یہ بات دلائل اور ثبوت کے انبار سے ہوتی ہے۔

دیوبندیوں کے سرخیل اور حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی اپنی کتاب ”ارواحِ خلاۃ“ میں لکھتے ہیں کہ **تخذیر الناس** کی اشاعت کے بعد نانوتوی صاحب اپنے سفر خفیہ رکھنے لگے۔ کسی دوسرے شہر جاتے تو غیر معروف سرائے میں ٹھہرتے۔ نام بدل کر لکھاتے اور کمرہ چھت پر لیتے۔ آگے لکھتے ہیں:

”یہ وہ زمانہ تھا کہ **تخذیر الناس** کے خلاف اہل بدعات (بزم تھانوی) میں ایک شور برپا تھا مولانا کی تکفیریں تک ہو رہی تھیں۔ حضرت (نانوتوی) کی غرض سے اس انشاء (چھپنے چھپانے) سے یہی تھی کہ میرے اعلانیہ کانپنے سے اس (**تخذیر الناس** کے) بارے میں جھگڑے اور بحثیں نہ کھڑی ہو جائیں“ (ارواحِ خلاۃ، صفحہ: 279)

دیوبندیوں کے یہی سرخیل تھانوی صاحب اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

”جس وقت مولانا قاسم نانوتوی ہانی دارالعلوم دیوبند نے **تخذیر الناس** لکھی کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی کے“

(الاقاضات الیومیہ، جلد: 4، ص: 580)

علاوہ ازیں علمائے دیوبند کے گرویدہ پروفیسر محمد ایوب قادری (جس کو علمائے دیوبند نامور محقق مانتے ہیں) نے اپنی کتاب بعنوان ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ (جس پر مفتی

محمد شفیع دیوبندی کراچی کی تصدیق بھی موجود ہے) میں درجن بھر ان کتابوں کے نام نمایاں طور پر تحریر کئے ہیں جو نانوتوی صاحب کی زندگی میں ہی ان کی کتاب تحذیر الناس کے رد میں منظرِ جام پر آئیں۔ بہر حال نانوتوی صاحب پر کفر کے فتوؤں کی پوجھاڑ ہوئی، مناظرے ہوئے، رجوع کے لیے کہا گیا، مگر نانوتوی صاحب اپنی بات پہ ڈٹ گئے اور بغیر توبہ تا تب اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔

قارئین! ذرا سینے پر ہاتھ رکھ کر سوچئے کہ مولوی اشرف تھانوی کے بیان کے مطابق جب ہندوستان کے سارے علماء کفر کے فتوے عائد کر رہے تھے اور کوئی بھی تحذیر الناس کے حق میں نہیں تھا تو یقیناً عبارات کے اندر کفر موجود تھا لیکن افسوس کہ مصنف کو توبہ کی توفیق نہ ہو سکی۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ پیر کرم شاہ صاحب اس تحذیر الناس کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں۔ پیر صاحب ایک دیوبندی مولوی کے خط کے جواب میں لکھتے ہیں:

”جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا (محمد قاسم نانوتوی) قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔“

(عکس خط پیر صاحب مقدمہ تحذیر الناس صفحہ نمبر 32 مکتبہ حنیفیہ گوجرانوالہ)

اگر شہرہ چشم یعنی دیوبندی تحذیر الناس کی ان دیگر عبارتوں کو جو بقول پیر صاحب اہل سنت کے موافق ہیں سرمہ بصیرت بنا بھی لیں تو جو کتاب کے اندر خاتم کا معنی بدل کر ختم نبوت زامانی کا انکار کیا گیا ہے اس کفریہ تحقیق سے نجات کی صورت کیا ہوگی؟ گو پیر صاحب کو تحذیر الناس میں کوئی عبارت کفریہ نظر نہیں آتی لیکن یا تو پیر صاحب علمائے اہلسنت کے دلائل کا رد کر دکھائیں اور عبارات تحذیر الناس کو بے غبار اور علین اسلامی ثابت کر دکھائیں اور یا پھر جماعت سے توبہ کر کے اہل سنت کے موافق ہو جائیں۔

پیر صاحب کو دیوبندی خط لکھ کر تحذیر الناس سے متعلق پوچھتے تو پیر صاحب فوراً جواب دیں، دیوبندی ملاں تحذیر الناس کے مقدمہ میں پیر صاحب کا خط شائع کرے تو

پیر صاحب فوراً قلم اٹھا کر کئی صفحہ صفحات کا رسالہ تصنیف کر ڈالیں۔

اب دیکھئے میرے سوالات کا جواب مرحمت فرماتے ہیں یا نہیں اور وہ بہانے جو دیوبندیوں کے جواب میں پیر صاحب کے رستے میں حائل نہیں ہوتے ہیں اس خطا کار کے لئے آڑے آتے ہیں یا نہیں؟

آدم برسر مطلب

پیر صاحب کے جس خط کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے۔ یہ خط انہوں نے 22 جون 1964ء کو بھیرہ کے ایک قریبی موضع رتو کالا کے دیوبندی مولوی کامل دین کو تحریر کیا تھا۔ مولوی کامل دین نے اس خط کی عبارت اپنی کتاب ”ذہول کی آواز“ میں شائع کر دی۔ بیس برس بعد 1984ء میں تحذیر الناس کے نئے ایڈیشن میں اس خط کا عکس دے دیا گیا۔ یہ ایڈیشن مکتبہ حنیفیہ گوجرانوالہ نے چند دیوبندی ہتھیاروں سے لیس کر کے مارکیٹ میں بھیجا۔ اس ایڈیشن میں ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی نے اس کا مقدمہ لکھا۔ ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کا خط اس لئے شائع کیا تا کہ وہ کہہ سکیں کہ امام احمد رضا بریلوی کے ایک عقیدت مند اور نامور عالم کو بھی تحذیر الناس کا کفر تسلیم نہیں۔ اور سچی بات یہ ہے کہ پیر صاحب کے مقابلے میں ڈاکٹر صاحب نے یہ معرکہ واقعی مار لیا ہے۔ البتہ ڈاکٹر صاحب علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمہ کی کتاب ”التبشیر بردالتحذیر“ کی جانب متنبہ نہیں کرتے کہ وہاں منہ کالا ہو جانے کا سو فیصد خطرہ محسوس کرتے ہیں۔ مفتی اعظم ہند حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خان بریلوی حضرت مولانا محمد اجمل سنہیلی اور حضرت مولانا غلام علی اوکاڑی کی کتب الموت الاحمر، رد شہاب، حاقب اور التحویری کی ایک سطر کا جواب نہیں دیتے کہ انہیں اپنے گھر کے ”دلائل و شواہد“ کا دیوالیہ پن صاف دکھائی دیتا ہے۔ بس لے دے کہ پیر صاحب رہ گئے ہیں جن کی صلح کلیت کے سہارے وہ اپنا نام پیدا کر رہے ہیں۔ جس تحذیر الناس پر پیر محمد کرم شاہ صاحب، بھیروی کے استاد محترم حضرت مولانا

”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف الحلیف المسلمیٰ بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تأمل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ صابجا الف الف صلاة و سلام تشاہات سے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیث ا امکان سے خارج ہے لیکن جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شیرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ فراموش گان حسن مصطفویٰ تو ان کے بے قرار دلوں اور بے تاب نگاہوں کی دارنگینوں میں اضافہ کا ہزار سامان اس تحذیر الناس میں موجود ہے۔..... ختم نبوت کا یہ ہمہ گیر مفہوم جو مبداء اور مآل ابتدا اور انجام کو اپنے دامن میں سمیٹے ہوئے ہے اگر امت مرزائیہ کی علی سطح سے بلند ہو تو اس میں کسی کا کیا قصور“

پیر صاحب نے جب یہ نیا ایڈیشن ملاحظہ فرمایا اور پوچھنے والوں کا مقدمہ مطالعہ فرمایا تو مقدمے میں درج ایک دو جملے ان کی طبیعت پر سخت ناگوار گزرے۔ چنانچہ پیر صاحب کا قلم حرکت میں آ گیا۔ اور ایک دم اکٹھ صفحات کا رسالہ ”تخذیر الناس میری نظر میں“ وجود میں آ گیا۔ اب اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ اس وقت علمی مشاغل اور دینی مصروفیات کیونکر کم ہو کر رہ گئی تھیں۔ اور جسم ناتواں نے اتنی قوت کہاں سے حاصل کر لی تھی۔ ورنہ میرے جیسے گناہگار و خطاکار کے لئے پیر صاحب کے پاس ایک لمحے کی فرصت نہیں کہ وہ میرے کسی خط کا دو سطرے جواب دے سکیں۔ پیر صاحب مقدمے کے دو جملوں سے متعلق فرماتے ہیں۔

90

اب جبکہ اسی دپو بندی مولوی نے پھر صاحب کی صلح کل عبادات پر دوبارہ گرفت کی ہے اور تحذیر الناس کے جدید ایڈیشن کی طبع دوم میں پھر صاحب کو مکمل طور پر لاجواب کر کے رکھ دیا ہے بلکہ ان کے امام اہل سنت مولانا احمد رضا خان بریلوی کو جاہل اور خائن بھی ”تہات“ کر دکھایا ہے تو اب خدای بہتر جانتا ہے کہ پھر صاحب کے جذبات کا لہو بہہ نکلا ہے یا سرے سے نئی خشک ہو گیا ہے۔ پہلے تو ڈاکٹر صاحب کا محض الزام تھا تہات تو پھر صاحب پر گرفت کرنے کے بعد پھر صاحب کے لئے جاہل اور خائن بھی بنا دیا ہے۔ یہ ہے صلح کلیت کی وہ برکت جس کے وسیلہ جلیلہ سے پھر صاحب کے امام پھر صاحب کے سامنے جاہل و خائن کی صورت میں پیش کر دیئے گئے ہیں اور اب پھر صاحب ہیں کہ ”تک تک دیدم دم نہ کشیدم“ والی کیفیت سے دو چار ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

91

ہے۔ تحذیر الناس کے اس دوسرے ایڈیشن میں ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کے کتابچہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”اس پہلو سے پیر صاحب لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے ایک سابقہ خط میں یہ بات کھل کر کہی کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر نہیں اور ان پر تحذیر الناس کے حوالے سے انکار ختم نبوت کا الزام درست نہیں۔ اب انہوں نے اپنے نئے رسالے (تحذیر الناس میری نظر میں) بھی نہایت کھل کر مولانا احمد رضا خان کی تردید کی ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے تحذیر الناس کے تین مختلف مقامات صفحہ نمبر 41، 65 سے تین عبارتیں لے کر انہیں جوڑ کر ایک عبارت بنایا تھا اور اس نئی وضعی عبارت سے حضرت مولانا محمد قاسم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ٹھہرایا تھا پیر کرم شاہ صاحب نے اب بھی اپنا فیصلہ مولانا احمد رضا خان کے خلاف دیا ہے۔ اور اس ہمت پر ہم انہیں داد دینے بغیر نہیں رہ سکتے۔“

(مقدمہ تحذیر الناس، طبع دوم، مارچ 87ء، صفحہ: 10)

پیر صاحب نے جو فیصلہ دیا تھا اس کے الفاظ یہ ہیں:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 58)

عبارت النص اور اشارۃ النص والے اقتباسات کا رد تو ان شاء اللہ العزیز مضمون کے آخر میں ملاحظہ فرمائیے گا۔ یہاں پر ڈاکٹر خالد محمود یو بندی نے جو پیر صاحب کی عبارت پر گرفت کی ہے اس کا تمنا شدہ کیجئے۔

1۔ یہ امام احمد رضا خان بریلوی پر دیوبندیوں کا حسن افزاء ہے۔ عبارت کی ترتیب سے ہوں، الگ الگ دو کفریہ ہیں۔

پہلی گرفت

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں ”معلوم رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب یہاں مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ ختم نبوت کو بلاشبہ واضح کہہ رہے ہیں۔ یہ بلاشبہ کے الفاظ لائق توجہ ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ جب حضرت مولانا نانوتوی کی عبارات ان کے اس عقیدہ پر بلاشبہ دلالت کر رہی ہیں تو مولانا احمد رضا خان انہیں کیوں نہ سمجھ پائے؟ کیا یہ جہل نہیں اور اگر وہ سمجھتے تھے مگر جان بوجھ کر حضرت پر ختم نبوت کے انکار کی تہمت لگانا چاہتے تھے اور اپنی یہ خدمت انگریز کے کھاتے میں ڈالنا چاہتے تھے تو کیا یہ خیانت نہیں؟..... اگر اسے خیانت کے سوا کسی اور لفظ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے تو پیر صاحب ہی اس میں پیش قدمی فرمائیں۔ ہمیں افسوس ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب ہمارے اس جملے سے بہت سیخ پا ہیں مگر وہ یہ بات پھر بھی نہیں بتا سکتے کہ خان صاحب کی اس غلط فہمی کا منشاء جہل یا خیانت کے سوا اور کیا تھا؟

بات کا بلاشبہ ہونا وہ پہلے تسلیم کر چکے ہیں۔ اب وہ خان صاحب کو کسی عبارت کی پیچیدگی کا فائدہ بھی نہیں دے سکتے۔ ہمارے جس جملے پر وہ لہو لہان ہوئے ہیں وہ یہ ہے۔

”مولانا احمد رضا خان کے علم و دیانت کی داد دیں آپ نے کس جہل اور خیانت کا لباس پہن کر مولانا محمد قاسم نانوتوی رضی اللہ عنہ پر انکار ختم نبوت کا الزام لگایا ہے۔“ (مقدمہ تحذیر، صفحہ: 29)

اب پیر کرم شاہ صاحب کے ریمارکس ملاحظہ ہوں ”دل تو گوارا نہیں کرتا کہ وہ دلخراش اور جذبات کو لہو لہان کرنے والے جملے لکھ کر قارئین کرام کو ایک روحانی کرب میں مبتلا کروں..... الخ“ (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 56)

(مقدمہ تحذیر الناس، طبع دوم، صفحہ: 11 از ڈاکٹر خالد محمود)

پیر صاحب کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں البتہ امام احمد رضا بریلوی نے علمائے اہل سنت ہند کی ہم نوائی میں یہ فتویٰ کتنا صحیح اور درست دیا ہے اس کی تفصیل غزالی دوراں

سکتے ہیں کہ واللہ یهدی من یشاء الی صراط مستقیم

دوسری گرفت

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے پیر صاحب پر دوسری گرفت یوں کی کہ:

”ہم یہ پوچھے بغیر نہیں رہ سکتے کہ جب تحذیر الناس کی عبارات بلاشبہ حضور ﷺ کی شتم نبوت کا پتہ دے رہی ہیں اور مولانا احمد رضا خان نے ان پر دن دھاڑے ڈاکہ ڈالا تو اس وقت آپ کے جذبات کیوں پھولپھان نہ ہوئے۔ ایک شخص پر جہل یا خیانت کا الزام ہو یہ بات اشد ہے یا کسی پر کفر کی تہمت ہو یہ الزام اشد ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے ان عبارات سے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ پر کفر کا فتویٰ لگا یا ہے۔ ہم نے مولانا احمد رضا خان کی اس کاوش پر فقط جہل اور خیانت کا الزام قائم کیا ہے۔ اب آپ ہی خود فرمائیں کہ اشد حرکت کس کی ہے اور اخف الزام کس کا اور پھر یہ بھی فیصلہ کریں اگر ان کے پاس انصاف کا کچھ بھی احساس تھا تو انہیں کس بات پر پھولپھان ہونا چاہئے تھا میری بات پر یا خان صاحب کی بات پر؟“ (مقدمہ ص: 12)

ڈاکٹر صاحب! پیر صاحب کی صلیح کلیت ہی وہ شدید ترین کمزوری ہے جس کو آپ کی نگاہ عیار نے تاڑ لیا ہے اور فتح کے شادیاں بجانے نظر آتے ہیں کیونکہ پیر صاحب کا ایک پاؤں امام احمد رضا خان بریلوی کی کشتی میں ہے اور دوسرا پاؤں مولوی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی کی کشتی میں یوں وہ مکمل طور پر آپ کی گرفت میں ہیں۔ پیر صاحب کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ خود غور فرمائیں کہ اھلنا الصراط المستقیم کا تقاضا کیا ہے اور ”یک درگیر و حکم کیز“ پر عمل کرنا کتنا ضروری ہے۔ مندرجہ بالا جملے میں ڈاکٹر صاحب نے جو سوال پیر صاحب پر قائم کیا

حضرت علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی محققانہ تصنیف لطیف ”التبشیر بردالتحذیر“ میں ملاحظہ فرمائیں۔ اس مضمون کے دو حصے ہیں۔ پہلا حصہ مقالات کاظمی جلد دوم اور اس کا دوسرا حصہ بعنوان ”التبشیر پر اعتراضات کاظمی جائزہ“ مقالات کاظمی حصہ سوم میں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت غزالی دوراں نے بلاشبہ تحقیق کے دریا بہا دیئے ہیں اور جملہ اعتراضات کا مسکت جواب دے کر تحذیر الناس کے حمایتیوں کا حقیقتاً ناخفہ بند کر کے رکھ دیا۔ ڈاکٹر خالد محمود اس کتاب مستطاب کے دلائل وبراہین کے سامنے مہموت ہیں۔

پیر صاحب کیلئے عرض ہے کہ سیال شریف آپ کا مرشد خانہ ہے اور حضرت خواجہ پیر محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ آپ کے مرشد تھے۔ ان کے خط کا عکس مدقوں سے کتاب ”دعوت فکر“ میں شائع ہو رہا ہے۔ اور الحمد للہ کہ یہ مبارک تحریر جس میں تحذیر الناس پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے یہ اصل تحریر یعنی حضرت خواجہ صاحب کے دست اقدس سے تحریر کیا گیا اصل خط بھی اس خطا کار نے لاہور میں مولانا شمس الزمان صاحب قادری کے دولت خانہ میں بیٹھے ہوئے دیکھا ہے۔ بلکہ یہی جستجو وہاں لے کر گئی اور اس اصل خط سے مزید فوٹو سٹیٹ کا پیاں کروا کر بندہ نے اپنے پاس محفوظ کر والیں۔ اور پھر جامعہ نظامیہ لاہور کی ہر دفعہ زیر شخصیت اور نامور سنی عالم حضرت مولانا علامہ شرف قادری صاحب کے پاس بھی اپنی آنکھوں سے ایک سوال کے جواب میں حضرت پیر سیالوی علیہ الرحمۃ کا تحذیر الناس پر فتویٰ کفر دیکھا جو آج سے کئی سال قبل کمال عنایت و مہربانی سے میرے ذوق و شوق کو دیکھتے ہوئے علامہ شرف قادری صاحب نے بندہ کو دکھایا اور کاپی بھی کروا کر دی۔ اب وہ فتویٰ بھی ”دعوت فکر“ کے آخری صفحات میں شائع ہو چکا ہے۔ تو عرض ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کی دیگر تحریروں کو سامنے رکھ کر ان عبارات کی لکھائی کو ملا لیا جائے اور دیکھ لیا جائے کہ دونوں عبارات پیر قمر الدین صاحب کی ہیں یا نہیں؟ اس کے بعد بھی اگر پیر صاحب تامل فرمائیں اور اپنی بات پہ اڑے رہیں تو پھر یہی کہہ

1۔ شیخ الاسلام پیر قمر الدین سیالوی تحذیر الناس پر کفر کے فتوے کی تائید میں فرماتے ہیں۔ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

(بقیہ حاشیہ) ”نانوتوی“ خاتم الملتین کا مقلد لابی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ بننے پر مصر ہے حالانکہ یہ معنی احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ اس پر اجماع صحابہ ہے۔ مزید فرماتے ہیں ”تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم الملتین کا معنی خاتم الانبیاء لابی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں آیا گیا تاکہ دو محال انتہا الجمع کی تاویل کی جائے بلکہ آخر انبیاء کے معنی کو غیر صحیح ثابت کرنے کے القادح لائے گئے ہیں۔“ (دعوت فکر ص: 110)

ہے اس کا جواب پیر صاحب قیامت کی صبح تک نہیں دے سکتے کیونکہ ان کے ہاتھ میں جوابی کارروائی کے لئے فقط صلح کلیت کا غبارہ ہے جب تک وہ اس کو نہیں چھوڑیں گے کسی جواب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور ایسے خون خشک کر دینے والے سوالات دیکھ کر ”گو ناموں معروضیات اور علمی مشاغل“ میں نہ جانے اور کتنا اضافہ ہو جاتا ہوگا۔ ایک ناں سو سکھ۔

تیسری گرفت

جناب پیر محمد کرم شاہ الازہری نے اپنے رسالہ میں لکھا:

”مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔“ (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 44)

پیر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کے لئے ایک بات پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں۔ لیکن پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھیے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تو بات غلط نہیں کی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔ سو پیر صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔

..... مندرجہ محترم! جب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط فہمی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی۔ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے اور مولانا احمد رضا خان اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حضرت حجتہ الاسلام کی مرادات تھے کیا

آپ کو اسی بات کا افسوس ہے؟“ (مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 12)

پیر صاحب کے متعلق تو میں کچھ نہیں کہہ سکتا کہ اس پیرے کو پڑھ کر ان کے احساسات کیا ہوں گے اور کس قسم کے رد عمل کا اظہار کیا ہوگا مگر ان کے وہ عقیدت مند جو پیر صاحب کی اندھی عقیدت کے جوش میں اپنے ہوش گموائے بیٹھے ہیں وہ یہ پیر اپڑھ کر ضرور جھوم اٹھے ہوں گے کیونکہ چودھویں صدی کے برحق محمد داہام احمد رضا خان بریلوی کو پیر صاحب کے مقابلے میں کم علم اور کم فہم کہا گیا ہے۔ جبکہ پچھلے پیرے میں امام اہل سنت مجدد ملت مولانا احمد رضا خان کی گستاخانہ رسول کی عبارات پر گرفت کرنے کو ”دن دھاڑے ڈاک ڈالنے“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جس نظریے پر پیر صاحب سختی سے قائم ہیں اس کے ”وسیلہ جلیلہ“ سے واقعی یہ دن دھاڑے ڈاک ہی بنتا ہے کیونکہ نانوتوی صاحب کی متنازعہ کفریہ عبارات قبلہ پیر صاحب کے نزدیک بغیر کسی شک و شبہ کے درست ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

نانوتوی صاحب کا عقیدہ

تحذیر الناس کی عبارت کا مطلب کیا ہے اور ڈاکٹر صاحب کے حجتہ الاسلام کی مرادات کیا تھیں ملاحظہ فرمائیے۔

نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور ﷺ جو خاتم النبیین ہیں وہ اس معنی میں ہیں کہ آپ سب انبیاء سے افضل ہیں۔ اس لئے نہیں کہ زمانے کے لحاظ سے آخری آنے والے نبی ہیں بلکہ اس لئے کہ ذاتی نبی ہیں ”یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اوروں کی نبوت آپ ﷺ کا فیض ہے پر آپ ﷺ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے“

(تحذیر الناس، صفحہ: 44 جدید ایڈیشن طبع دوم)

دیکھ لیا آپ نے کہ آپ پر سلسلہ نبوت اسلئے ختم ہے یعنی آپ ان معنوں میں

خاتم النبیین ہیں کہ آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں بلکہ آپ ذاتی نبی ہیں اور یہ ذاتی نبی ہوتا ہی سب سے بڑی فضیلت ہے جس کی وجہ سے آپ سب سے افضل نبی ہوئے۔ اور مراتب کے لحاظ سے افضل ہوتا ہی آپ کے خاتم النبیین ہونے کی علت ٹھہرا۔ زمانے کے لحاظ سے "آخری نبی" ہونے کے معنی کو وہ تہذیب الناس کے شروع ہی میں یہ کہہ کر رد کر چکے ہیں:

"سوعوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں" (تحدیر الناس، صفحہ: 41)

یعنی سابق انبیاء کرام علیہم السلام کے زمانے کے بعد سب سے آخر میں آنا اور آخری نبی کہلاتا یہ معنی تو محض کم فہم عوام کا ہے کیونکہ تقدم (پہلا زمانہ) اور تاخر زمانی (آخری زمانہ) یعنی زمانے کا پہلے ہونا یا آخری ہونا اپنے اندر کچھ فضیلت نہیں رکھتا۔ گویا حضور ﷺ پہلے آجاتے تب بھی خاتم النبیین ہوتے اور زمانے کے لحاظ سے آخر میں آئے تب بھی خاتم النبیین ہیں۔ اس لئے کہ خاتمیت کا تعلق زمانے کی اولیت و آخریت سے نہیں بلکہ مراتب و درجات سے وابستہ ہے۔ مولوی نانوتوی صاحب نے خاتمیت کی بنیاد اسی علت یعنی مراتب و درجات کی بلندی پر رکھی ہے۔ زمانے پر نہیں 1۔ تبھی تو وہ صاف الفاظ میں کہتے ہیں۔

(1) "چنانچہ اضافت الی النبیین بایں اعتبار کہ نبوت منجملہ اقسام مراتب ہے یہی ہے کہ اس مفہوم کا مضاف الیہ وصف نبوت ہے زمانہ نبوت نہیں" 2 (تحدیر الناس، صفحہ: 53)

1. تحدیر الناس کے حاشیہ میں بھی لکھا ہے "خاتمیت کا دار مدار آپ کے مرتبہ پر ہے کہ آپ کو نبوت پر اور راست بلا واسطہ اللہ تعالیٰ سے حاصل ہے" (صفحہ: 42)

2. جبکہ مفتی محمد شفیع دہلوی کہتے ہیں کہ "مفت عرب کے متبع (حاشا) کرنے سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ لفظ خاتم، مکرر ہائے جمع کسی قوم یا ملت کی طرف مضاف ہو تو اس کے معنی آخری کے ہوتے ہیں آیت مذکورہ میں بھی خاتم کی اضافت جماعت محققین کی طرف ہے اس لئے اس کے معنی آخر النبیین اور نبیوں کے ختم کرنے والے کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتے" (ختم نبوت کاٹ، صفحہ: 67) مفتی صاحب نے نانوتوی صاحب کے خلاف فیصلہ دیا ہے۔

مزید کہتے ہیں:

(2) "اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور مرتبہ سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ پر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی ﷺ خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی" (تحدیر الناس صفحہ: 53)

پھر صاحب بھی نانوتوی کی تردید میں لکھتے ہیں "جب ہم کتب حدیث کی طرف رجوع کرتے ہیں تو ہمیں بے شمار ایسی احادیث ملتی ہیں جو درجہ تو از کو پہنچی ہوئی ہیں جن میں حضور ﷺ نے خود خاتم النبیین کا مفہوم ختم نبوت زمانی فرمایا ہے۔" (تحدیر الناس میری نظر میں، ص: 35، 36) نانوتوی صاحب کے پہلے جملے کا مطلب یہ ہے کہ "خاتم النبیین" میں جو خاتم کی اضافت الی النبیین ہے یعنی نبیوں کی جانب کی گئی ہے کہ آپ نبیوں کے خاتم ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خاتم کا مضاف الیہ انبیاء کرام کا مرتبہ ہے زمانہ نہیں کیونکہ نبوت مراتب کی اقسام سے ہے زمانے کی اقسام سے نہیں۔ گویا آپ اوصاف نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے خاتم نہیں۔ اور دوسرے پیرے میں بھی بھی کہا گیا ہے کہ حضور ﷺ کے شایان شان مراتب کا خاتم ہونا ہے زمانے کا خاتم نہیں۔ خاتم النبیین کے معنی کی تحریف کرتے ہوئے آگے چل کر اسی وجہ سے نانوتوی صاحب یوں کہنا شروع۔

"بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا" (تحدیر الناس، صفحہ: 85)

نانوتوی صاحب کے عقیدے کے مطابق فرق اس لئے نہیں آئے گا کہ حضور ﷺ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ چاہے کوئی حضور ﷺ سے پہلے آئے تب بھی آپ ہی خاتم اور چاہے اب کوئی حضور ﷺ کے بعد نبی آجائے تب بھی آپ ہی خاتم اسلئے کہ پہلے آنے والے اور اب بعد میں آنے والے دونوں آپ سے کم درجہ ہوں گے کیونکہ وہ بالعرض نبی ہوں گے ذاتی نبی نہیں ہوں گے ذاتی نبی ہونے کی بناء پر آپ ہی سب سے

افضل ہوں گے۔ اس صورت میں کوئی بعد آ جائے یا پہلے آپ کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں پڑتا۔

کسی مرزائی قادیانی کو پکڑ کر پوچھئے اس کا یہ عقیدہ ہے یا نہیں اور انہوں نے اسی بات کی تصریح اپنی کتابوں میں کی ہے یا نہیں اور وہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ہائی دارالعلوم دیوبند کو اس مسئلہ میں اپنا امام ماننے میں یا نہیں اور ”افادیات قاسمیہ“ نام کی کتاب انہوں نے لکھی ہے یا نہیں 1۔ رہی یہ بات کہ اس کتاب پر حکومت پاکستان کی طرف سے فتویٰ عائد کیوں نہیں ہوتا اور عدالتیں کیوں خاموش ہیں تو یہ اعتراض کرنے والے میری اس بات کا جواب دیں کہ 1953ء میں جب مرزائیوں کے خلاف تحریک چلی تو وہ تحریک چلانے والے حق پر تھے یا باطل پر؟ وہ ”فرقہ واریت“ پھیلا رہے تھے یا محمد مصطفیٰ ﷺ کی عزت و حرمت کا دفاع کر رہے تھے؟ وہ نقص امن اور قانون شکنی کے مرتکب ہو رہے تھے یا دین اسلام کے امن و سکون اور قرآن و سنت کے قانون کے عین مطابق شرعی فریضہ انجام دے رہے تھے؟ مرزائی قادیانی اس وقت بھی کافر تھے یا بعد میں حکومت پاکستان کے نامور ”مفتی“ بھٹو صاحب کے کہنے کے مطابق کافر قرار پائے؟ اگر تو مرزائی کافر تھے اور ان کے خلاف آواز اٹھانے والے حق پر تھے اور اپنے پیارے مصطفیٰ ﷺ کی حرمت و تقدیس پر مر مٹنے کے لیے میدان میں نکل آئے تھے تو مانجے کہ پھر مصطفیٰ ﷺ کے ان شیدائیوں پر گولیاں کیوں برسائی گئیں؟ ان پر کیوں تشدد کیا گیا؟ ان کی انگلیں کیوں توڑ دی گئیں؟ انہیں نقص امن کے الزام میں قانون شکن ٹھہرا کر جیلوں

1۔ اے ایچ ایم کے متعلق فرماتے ہیں:

”فائدہ مندوں کے پیچھے زیادہ بڑے رہتے ہیں تو اس کی دو جہتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ وہ لوگ اپنے آپ کو مرزائی قادیانی تو یہ اس کے پیچھے پڑ گئے کہ تو کیوں کو اور تو نے ہمارا حق کیا؟“۔ آخر نبوت کی مخالفت کی انتہاء ہم سے ہوئی بلکہ ہم ہر وقت ختم نبوت کا نعرہ بند کرتے رہے۔ وہ لوگ تو قائل ہو جاتے کہ اگر ہم ختم نبوت کے مخالف ہوتے تو ہم اس سلسلہ میں

101 غیاث القرآن (جلی کیشنز)

میں کس لئے ٹھونس دیا گیا؟ اور یہ ضرور بتائیے گا کہ انہیں گولیوں سے چھلنی کرنے والے، ان کے جسموں پر تشدد کرنے والے، ان کی انگلیں توڑنے والے، موت کے گھاٹ اتار کر خاموش کر دینے والے اور پکڑ پکڑ جیلوں میں ٹھونس کران سے مشقت لینے والے کسی مسلمان حکومت کے مسلمان کارندے تھے یا کوئی یہودی و نصرانی تھے؟ ایسا ظلم توڑنے والے محمد عربی ﷺ کے امتی کہلاتے تھے یا کسی ہنومان کے پوجنے والے ہندو تھے؟ اپنے اسلاف کی پیروی کرتے ہوئے آج میں نے ایک بار پھر آواز اٹھا دی ہے اے محمد مصطفیٰ ﷺ کے شیدائیو! میری آواز غور سے سنو۔ تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان، تقویۃ الایمان، وغیرہ سے دامن بچا کر ان کتابوں کے عقیدہ مندوں سے نانا توڑ کر الگ ہو جاؤ۔

ان کتابوں کے عقیدت مندوں کی اقتداء میں ایک بھی فرض نماز اور نماز جنازہ نہ پڑھئے۔ بچا لیجئے اپنے دامن اور سنوار لیجئے اپنی آخرت کہ صاحب ایمان ہمیشہ آخرت سنور جانے کی کوشش میں مصروف رہتے ہیں۔

تحذیر الناس کے عقیدت مندو! بناؤ مولوی محمد قاسم نانوتوی نے خاتمیت کی بناء پر کس پر رکھی ہے۔ صفحہ 42 پر جو انہوں نے لکھا ”بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے“ یہ اور بات کون سی بات ہے۔ یہ بات وہی بات ہے کہ خاتمیت کی بنیاد کمالات نبوت اوصاف نبوت اور درجات نبوت پر ہے نبوت پر نہیں۔ اگر انہوں نے خاتمیت کی بنیاد ماضی نبوت پر رکھی ہے اور ان کا یہ عقیدہ ہے تو تحذیر الناس کی عبارات سے ثابت کر دکھاؤ۔ کیا نانوتوی صاحب نے یہ نہیں لکھا۔ ”غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں“ (صفحہ 90) کیا اس کا مطلب یہ نہیں کہ آپ ذاتی جی ہیں یعنی آپ کو نبوت براہ راست اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کی گئی ہے لہذا آپ سب سے افضل ہو کر خاتم ٹھہرے۔ یہ مذکورہ جملہ وجہ خاتمیت کے بیان ہی میں تو نانوتوی صاحب نے تحریر کیا ہے۔ کیا نانوتوی صاحب نے یہ نہیں لکھا۔

”یعنی کمالات اصل میں جو تشبیہ تھی وہی نسبت کمالات عکوس میں بھی محفوظ رہے اس صورت میں اگر اصل و ظل میں تساوی بھی ہو (یعنی حضور ﷺ اور نانوتوی صاحب کے تجویز کردہ دیگر خاتمین میں برابری بھی ہو) تو کچھ حرج نہیں کیونکہ فضیلت پہچان صلیت پھر بھی ادھر رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

کیا اس پیرے میں بھی افضلیت کا تصور دے کر اور آپ کو مراتب نبوت کا خاتم ٹھہرا کر ختم نبوت زمانی کا انکار نہیں کیا جا رہا؟ اور کیا نانوتوی صاحب نے خاتم کی تشریح کرتے ہوئے یہ نہیں لکھا ”در صورت تسلیم اراضی و دیگر بطور معلوم ہشادت جملہ خاتم العین تمام زمینوں میں ہمارے نبی پاک، خیر لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کی جلوہ گری ہوگی اور وہاں کے انبیاء آپ ہی کے درپوزہ گر ہو گئے اور سب جانتے ہیں کہ اس میں جو فضیلت ہے در صورت انکار اراضی ماتحت وہ فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

اس کے ساتھ ہی نانوتوی صاحب کا تحریر کردہ یہ دوسرا پیرا بھی دیکھئے:

”بادشاہ ہفت اقلیم کی عزت اور عظمت اپنی اس اقلیم کی رعیت پر حاکم ہونے سے جس میں خود مقیم ہے اتنی نہیں سمجھی جاتی جتنی بادشاہان اقلیم باقیہ پر حاکم ہونے سے سمجھی جاتی ہے۔ ایسے ہی رسول اللہ ﷺ کی عزت و عظمت فقط اس زمین کے انبیاء کے خاتم ہونے سے نہیں سمجھی جاسکتی جتنی خاتمین اراضی سافلہ کے خاتم ہونے سے سمجھی جاتی ہے“ (صفحہ: 94، 93)

تخذیر الناس کے عقیدت مند ذرا تیسرا پیرا بھی ساتھ رکھ کر غور فرمائیں:

”اگر ہفت زمین کو بطور مذکور بہ ترتیب فوق و تحت نہ مانے تو پھر عظمت شان محمدی ﷺ بہ نسبت اس قدر عظمت کے جو در صورت تسلیم اراضی ہفت گانہ بطور مذکور لازم آتی تھی چھ گئی کم ہو جائے گی غرض خاتم ہونا ایک امر اضافی ہے (یعنی مقصود صلی نہیں)۔ بے مضاف علیہ تحقیق نہیں ہو سکتا سو جس قدر اس کے مضاف الیہ ہوں گے اسی قدر خاتمیت کو افزائش ہوگی“

(صفحہ: 80)

گویا صفت خاتمیت بھی بڑھنے گھٹنے والی صفت ٹھہری۔ کہ سات زمینوں پر سات خاتم مان کر سب کا خاتم پھر حضور ﷺ کو مانا جائے تو خاتمیت میں بہت ترقی ہو جائے گی اور اگر دیگر زمینوں کے خاتم نہ مانے جائیں تو اس صورت میں حضور ﷺ کی عظمت چھ گنا کم ہو جائے گی۔ بلکہ پچھلے پیرے میں یہ بھی کہا کہ فقط اس زمین پر جس پر ہم رہ رہے ہیں اس زمین کا خاتم ہونے سے آپ کی شان اور فضیلت نہیں سمجھی جاسکتی جب تک کہ باقی چھ زمینوں پر رہنے والے خاتمین کا بھی آپ کو خاتم نہ سمجھا جائے۔ اور اگر ہم باقی زمینوں کے خاتمین کا انکار کر دیں گے تو آپ کی عظمت اور فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی۔ العیاذ باللہ۔

الفرض اس موضوع پر نانوتوی صاحب نے تفصیل سے بحث کی ہے اور لکھا ہے کہ ”بلکہ سات زمینوں کی جگہ اگر لاکھ دو لاکھ اوپر نیچے اسی طرح اور زمینیں تسلیم کر لیں تو میں ذمہ کش ہوں کہ انکار سے زیادہ اس اقرار میں کچھ دقت نہ ہوگی نہ کسی آیت کا تعارض نہ کسی حدیث سے معارضہ“ (صفحہ: 84)

یعنی سات خاتم تو کیا لاکھوں زمینوں کے لاکھوں خاتم موجود ہوں تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا کیونکہ ان سب کی نبوت عرضی ہوگی جبکہ آپ بالذات نبی ہیں اور یہ صفت آپ کو سب سے افضل ٹھہراتی ہے اور ان نبیوں کا اور خاتمین کا حضور ﷺ سے پہلے ہونا یا بعد میں ہونا کچھ معنی نہیں رکھتا کیونکہ زمانہ تو اپنے اندر کچھ بھی فضیلت نہیں رکھتا۔ یعنی ”تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“۔

لہذا اگر حضور ﷺ سب سے اول زمانے میں تشریف لاتے اور دیگر تمام انبیاء کرام علیہم السلام بعد میں آتے یا اب ”بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ (صفحہ 85) کیونکہ آپ کی خاتمیت کا تعلق نبوت کے مراتب سے ہے یا سابقہ نبیوں کے مراتب سے ہے سابقہ نبیوں کے زمانے سے نہیں جیسا کہ تخذیر الناس کی عبارات کا مفہوم سمجھانے کی غرض سے حافظ عزیز الرحمن صاحب نے جدید ایڈیشن

کے حاشیے میں واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا ہے ”خاتمیت کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے“ (صفحہ: 42)

ختم نبوت زمانی کا انکار تو انہوں نے جا بجا کیا ہے۔ یہ جہاد کیجئے:

”اگر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی یوصف نبوت لیجئے (یعنی اہل اسلام کے اجماعی معنی آخری نبی کی بجائے میرا تجویز کردہ معنی ”ہدایت نبی“ لیجئے) جیسا اس مجددان نے عرض کیا تو پھر سوائے رسول اللہ ﷺ اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مماثل نبوی ﷺ نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کی افراد خارجی (یعنی گزشتہ انبیاء) ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقدرہ (جو نبی حضور کے زمانے کے بعد آئیں گے) پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحدیر الناس، صفحہ: 85)

نانوتوی صاحب نے ”بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو“ کہہ کر اپنی پہلی بات افراد مقدرہ میں بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی“ کو دہرایا ہے۔ کیونکہ گزشتہ نبیوں کا ذکر نانوتوی صاحب نے ”افراد خارجی“ کہہ کر کیا ہے۔ اور حضور ﷺ کے بعد آنے والے نبیوں کا ذکر انہوں نے ”افراد مقدرہ“ کہہ کر کیا ہے اور آخری جملے میں ایک بار پھر یہی بات دہرا کر خاتمیت میں فرق نہ آنے والا عقیدہ کھل کر بیان کر دیا ہے۔ مرزائی قادیانی اس عبارت کو پڑھ کر رقص نہ کریں تو اور کیا ماتم کریں۔

اس جیسے کوڑہن میں رکھتے ہوئے نانوتوی صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”ایسے ہی بعد لحاظ مضامین مستورہ فرق مراتب انبیاء دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات انبیاء سابق اور انبیاء ماتحت کمالات محمدی ﷺ سے مستفاد ہیں“ (صفحہ: 98)

حضور ﷺ سے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کو نانوتوی صاحب نے ”انبیاء سابق“ کہا ہے۔ بتائیے یہ انبیاء ماتحت کون ہیں؟ اگر یہ حضور ﷺ کے زمانے کے اندر موجود مانے جائیں تو

اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ اور اگر یہ انبیاء حضور ﷺ کے بعد کے زمانے میں نہیں موجود مانے جائیں تو اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ یہ شرعی فریضہ مفتیان اسلام سرانجام دیں۔

نانوتوی صاحب نے تو سارا معاملہ ہی صاف کر دیا ہے، لکھتے ہیں:

”غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“ (صفحہ: 65)

لفظ ”بالفرض“ کا فریب

تحدیر الناس کے شیدائی کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب کی یہ عبارت محض فرضی ہے کیونکہ نانوتوی صاحب نے اس میں ”بالفرض“ کہہ کر بات شروع کی ہے۔

عرض یہ ہے کہ افراد مقدرہ اور ”انبیاء ماتحت“ والی عبارات میں بالفرض کا لفظ بھی نہیں۔ دوسرے یہ کہ نانوتوی صاحب کا تحریر کردہ لفظ ”بالفرض“ فرض محال کیلئے ہے ہی نہیں۔ کیونکہ تحدیر الناس کے وکیلان صفائی محمد منظور نعمانی، مولوی حسین احمد مدنی اور دیگر تمام علماء دیوبند نے ان عبارات کی تاویل یہ کی ہے کہ ”بالفرض“ واسلے میرے میں ”خاتمیت محمدی“ سے مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ گویا اس فرض کا وقوع بھی ہو جائے تو دیوبندیوں کی معروضہ خاتمیت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ جب خاتمیت کی تاویل کردی گئی تو لفظ ”بالفرض“ فرض محال بھی ہرگز نہ رہا۔

تیسری بات یہ کہ اگر اس لفظ ”بالفرض“ کو فرض محال سے بھی تعبیر کیا جائے تو ہمارا

1 مولانا تاج محمدی فرماتے ہیں: ”فرض اگرچہ محال کو بھی کیا جاسکتا ہے مگر محال کے فرض کرنے پر فہم اور بدعتی علماء آیا کرتا ہے۔ محال کے فرض کو کمالات یا صحت لازم نہیں آتی جبکہ یہاں بعد میں پیدا ہونے والے نبی کو فرض کرنے پر جہالت کی کوئی غرائی لازم نہیں آتی کیوں کہ خاتمیت میں فرق نہیں آتا نیز یہاں فرض تقدیری نہیں ہے بلکہ فرض مجموعی ہے۔ انہوں نے فرض کے ساتھ لفظ تجویز بھی استعمال کیا ہے“ (دعوتِ فکر، ص: 38 رشاد اراشااعت 1 مور)

اعتراض ”بالفرض“ پر نہیں بلکہ اس عبارت پر ہے۔

”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ ہمارا کہنا یہ ہے کہ لفظ بالفرض یہاں کوئی فائدہ عبارت کو نہیں دے رہا۔ کیونکہ اگر اس فرض کا وقوع ہو جائے تو اہل اسلام کے نزدیک خاتمیت محمدی میں فرق آ جائے گا۔ یہ خاتمیت چاہے خاتمیت زمانی ہو یا نانوتوی کی جو بزرگوار خاتمیت ذاتی۔ دیوبندی جو کہتے ہیں کہ یہاں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے اور اس میں واقعی کچھ فرق نہیں آتا تو آئندہ اوراق میں اس تاویل باطلہ کا ایسا رد آ رہا ہے کہ علمائے دیوبند پر قیامت ڈھادی گئی ہے۔ ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء

اگر اس کے باوجود کسی کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی تو یہ دو جملے ملاحظہ فرما کر فیصلہ کریں۔

1. اگر بالفرض دوحہ بھی مان لئے جائیں تو عقیدہ توحید میں کچھ فرق نہ آئے گا۔
2. اگر بالفرض کوئی اپنی بیوی کو شرعی طریقہ سے تین طلاقیں دے دے تو اس آدمی کے نکاح میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اب بتائیے کہ ان جملوں میں لفظ بالفرض نے عبارت کو کیا فائدہ دیا۔ اور اس بالفرض کی موجودگی میں عقیدہ توحید اور نکاح میں فرق آئے گا یا نہیں؟ لیکن کسی دیوار سے ٹکرا جانے کا مقام ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب بھی دیوبندی وہابیوں کی سر میں سر ملا کر کہہ رہے ہیں: ”اور اگر بالفرض جیسے الفاظ سے صرف وہ لوگ جن کے پیش نظر تلاش حق اور بیان حق ہے وہ مولانا (نانوتوی) کے مقصد کلام کو سمجھنے کے لئے ان قواعد کو پیش نظر رکھیں گے کہ یہاں قضیہ فرضیہ ہے اور قضیہ فرضیہ اور ہوتا ہے اور قضیہ واقعیہ حقیقیہ اور ہوتا ہے۔ ان دونوں کے درمیان بعد اشر قین ہے۔“ (تحدیر الناس میری نظر میں ص: 51)

میں اپنے معزز علمائے اہل سنت سے معذرت کر کے اتنی سی بات کہنے کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ اگر امام اہل سنت محمد وین و ملت اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا خان بریلوی

استاذ الاساتذہ صدر الافاضل حضرت مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی اور ولی برحق شہزادہ سیال شریف خواجہ پیر محمد قمر الدین سیالوی رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین زندہ ہوتے تو میں انہیں منطق کی کتب پڑھنے، قضیہ فرضیہ اور قضیہ حقیقیہ میں تمیز کرنے اور تلاش حق اور بیان حق کو پیش نظر رکھنے کے لئے پیر محمد کرم شاہ صاحب کے پاس ان کے دارالعلوم میں داخلہ لینے کا مشورہ ضرور دیتا۔ البتہ اب پیر صاحب سے گزارش ہے کہ وہ اپنے ہم خیال اساتذہ کتب منطق کی میٹنگ بلا کر تحذیر الناس کی عبارت کو منطق کی کتابوں سے جانچ پرکھ کر کے اپنے دعوے کو سچ ثابت کر دکھائیں۔ کیونکہ آپ جیسا عالمی شہرت یافتہ صاحب علم و فضل کسی بات کا دعویٰ کسی مضبوط دلیل کی بنیاد ہی پر تو کیا کرتا ہے۔ کیونکہ ہمارے دعوے تو ”دیوانے کی بڑ“ ہوتے ہیں جنہیں پیر صاحب جیسے عظیم محقق اور مفسر محض ایک بار پڑھ لینا بھی اپنی توجین اور بے ادبی سمجھتے ہیں۔ ہماری عبارات پر محض ایک نگاہ ڈالنا بھی انکی بیش قیمت علمی ساختوں کی بربادی کا دوسرا نام ہے۔ البتہ تحذیر الناس کو متعدد بار پڑھنا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل کرنا اور ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی جیسے افتراء پرداز کی خاطر اکٹھ صفحات کا رسالہ لکھ دینا عین اسلام کی خدمت ہے۔

پہلی بات یہ ہے کہ حسب عادت میرے جیسے بریلوی کی عبارت کو پڑھ لینا پیر صاحب کی عادت کے خلاف ہے مگر مجھے کہنے دیجئے کہ پیر صاحب صبح محشر تک اپنے دعوے کو سچ ثابت نہیں کر سکتے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بندہ حق پر ہے اور پیر صاحب شدیدہ طور پر کھائے بیٹھے ہیں البتہ پیر صاحب کے علم میں لانے کے لئے ایک دو باتیں ضرور عرض کرنا چاہوں گا۔ پیر صاحب بھی کہتے ہیں کہ ”بعد زمانہ نبوی.....“ والے جملے میں جو لفظ بالفرض ہے اس نے عبارت کو فرضی بنا دیا ہے اور قضیہ فرضیہ ہے۔ یہ بات اگر تسلیم کر لی جائے تو نانوتوی صاحب کی تحقیق باطل قرار پائے گی اور ساتھ ساتھ ان کے حواریوں کی تشریحات بھی جھوٹ کا پلندہ کہلائیں گی بلکہ پیر صاحب اور علمائے دیوبند نے اس قصے کو فرضی قرار دے کر نانوتوی صاحب کی تحقیق کو اپنے آپ ہی رد کر دیا ہے ہمارے دلائل کی ضرورت

ہی باقی نہیں رہی۔ یہ بھی امام احمد رضا بریلوی کی کھلی کرامت ہے۔ واللہ الحمد۔

تخذیر الناس کے مطالعہ سے پتا چلتا ہے کہ نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی ”بالذات نبی“ ہے اور اس معنی میں وہ فضیلت نبوی کا دوبالا ہونا بیان کرتے ہیں اور خاتمیت کا دار و مدار اسی معنی پر رکھتے ہیں۔ پیر صاحب اور علمائے دیوبند یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

”غرض اعتقاد اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء مگزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“ (تخذیر الناس، صفحہ: 65)

بتائیے جو معنی نانوتوی صاحب نے تجویز کیا اور جس معنی کی وجہ سے برطانیہ نانوتوی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا، کیا یہ معنی محض فرض کیا گیا ہے؟ کیونکہ خاتمیت کے باقی رہنے کا وصف تو وہ صرف اپنے تجویز کردہ معنی کی بنیاد پر بتا رہے ہیں۔

اگر تو نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی فرضی ہے تو یہ مذکورہ وصف بھی فرضی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ دیوبندیوں نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ نانوتوی صاحب نے جو معنی پیش فرمایا ہے، کائنات میں ایسی عمدہ تحقیق آج تک کسی فرد نے پیش نہیں کی۔ اور کسی اور محقق کا خیال اس معنی کے نواح تک نہیں گھوما۔ تو گویا جس معنی کی بنیاد پر نانوتوی صاحب نے خاتمیت ذاتی کی عمارت کھڑی کی ہے۔ یہ سب فرضی قصہ ہوا۔ یہ پیر ادا کیجئے۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس ہجمدان نے عرض کیا تو..... اس صورت میں فقط انبیاء کی افراد خارجی ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقررہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت عمری میں کچھ فرق نہ آئے گا“ (تخذیر الناس، صفحہ: 85)

بتائیے اس عبارت میں حضور ﷺ کی افضلیت کا بیان حقیقی طور پر ہے یا فرضی طور پر ہے۔ ”اس صورت میں“ کے الفاظ پر غور کیجئے۔

تو یہ صورت نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی ”اتصاف ذاتی بوصف نبوت“ ہے۔

اور اسی خصوصیت کی بناء پر وہ کہتے ہیں کہ افراد خارجی اور افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ تو کیا یہ ساری تحقیق محض فرضی کا ردوائی ہے۔ حقیقت کا اس سے کچھ تعلق نہیں؟ اگر یہ بات ہے تو نانوتوی صاحب کے شیدائی ایک جملہ کہہ کر جان کیوں نہیں چھڑا لیتے کہ یہ ساری تحقیق فرضی ہے۔ مگر ہائے رے انگریز کی چال! ایسا ذہن بنا کر چلا کہ مسلمان کہلانے والا یہ طبقہ اندھی عقیدت اور شخصیت پرستی کے نشے میں خم نبوت زمانی کے انکار کو قبول کر لے گا مگر نانوتوی صاحب کی تحقیق کو غلط نہیں کہے گا۔ نانوتوی صاحب کی ان عبارات ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا“ ”بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے“ ”اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا.....“ ”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا کہ اس ہجمدان نے عرض کیا.....“ ”کسی طفل نادان (یعنی نانوتوی صاحب) نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی.....“ (ص: 86) وغیرہ سے کیا بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ ساری تحقیق اصلی نہیں بلکہ فرضی ہے اور نانوتوی صاحب کی عقل نارسا کا محض ڈھکوسلا ہے؟ یہی بات تھی تو پھر نانوتوی صاحب کی تعریف میں اتنے ہوائی قلعے کیوں تعمیر کئے جاتے ہیں۔ پیر صاحب اور علمائے دیوبند بالفرض والی عبارت کو اس لئے قضیہ فرضیہ کہتے ہیں کہ اگر اس کو صحیح تسلیم کرتے ہیں تو نانوتوی صاحب کے لئے ختم نبوت زمانی کا انکار لازم آتا ہے۔ اس خوف نے ان حضرات کو یہ کہنے پر مجبور کر دیا کہ یہ قضیہ فرضیہ ہے۔ اور ”بالفرض“ کو دیکھ کر بغیر سوچے سمجھے اور دیکھے بھالے ”قضیہ فرضیہ“ کی ڈانگ اندھے کی لاشی کی طرح گھمادی۔ اس میں شک نہیں کہ کتابوں میں فرضی عبارات مصنفین لکھا کرتے ہیں اور فرض کرتے ہوئے کوئی بات بیان کیا کرتے ہیں مگر تخذیر الناس کی عبارات اپنے مطلب و مفہوم میں ”قضیہ فرضیہ“ کی متحمل اور متقاضی ہرگز نہیں ہو سکتیں۔ یاد رکھئے اور خوب یاد رکھئے! نانوتوی صاحب نے جو معنی تجویز کیا ہے اسے نہ علمائے دیوبند فرض قرار دے سکتے ہیں اور نہ پیر صاحب۔ نانوتوی صاحب نے اسی اپنے تجویز

کردہ معنی میں یہ خوبی بتلائی ہے کہ اس معنی کو لے لیا جائے تو افراد خارجی افراد مقدرہ اور بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نئی پیدا ہو سب پر آپ کی فضیلت بھی ثابت ہوگی اور خاتمیت بھی قائم رہے گی۔ اس شرط و جزاء میں شرط نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی اور جزاء خاتمیت کا بدستور باقی رہنا اور ”حضور ﷺ کے بعد نئی پیدا ہونے کی صورت میں بھی خاتمیت میں کچھ فرق نہ آتا“ ہے۔ جب شرط فرضی نہیں تو جزاء کیسے فرض ہوگی الحمد للہ! دلائل حقہ سے ثابت ہو گیا کہ اسے قضیہ فرضیہ کہنے والوں کے اپنے فہم کا تصور ہے اور نانوتوی صاحب کی عبارت ہرگز فرضی نہیں۔

بیر صاحب ایک اور غلط فہمی کا شکار بھی ہیں

کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب نے جو تقدم و تاخر زمانی کی بات کی ہے اس میں انہوں نے مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا بلکہ صرف بالذات فضیلت کا انکار کیا۔ نانوتوی صاحب کا جملہ یہ ہے ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“ جس طرح لفظ ”بالفرض“ سے بیر صاحب نے غلط مطلب اخذ کیا اسی طرح لفظ ”بالذات“ سے بھی بیر صاحب دھوکہ کھا گئے۔ حالانکہ بالفرض کی طرح لفظ بالذات بھی مہمل ہے۔ بیر صاحب کہتے ہیں۔ ”پھر آپ ہزار بار کہیں کہ..... ہم نے تقدم و تاخر زمانی میں بالذات فضیلت کی نفی کی ہے۔ مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا“

(تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 44، 43)

تحذیر الناس کی صفائی میں ہر استدلال کا رد بندہ نے ایک اور طویل مضمون میں کیا ہے جس کی اشاعت کے لئے کوئی سنی ادارہ تیار نہیں البتہ یہ بات کہ نانوتوی صاحب نے بالذات فضیلت کا انکار نہیں کیا مطلق فضیلت کا انکار کیا ہے۔ اس کی تفصیل علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی کتاب ”التمییز“ میں ملاحظہ فرمائیے۔ خوف طوالت سے میں اس کے دلائل کو

ترک کر رہا ہوں البتہ اتنی بات ضرور عرض کروں گا کہ حضور ﷺ کو آخری نبی ماننا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار کسی بھی انداز میں کفر ہے۔ آخری نبی ہونے میں کیا فضیلت ہے۔ (جس فضیلت کو نانوتوی صاحب مطلق نہیں مانتے) آئیے ملاحظہ فرمائیں۔

دین اسلام کو اسی لئے جملہ ادیان پر فضیلت حاصل ہے کہ اس کو نافذ کرنے والے محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں۔ آپ کی تشریف آوری سے جملہ ادیان منسوخ قرار پائے۔ والذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ کا یہی مطلب ہے۔ پھر الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی فرما کر دین کی تکمیل کر دی گئی۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ تکمیل دین کا تعلق تاخر زمانی سے ہوا یا نہ ہوا۔ جب ہوا تو تکمیل دین فضیلت عظمیٰ ہے۔ لہذا تاخر زمانی یقیناً فضیلت کا وصف ہے۔ اسی طرح قیامت تک اب حضور ﷺ کی نبوت ہی جاری و ساری رہے گی جبکہ کسی اور نبی کے آنے سے یہ وصف بھی باقی نہ رہتا اور کسی اور نبی کے پیدا ہونے سے پھر اس امت کی نسبت بھی اس نبی کی طرف ہو جاتی تو سب سے آخر میں آ کر اس تکمیل دین اور قیامت تک آپ ہی کی نبوت کا جاری و ساری رہنا ایسے اوصاف ہیں کہ ان کی عدم موجودگی میں آپ کا وہ مرتبہ نہ رہتا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ”تکمیل دین“ اور ”قیامت تک نبوت کا جاری و ساری رہنا“ جیسے اوصاف کا تعلق زمانے سے ہے اور آپ کے بعد کسی دوسرے نبی کے آنے سے آپ اس مرتبہ کے حامل نہ رہتے اور خاتمیت مرتبی میں فرق آ جاتا لہذا علمائے دیوبند جو بار بار رٹ لگاتے ہیں کہ ”بالفرض“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد ”خاتمیت مرتبی“ ہے اور ”ان دونوں فقروں میں حضرت مرحوم نانوتوی صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی خاتمیت پر کچھ فرق نہیں آئے گا“

(مکملہ تحذیر الناس از مولوی منظور نعمانی، صفحہ: 124۔ طبع دوم، مکتبہ طیبہ، گوجرانوالہ)

اور ڈاکٹر خالد محمود صاحب بھی عبارت نانوتوی کی تشریح میں لکھتے ہیں:

”حضور ﷺ کے بعد کوئی نبی مقرر مانا جائے تو اسے بھی حضور ﷺ کے آفتاب نبوت سے مستفیر مقرر مانا جائے گا اور اس سے حضور ﷺ کی خاتمیت مرتبی میں واقعی کچھ فرق نہیں آئے گا“ (مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 23)

تو ان علمائے دیوبند کے مقابلے میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضور ﷺ کی خاتمیت مرتبی بھی صرف اسی صورت میں قائم رہ سکتی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہو۔ ورنہ نہ تو تکمیل دین ہوگی اور نہ قیامت تک آپ کی نبوت کا جاری رہنا پایا جائے گا۔ لہذا مولوی نانوتوی اور ان کے شیدائیوں نے جس بنیاد پر تانا بانا بنا تھا وہ بنیاد ہی ڈھگے گئی اور علمائے دیوبند نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر جس ڈالی پر آشیانہ بنایا تھا وہ ڈالی ہی کٹ کر نیچے آگری۔ اب کسی نانوتوی گنگوہی، ٹاٹووی، درہنگی، لکھنوی، گلہڑوی، سیالکوٹی میں دم نہیں۔ کہ وہ مجدد برحق امام احمد رضا بریلوی کے تحذیر الناس پر فتویٰ کفر کے خلاف ایک لفظ تو کیا ایک نقطہ تک لکھ سکے۔

ذالك فضل الله يؤنيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم

وہ رضا کے بیڑے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے
کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

چوتھی گرفت

تحذیر الناس کے جدید ایڈیشن کے مقدمہ میں میر صاحب کے جس خط کا ٹکس دیا گیا ہے اس سے متعلق میر صاحب اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں:

”آج سے تقریباً اکیس بائیس سال قبل موضوع رو کا لالہ کے ایک مولوی کامل دین صاحب نے مجھے خط لکھا اور استفسار کیا کہ میں مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کی کتاب ”تحذیر الناس“ کے بارے میں اپنی رائے سے انہیں آگاہ کروں۔ شاید اس وقت ہی مجھے تحذیر الناس کے مطالعہ کا پہلی مرتبہ موقع ملا“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 4)

میر صاحب نے جواب لکھا جس کی ابتداء یوں فرمائی:

”حضرت قاسم العلومؒ کی تعریف لطیف مسلمی یہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا..... جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ (نکسی خط مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 30) میر صاحب نے اپنے خط کے عکس کی اشاعت دیکھی اور اپنے نئے رسالہ میں لکھا:

”مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔“
اس پر ڈاکٹر صاحب نے یوں گرفت کی:

”آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جاسکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ کے مطالعہ کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی تو ہم کہہ دیجئے کہ ذہن کمزور تھا۔ پہلے مطالعہ میں بات کو نہ پاسا لیکن ہم جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حائفہ باشد کی مثل یاد آ جاتی ہے آپ کا خط جس کا عکس فونو اس مقدمہ تحذیر الناس کے صفحہ 30 پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے ”حضرت قاسم العلومؒ کی تعریف لطیف مسلمی یہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا“ اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پورے غور و تامل سے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا؟ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی صفحہ 44 کی

درمیان عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار کے مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہوئی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں۔ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسمؒ نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے۔ ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ 44 کی بات کی صفحہ 58 پر تردید کر دی ہے۔ صفحہ 44 کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ 58 کی بات کے باعث دیوبندی حضرات بھی کسی شکوہ کے لائق نہ رہے ہوں گے۔

(مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 13)

پیر صاحب کی صلح کلیت کے صدقے یہ کتابچہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ چونکہ دونوں دھڑوں کو ایک ادائی میں رضا مند کرنے کی ناکام کوشش کرتا ہے اس لئے تضادات کا پایا جانا بدیہی امر ہے۔ بہر حال پیر صاحب کے پاس مندرجہ بالا سوالات کا طلوع صبح قیامت تک جواب ناممکن ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

علمائے اہل سنت کا عجیب رویہ

کچھ معزز علمائے اہل سنت، پیر صاحب کے اس رویے سے سخت ٹالاں ہیں اور وہ پیر صاحب سے کوئی میل جول نہیں رکھتے۔ لیکن حیرت یہ ہے کہ ان کی کئی کتب اہل باطل کے خلاف شائع ہو رہی ہیں مگر پیر صاحب کے اس رویے پر کسی نے ایک لفظ تک تحریر نہیں فرمایا۔ کچھ علمائے اہل سنت اور گدیوں کے سجادہ نشین یہ واقفیت رکھتے ہوئے بھی پیر محمد کرم شاہ صاحب سے پھر پرور واپس قائم رکھے ہوئے ہیں۔ یہ معزز طبقہ تجاہل عارفانہ بے جا رواداری اور چشم پوشی کا مرتکب ہو رہا ہے جو کہ اس کے شایان شان نہیں۔ تیسرا طبقہ وہ ہے جو ان مسائل سے سرے سے آگاہ ہی نہیں اگر ہے بھی تو بس سرسری سا اور محض واجبی سائے طبقہ پیر صاحب کے

خلاف ایک لفظ تک سنا گوارا نہیں کرتا۔ سمجھانے کی کوشش پر جواب ملتا ہے کہ تم زیادہ پڑھے لکھے ہو یا پیر کرم شاہ صاحب جو الازہر کے فارغ التحصیل ہیں۔ مجھے ان ہر دو طبقوں سے سخت شکوہ ہے۔ کیا یہ رویہ عجیب سے عجیب تر نہیں کہ تحذیر الناس اور اس کی حمایت کرنے والے دیوبندیوں کے خلاف ہمارے زبان و قلم شعلے اگلیں مگر جب پیر صاحب کی بات آ جائے تو اپنا کہہ کر دونوں کی ٹوک زبان پر مہر سکوت لگ جائے۔ کیا پیر صاحب اس لحاظ سے اپنے ہیں کہ وہ میلاد و عرس اور گیارھویں کے قائل ہیں؟ کیا دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف میلاد و گیارھویں پر ہے؟ دیوبندی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو مفتیوں کی مسندوں اور علماء کے منبروں سے ان کے خلاف تحریریں اور فتوے کے انبار لگ جائیں اور پیر محمد کرم شاہ صاحب بھیروی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو یہی مفتی و عالم انہیں ”ضیاء الامت“ کے خطاب سے نوازیں۔

این چہ بوالعجبی است۔

اگر ہم سنی بریلوی علماء کا یہی رویہ رہا تو کل کون کہہ سکے گا کہ دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف اصولی ہے اور اس اصولی اختلاف کی بنیاد تحذیر الناس دیرا جن قاطعہ وغیرہ ہیں؟ اس مختصر سے مضمون میں خدا کے فضل و کرم سے بندہ ناچیز نے دلائل سے حمایت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر تھے اور ان پر امام احمد رضا بریلوی اور علمائے حرمین شریفین کا فتویٰ قطعی طور پر درست ہے۔ پیر صاحب تو مجھے انتہائی غیر معروف اور کم علم سمجھ کر توجہ نہیں فرمائیں گے مگر میں سنی علماء و مفتی صاحبان اور گدیوں کے سجادہ نشینوں سے عاجزانہ اپیل کرتا ہوں کہ آپ لوگ ہی مل بیٹھ کر پیر صاحب کو سمجھائیں۔ مان جائیں تو اللہ کا لاکھ لاکھ شکر نہ مانیں تو پھر دینی غیرت اور مذہبی حمیت کا تقاضا یہ ہے کہ ان سے میل جول اور اختلاط باقی نہ رکھا جائے۔ البتہ یہ بات معلوم طلب ہے کہ گدیوں کے سجادہ نشینوں اور معزز

1۔ سیال شریف کے شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی تو ان عبارات کو گستاخانہ اور کفریہ ثابت کر کے مولوی حق نواز بھنگوئی کو ہر تباہ کلاست بھی دے دے کہے ہیں۔ وہی اس بات پر توجہ فرمائیں اور پیر صاحب کو سمجھائیں۔

علمائے کرام کو خود بھی تحذیر الناس کی کفریہ عبارات سے متعلق پکڑ آگاہی ہے یا نہیں 1۔

بیر کرم شاہ صاحب ہزاروں لاکھوں بار محبت رسول اور عشق مصطفیٰ ﷺ کا دم بھریں اور ان سے بے پناہ ادب و احترام کا والہانہ اظہار کریں مگر تحذیر الناس وغیرہ کی حمایت نے ان کی تمام خدمات جلیلہ پر پانی پھیر رکھا ہے۔ وہابی مدینہ منورہ اور مکہ مکرمہ یعنی حرمین شریفین میں بیٹھ کر کیا اللہ اللہ نہیں کرتے جن سے خود بیر صاحب بھی شدید اختلاف رکھتے ہیں اور عموماً کہتے نظر آتے ہیں کہ مدعیان توحید کو ان حقائق کی ہوا تک نہیں لگی۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہدایت کی روشنی عطا فرمائے۔

بیر صاحب کے استدلالی بیرے کا رد

یہاں پر بیر صاحب کے اس استدلالی بیرے کا رد پیش خدمت ہے جس کو بیر صاحب نے اپنے رسالہ میں نانوتوی صاحب کے حق میں ان کے ختم نبوت زمانی کے اقراری ہونے کے جواز میں پیش فرمایا ہے صاحب نظر اور صاحب انصاف ہمارے جواب کے اندر ذرا حق کی جلوہ گری ملاحظہ فرمائیں۔ بیر صاحب رقمطراز ہیں:

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے۔ کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ ص 47 کے آخر میں وہ رقمطراز ہیں:

”سواگر اطلاق اور عموم ہے جب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے۔ اور تصریحات نبوی انت منی بمنزلہ

ہارون من موسیٰ الا انه لا نبی بعدی او کما قال ”جو بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا، گو الفاظ مذکور سند تواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا۔ جب تواتر عدد رکعات فرائض دو تری وغیرہ باوجود یکہ الفاظ حدیث مشعرہ تعداد رکعات متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 58، 59)

متضاد عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی

مولوی محمد قاسم نانوتوی کی جو عبارت بیر صاحب نے نقل کی ہے اس میں ایک تو بات یہ ہے کہ پوری عبارت میں خاتم النبیین کا معنی صرف اور صرف آخر النبیین نہیں لیا گیا کیونکہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی قطعی اور اجماعی ہیں اور علمائے اسلام نے تصریح کی ہے کہ لفظ خاتم کے ظاہری معنی فقط آخر کے ہیں اور یہی بغیر کسی تاویل کے مراد ہیں۔ صحابہ کرام تابعین اور آئمہ مجتہدین میں سے کسی نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے علاوہ بیان نہیں کئے۔ یہ معنی تواتر کے ساتھ ثابت ہے۔ تو مندرجہ بالا بیرے میں جس کو بیر صاحب نے نقل کیا ہے خاتم النبیین کا حقیقی اور اصلی معنی ”آخری نبی“ کی بجائے ”خاتمیت ذاتی“ لیا گیا اور یہ معنی نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی ہے جیسا کہ گزشتہ اوراق میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ نانوتوی صاحب نے بار بار اس بات کی تصریح کی ہے کہ شایان شان محمد خاتمیت مرتبی ہے خاتمیت زمانی نہیں۔ اور آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ اس بیرے میں بھی خاتم النبیین کا معنی آخری نبی اور صرف آخری نبی کہ جس پر تمام امت کا اجماع ہے نہیں لیا گیا بلکہ مختلف صورتیں بیان کی گئیں۔ اور جس صورت کے اندر حقیقی معنی لیا گیا وہ بھی خاتمیت مرتبی ہی لیا گیا۔ تفصیل آگے آ رہی ہے۔

دوسری سب سے بڑی بات یہ کہ نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں تعداد رکعات فرائض کے تو اتر میں وتر کی رکعات کو بھی شامل کر لیا ہے ہر مسلمان جانتا ہے کہ اعداد رکعات فرائض کا منکر ای لئے کافر ہے کہ اعداد تو اتر سے ثابت ہیں اور تو اتر شرعی کا منکر کافر ہوتا ہے۔ جب نانوتوی صاحب نے اس تو اتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا ہے تو نانوتوی صاحب کے نزدیک وتر کی تعداد رکعات کا منکر بھی کافر قرار پائے گا اور کافر بھی ایسا کہ جیسا ختم نبوت کا منکر کافر ہوتا ہے۔ لیکن ہر مسلمان یہ بھی جانتا ہے کہ فرائض کی رکعات کی تعداد کی طرح وتر کی رکعات کی تعداد تو اتر میں شامل نہیں۔ آج تک فرضوں کی رکعتوں کی تعداد میں اختلاف نہیں پایا گیا لیکن سلف صالحین سے لے کر آج تک وتر کی رکعتوں میں بدستور اختلاف پایا جاتا ہے۔ صحیح بخاری شریف اور فتح الباری وغیرہ انھا کر دیکھ لیجئے۔ وتر کی رکعتوں کی تعداد ایک بھی ہے تین بھی اور پانچ بھی اور سات بھی۔ ایک پڑھنے والا تین پڑھنے والے کو کافر نہیں کہہ سکتا اور نہ تین رکعت وتر پڑھنے والا ایک رکعت وتر پڑھنے والے کو کافر کہہ سکتا ہے۔ یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے۔ مگر نانوتوی صاحب نے ”تو اتر عدد رکعات فرائض دو“ کہہ کر فرضوں کے تو اتر کے ساتھ وتر کو بھی شامل کر کے دونوں کے منکر کو منکر ختم نبوت کی طرح کافر قرار دے ڈالا ہے۔ گویا نانوتوی صاحب کے نزدیک معاذ اللہ وہ تمام اسلاف کرام اور آئمہ دین کافر قرار پائیں گے جنہوں نے وتر کی تعداد رکعات میں اختلاف کیا ہے۔ اب جس پیرے کو پیر صاحب نے نقل کیا ہے اس کو صحیح تسلیم کیا جائے تو جملہ سلف صالحین معاذ اللہ کافر قرار پاتے ہیں۔ لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ نانوتوی صاحب کا یہ عقیدہ درست نہیں اور یہ عبارت متضاد عبارت ہے۔ البتہ فرائض کی رکعات کا منکر کافر ہے جبکہ اعداد رکعات وتر کا منکر کافر نہیں۔ لہذا اتخاذ الناس کی اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ منکر ختم نبوت ان کے نزدیک کافر ہے کیونکہ وتر کے تو اتر کا منکر ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر نہیں جبکہ نانوتوی صاحب اسے کافر قرار دیتے ہیں یہ عبارت متضاد عبارت ہے اور متضاد عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس عبارت

میں نانوتوی صاحب خود بری طرح پھنس گئے ہیں۔ پیر صاحب کو سوچنا چاہئے اور اس پر غور کرنا چاہئے کہ اگر آپ نانوتوی صاحب کے خلاف وتر کے معاملہ میں امت مسلمہ کے مسلک کو حق سمجھتے ہیں تو ان پر اجماع قطعی کے انکار کا حکم لگانا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ ان کی عبارت منقولہ بالا کے مفہوم میں صریح تضاد پایا جاتا ہے۔ اب جبکہ پیر صاحب خود بھی وتر کے تو اتر کے قائل نہیں اور نہ اس کے منکر کو ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر مانتے ہیں ایسا عقیدہ موجود ہو وہ عبارت کسی مسئلے میں بطور استدلال کس طرح پیش فرما سکتے ہیں۔

اس پیرے کو لے کر نامور اور سرخیل دیوبندی عالموں اور مناظروں نے اپنا اپنا بڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کسی طور نانوتوی صاحب کے سر سے فزعے کا بوجھ اٹھ جائے مگر خدا کی شان دیکھئے کہ یہ بوجھ اور بڑھ کر مزید پکا ہو گیا گویا سب کے سب انکار ختم نبوت زمانی کے اقبالی مجرم ہوئے۔ نانوتوی صاحب کے وکیل صفائی مولوی محمد منظور سنہلی نعمانی لکھتے ہیں:

”قرآن عزیز میں جو آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔ اس سے آپ کے لئے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے ذاتی بھی اور زمانی بھی“ (تحذیر الناس، صفحہ: 118 طبع دوم، گوجرانوالہ) آگے چل کر مزید لکھتے ہیں۔

”لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی۔ اور یہ دونوں قسم کی خاتمیت آپ کے لئے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے قطعی ہے (صفحہ: 119) پھر ایک جگہ لکھتے ہیں:

”خاتمیت زمانی معہ خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا (نانوتوی) مرحوم کا مسلک مختار ہے۔ تین سطر بعد پھر لکھا:

”اصل حقیقت یہ ہے کہ قرآن مجید کے اس (خاتم النبیین) لفظ سے حضور ﷺ کا

خاتمیت زمانی بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت ذاتی بھی۔“ (ص: 123)

ایک جگہ رقمطراز ہیں:

”تخذیر الناس کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا نانوتویؒ نے جس کو خود اپنا مختار (اختیار کیا ہوا معنی) بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں بیک وقت مراد لی جائیں“

(صفحہ 119)

پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تشریح سے قبل نامور دیوبندی مناظر کی عبارات اس لئے دی گئی ہیں تاکہ آگے چل کر پوری بات آپ کی سمجھ میں آجائے۔ یہ عبارات در حقیقت نعمانی صاحب کی معرکہ الا کتاب ”فیصلہ کن مناظرہ“ کی ہیں جن کو دیوبندی کارگروں نے ہتھیار کے طور پر تحذیر الناس کے جدید ایڈیشن کے آخر میں لگایا ہے۔ نعمانی صاحب کا سارا زور صرف اور صرف اس پر رہا کہ خاتمیت محمدی سے مراد بیک وقت دونوں قسم کی خاتمیت ہے ذاتی اور زمانی بھی۔ اور دونوں میں وقت کا مفہوم باقی کچھ نہیں رہتا اور اسی کو نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی بتلایا ہے۔

یہ بات آپ کے ذہن میں بیٹھ گئی ہے تو اب پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی طرف آئیے جس کو دیوبندی ماہنامہ ”الرشید“ نے یوں نقل کیا ہے۔ تو سین کے اندر والی عبارات بھی ان کی اپنی ہیں ہماری طرف سے نہیں۔

”سواء اگر (آیت میں خاتمیت کے تینوں اقسام کا) اطلاق اور عموم (مراد) ہے۔

تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ (اگر تینوں اقسام میں سے صرف ایک قسم مراد ہے تو وہ خاتمیت مرتبی ہو سکتی ہے اندر میں صورت) تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے“ (ماہنامہ ”الرشید“ لاہور دیوبند نمبر صفحہ 675)

ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی یا

مرتبی ہی ہے البتہ خاتمیت زمانی اس کو لازم ہے۔ خاتمیت ختم زمانی کا معنی نانوتوی صاحب لیتے ہی نہیں کیونکہ یہ ان کے نزدیک عوامی معنی ہے۔ پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تشریح مولوی محمد منظور نعمانی صاحب نے تین صورتوں میں بتائی ہے:

”ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمیت زمانی اور ذاتی کے لئے مشترک معنوی مانا جائے اور جس طرح مشترک معنوں سے اس کے متعدد افراد مراد لئے جاتے ہیں اسی طرح یہاں آیت کریمہ میں بھی دونوں قسم کی خاتمیت مراد لی جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں لفظ خاتم سے بطور عموم مجاز ایک ایسے عام معنی مراد لئے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہو۔

ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی۔

تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمیت ذاتی مراد لی جائے۔ مگر چونکہ اس کے لئے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتمیت زمانی لازم ہے لہذا اس صورت میں بھی خاتمیت زمانی پر آیت کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی۔ ان تینوں صورتوں کے لکھنے کے بعد ”تخذیر الناس“ کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا (نانوتوی) نے جس کو خود اپنا مختار بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کو دونوں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں بیک وقت مراد لی جائیں“ (صفحہ 118, 119)

فیصلہ کن مرحلہ

علمائے دیوبند کی شب و روز کاوشوں کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ اس پیرے میں تین صورتیں

ہیں (1) مشترک (2) حقیقی و مجازی (3) خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے خاتمیت

محمدی کے معنی میں چوتھی کوئی صورت نہیں بتلائی گئی۔ بار بار یہ بتایا جا رہا ہے کہ خاتمیت محمدی کے معنی میں ہر جگہ ہر مقام پر اور ہر صورت میں دونوں قسم کی خاتمیت موجود ہے گی جہاں کہیں بھی خاتمیت محمدی کی بات کی جائے گی یہ دونوں معنی ساتھ ساتھ رہیں گے۔ اس بات کو سمجھ گئے ہیں تو اب ذرا نانوتوی صاحب کی عبارت کا یہ جملہ ملاحظہ فرمائیے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (صفحہ 85)

یہ بات تو آپ کے ذہن میں مکمل موجود ہے کہ خاتمیت محمدی کا معنی کرتے وقت کل تین ہی صورتیں تھیں اور علمائے دیوبندی وضاحت کے مطابق تینوں صورتوں میں دونوں قسم کی خاتمیت (ذاتی بھی اور زمانی بھی) اس لفظ خاتمیت محمدی کے اندر موجود ہے گی۔ ورنہ بیک وقت کا اور معنی ہی کیا ہے۔ تو اب نانوتوی صاحب کی عبارت کا مطلب یہ ہوگا۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی (خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی) میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ لیجئے قصہ تمام ہو گیا۔ اب دیوبندی کس منہ سے کہتے ہیں کہ اس عبارت میں صرف خاتمیت مرتبی کا بیان ہے زمانی کا نہیں۔ کیا انہیں نانوتوی صاحب کا معیار و محقق معنی اور تینوں صورتیں بھول گئیں؟ بتائیے اس عبارت کے اندر موجود لفظ ”خاتمیت محمدی“ پر مشترک، حقیقی و مجازی اور ذاتی کو زمانی لازم ہے کا اطلاق کیونکر نہیں کیا جائے گا۔ دیوبندی علماء کی بوکھلاہٹ کا اندازہ فرمائیے کہ ایک طرف تو یہ لکھ لکھ کر اپنے قلم گھسا چکے ہیں کہ نانوتوی صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی دونوں قسم کی خاتمیت لفظ خاتم الغینین (یا خاتمیت محمدی) سے نکلتی ہے اور ان دونوں قسموں کو بیک وقت مراد لیا جائے گا۔ لیکن اس کے برعکس جب بالفرض والے جملے کی عبارت دیکھی جان پر بن گئی تو بوکھلاہٹ میں پچھلی بات بھول کر تیار گالہ لاپٹے لگے کہ:

”ان دونوں فقروں میں حضرت (نانوتوی) مرحوم صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور نبی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ (9) راقی خاتمیت زمانی اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذی ہوش کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔“ (تخذیر الناس، صفحہ 121 مولوی محمد منظور نعمانی) صد افسوس اگر نعمانی صاحب کو اپنی پیش کردہ تینوں صورتیں یاد نہ رہیں۔ ڈاکٹر خالد محمود بھی کہنے لگے:

”یہاں بھی بات شرط کے ساتھ کہی جا رہی ہے اور موضوع ختم نبوت مرتبی کا بیان ہے (1)..... آخری الفاظ ”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ سے ختم نبوت زمانی مراد لینا اس عبارت میں بڑا ظلم ہوگا“ (مقدمہ تجذیر الناس صفحہ 23)۔

کیا ڈاکٹر صاحب کو خاتمیت کو جنس مان کر دونوں قسم کی خاتمیت مراد لے کر بیک وقت لے لینا بھول گیا؟

علمائے دیوبند دونوں طرح سے گرفتار بلا ہیں۔ اگر کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے مراد صرف ایک معنی خاتمیت ذاتی ہے تو آپ کی پیش کردہ تینوں صورتوں کا خاتمہ ہوا اور نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ٹھہرے اور جب یہ کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے تینوں صورتیں یعنی مشترک، حقیقی و مجازی اور خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم ہے مراد ہے تو بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں ذاتی کے ساتھ زمانی کو بھی ماننا پڑے گا۔ اور جملہ پھر اس طرح ہوگا۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت زمانی اور خاتمیت

1۔ ہم چھٹے اور اسی میں ثابت کر چکے ہیں کہ تکمیل دینا قیامت تک آپ کی نبوت کا جاری رہنا اور امت کی نسبت آپ کی طرف ہونے کا تعلق تا آخر زمانی سے چار یہ اوصاف باعث فضیلت ہیں ان کے نہ ہونے سے خاتمیت ذاتی میں بھی فرق آتا ہے۔

ذاتی میں کچھ فرق نہیں آئے گا، اس طرح بھی نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے مفکر ٹھہرے۔

الف: علمائے دیوبند کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ پہلی تحقیق کے خلاف یہاں نہ مشترک معنی مانا جائے نہ لفظ خاتم کو جس سمجھا جائے اور نہ نانوتوی صاحب کی پیش کردہ رجس والی مثال کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ گویا خاتم کے اندر دونوں نہیں بلکہ ایک نوع ختم ذاتی مراد لی جائے۔ بتائیے کہ وہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں دونوں معنی یک وقت لئے جائیں گے اور یہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں فقط ایک معنی ختم ذاتی لیا جائے گا دیوبندی اس کو رکھ دھندے کو خود ہی حل کریں۔

ب: ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت مرتبی ہے تو دوسری صورت حقیقی و مجازی کا بھی خاتمہ ہوا کہ عموم مجاز تو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہوگی اور آپ ہیں کہ پہلے تحقیق کے برعکس یہاں ایک ہی معنی ماننے پر مصر ہیں۔ ختم ذاتی تو ہو گیا حقیقی معنی اب مجازی معنی کو یہاں پر لانے کی صورت کیا ہوگی۔ یا آپ نے منطق کی کوئی نئی کتاب پڑھ لی ہے کہ عموم مجاز میں ایک کو لے لیا گیا اور دوسرے کو ترک کر دیا۔ دونوں صورتیں تحریر کرنے کے بعد کیا نعمانی صاحب نے یہ جملہ نہیں لکھا:

”ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی“ اور مطابقی کی تعریف ہی یہی ہے کہ وہ دلالت جس میں لفظ اپنے معنی موضوعات کے کل پر دلالت کرے۔ بتائیے آپ کی پہلی تحقیق کو قبول کر کے دونوں قسم کی خاتمیت مانی جائے یا پہلی تحقیق کے خلاف دوسری تحقیق قبول کر کے صرف ایک قسم مانی جائے۔ کہیں خاتمیت محمدی سے مراد دونوں قسم کی خاتمیت اور کہیں ایک قسم کی خاتمیت یہ کیا دھرم ہے؟

ج: ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت ذاتی یا مرتبی ہے تو آپ لوگوں کی پیش کردہ تیسری صورت کی وجہ سے یہاں خاتمیت ذاتی بھی باقی نہیں رہتی۔ کیونکہ تیسری صورت میں یہ تھا کہ ”خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے“ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالامت التزامی کا یہی مطلب ہے۔ یعنی خاتمیت ذاتی لزوم اور خاتمیت زمانی اس کو لازم۔ اب جب علمائے دیوبند یہ کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں لفظ خاتمیت محمدی میں صرف خاتمیت ذاتی کا بیان ہے (جو کہ لزوم ہے) اور خاتمیت زمانی (جو اسے لازم ہے) اس کا بیان ہرگز نہیں؟ تو اس طرح جب خاتمیت زمانی (جو کہ لازم تھی) وہ نہ رہی تو (اس لازم کا لزوم) خاتمیت ذاتی بھی باطل ہوگئی۔ کیونکہ لازم کے باطل ہونے سے لزوم خود بخود باطل ہو جاتا ہے۔ دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی خود لکھتے ہیں:

”اور لازم باطل ہے پس لزوم بھی باطل ہے“ (حفظ الایمان مع تغیر لہو ان م: 19) امید ہے پھر صاحب کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا اور ان کی غلط فہمی بھی دور ہوگئی ہوگی کیونکہ انہوں نے بھی نانوتوی صاحب کی حمایت میں فرمایا ہے۔ ”پھر آپ ہزار بار کہیں کہ ختم نبوت زمانی ختم نبوت مرتبی کو مستلزم ہے“ (صفحہ 43) اگر ختم نبوت زمانی ختم نبوت مرتبی کو مستلزم ہے تو ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں لفظ ”خاتمیت محمدی“ میں یہ مستلزم کہاں جائے گا؟ پھر صاحب جواب دیں اور وہ بھی فقہ۔ بتائیے اس مقام پر دیوبندی کس منطق کی رو سے مستلزم کو اڑا رہے ہیں؟ لہذا ہر طرح گھمانے پھرانے کے بعد بھی پر تالہ وہیں کا وہیں رہا اور جملے کا مطلب یہ ہوا کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نئی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

پھر صاحب کے استدلالی پیرے سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب ایک طرف ختم

نبوت زمانی کے منکر بھی ہیں اور دوسری جانب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر بھی کہتے ہیں۔ یہ اقبال جرم تو ہو سکتا ہے مگر ختم نبوت کا اقرار ہونا نہیں مانا جاسکتا۔ دیکھئے مرزا غلام احمد نے حضور نبی کریم ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا لیکن اس کے باوجود دعویٰ نبوت کر کے حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا انکار کر دیا۔ وہ بھی تو کہتا ہے:

”اور جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ ان سب باتوں کو ماننا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا و مولانا حضرت محمد ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوی اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔“

(اعلان سورہ 12 اکتوبر 1891ء منقول از کتاب

”مجدد اعظم“ بحوالہ مقالات کاظمی، حصہ سوم، صفحہ: 491)

ان عبارات کے علاوہ بکثرت عبارات مرزا غلام احمد قادیانی کی ایسی ہیں جن میں اس نے صاف اور واضح طور پر ختم نبوت کا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔ کیا ان عبارات کی بناء پر مرزا کو ختم نبوت کا قائل اور معتقد و مقرر مان لیا جائے گا؟

دنیا جانتی ہے کہ اس نے توبہ نہیں کی اور یونہی اس دنیا سے رخصت ہو گیا۔ لہذا اس کی ایسی تمام عبارات ناقابل قبول ہیں جن میں وہ مدعی نبوت کو کاذب و کافر قرار دیتا ہے۔ اسی طرح پیر صاحب یا کوئی اور نانوتوی صاحب کی لاکھ عبارات دکھانا پھرے جن میں وہ ختم زمانی کو اپنا عقیدہ قرار دے کر اس کے منکر کو کافر سمجھتے ہیں سب ناقابل قبول ہیں جب تک کہ ان کی ان عبارات سے توبہ نہ دکھائی جائے جن میں انہوں نے ختم نبوت زمانی کا انکار کیا ہے اور ہم نے پچھلے ادراک میں ثابت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر ہیں۔ یہاں بار بار دہرانے کی ضرورت نہیں۔ جس طرح پیر صاحب نے تحذیر الناس کی دیگر عبارات سے آنکھیں بند کر کے فقط ایک پیر نانوتوی صاحب کے حق میں پیش کر دیا اسی طرح دیوبندی حضرات بھی عموماً نانوتوی صاحب کی ایسی عبارات ان کی دوسری کتب سے پیش

کرتے رہتے ہیں۔ ان عبارات سے متعلق حضرت مولانا علامہ غلام علی اوکاڑوی فرماتے ہیں۔

”دیوبندی حضرات بتائیں کہ کسی کافر کا محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر سکتا ہے؟ اگر اس عبارت کو نانوتوی صاحب کی عبارت تسلیم کر لیا جائے تو اس میں بقول حسین احمد صاحب نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کا انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی کے آسکنے کو کفر قرار دیا اور خود تحذیر الناس کے صفحہ 3 پر خاتم النبیین کو آخر النبیین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دے کر انکار کیا اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے کو خیال عوام ٹھہرا کر اس کا انکار کیا اور اس طرح صفحہ 14 صفحہ 28 کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آسکنے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ عبارت (یعنی پیر صاحب کے استدلالی پیرے کی عبارت نانوتوی کے) اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی“ (المطہر، صفحہ: 44، 43)

علامہ صاحب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ ایک آدمی ایک جگہ ایسی بات کر جاتا ہے کہ وہ صریح کافر ہو جاتا ہے اور کسی دوسرے مقام پر اسی بات کو کفر بھی قرار دیتا ہے تو یہ اقرار کفر اس کا پہلا کفر دفع نہیں کر سکتا اور نہ وہ مسلمان ہو سکتا ہے جب تک کہ سابقہ کفر سے توبہ نہ کرے لہذا اگر پیر صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ ان کے پیش کردہ پیرے میں نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر قرار دیتے ہیں تو یہ بقول حضرت علامہ اوکاڑوی مدظلہ اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی۔ لہذا نانوتوی صاحب پر علمائے حرمین شریفین کا فتویٰ اور پکا ہو گیا۔ باقی خود پیر کرم شاہ صاحب کو بھی اقرار ہے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کے معنی ”آخری نبی“ کو خیال عوام کہا ہے وہ لکھتے ہیں۔

”اس عبارت کے پڑھنے سے سب سے پہلے عقیدہ ختم نبوت کے اس مفہوم کی اہمیت ختم ہو جاتی ہے جس پر آج تک امت خاتم النبیین کا اجماع رہا کہ حضور نبی کریم ﷺ کے

بعد اور کوئی نئی نہیں آ سکتا“ (تحذیر الناس میری نظر میں صفحہ 35)

پیر صاحب کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور فیصلہ کیجئے کہ خود پیر صاحب ہی کے قلم سے نانوتوی صاحب مکر ختم نبوت ٹھہرے یا نہیں؟

پیر صاحب مزید لکھتے ہیں:

”نانوتوی صاحب کی یہ تصریح کرنا کہ خاتم النبیین کا مفہوم اگر ختم نبوت زمانی لیا جائے تو نہ آیت میں استمداد درست ہوگا اور نہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں ہوگی ایک طرف تماشا ہے یعنی ایک آیت مدح مصطفیٰ کے لئے نازل ہوئی مسلم اب اگر مولانا (نانوتوی) کی تصریح کو مانا جائے تو آیت مقام مدح کے مطابق ہوگی اور اگر خاتم النبیین کی جو تفسیر احادیث سے مذکور ہے اگر اس کو مانا جائے تو یہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں نہ رہے اور اس میں حبیب کبریا کی توصیف و ثنا کا کوئی پہلو باقی نہ رہے“ (ایضاً صفحہ: 39)

”گو یا ختم نبوت زمانی جس کا ثبوت احادیث نبوی سے ہوتا ہے اس کے باعث تو فضیلت نبوی دو بالا نہیں ہوتی بلکہ گھٹ جاتی ہے اور (نانوتوی صاحب کی) اس نئی تصریح سے شان نبوی بلند ہو جاتی ہے“ (ایضاً صفحہ: 45)

پیر صاحب کی عبارات سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب احادیث مبارکہ کے مقابلے میں اپنی رائے اور تحقیق کو بہتر برتر اور زیادہ مستند قرار دیتے ہیں۔ چونکہ احادیث مبارکہ قرآن کی تفسیر کہلاتی ہیں اس صورت میں نانوتوی صاحب کی ذاتی رائے قرآن عزیز کے مقابلہ میں ٹھہری۔ گو یا تفسیر بالرائے ہوئی۔ اور تفسیر بالرائے سے متعلق خود نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس میں یہ فتویٰ دیا ہے۔ ”من فسر القرآن براه فقد كفر“ (تحذیر الناس صفحہ: 99)

اب پیر صاحب کے مطابق بھی نانوتوی صاحب تفسیر بالرائے کے مجرم قرار پائے اور صفحہ 99 پر نقل کردہ حدیث شریف کے الفاظ میں من فسر القرآن جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی پس وہ کافر ہو گیا نانوتوی صاحب پر انکے اپنے ہی کافر ہونے

کی اقبالی ڈگری ہوئی 1۔ بخدا ہم نے اپنی طرف سے کچھ اضافہ نہیں کیا۔ عبارات کو تطبیق دے کر نتیجہ پیش کر دیا ہے۔

پیر صاحب مزید فرماتے ہیں:

”جب کوئی علم کلام کا ماہر یہ لکھے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم ختم نبوت مرتبی ہے اور اگر اس سے مراد ختم نبوت زمانی لی جائے تو پھر یہ آیت اس قابل نہیں رہتی کہ اسے مقام مدح میں ذکر کیا جائے اور ساتھ ہی اس جملہ کا اضافہ کر دے ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی بالذات کچھ فضیلت نہیں“ تو اسے پڑھ کر منکرین ختم نبوت کی خوشی کی انتہا نہ رہے گی۔ یہ کہنے سے اب انہیں کون روک سکتا ہے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم تو ختم نبوت مرتبی ہے۔ اور اس حقیقی مفہوم کو ہم نے ہی سمجھا ہے اور چار دانگ عالم میں نبوت محمدی کا پرچار کرنے والے ہم لوگ ہی ہیں۔ باقی رہا ختم نبوت زمانی کا عقیدہ تو یہ عوام کا اخذ کردہ مفہوم ہے۔

”ہم عوام کا لانا عام کے پیر و کار نہیں کہ نبوت کے دروازے کو ہمیشہ کے لئے مقفل کر دیں“

(تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 43)

پیر صاحب نے نانوتوی صاحب کے عقیدہ ختم زمانی کو ”عوام کا خیال“ کہنے کے متعلق لکھا ہے۔

”اور یہ کہنے کی تو شاید کوئی بھی جسارت نہ کر سکے کہ سارے صحابہ زمرہ عوام میں سے تھے ان میں سے کوئی اہل فہم نہ تھا“ (ایضاً صفحہ: 35)

قارئین کرام اب جان گئے ہوں گے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی

1۔ اقبالی ڈگری کی تائید خود بخود جہان کے مشہور مولوی اور شہ کثیری نے ہوں کی (ترجمہ) ماباذاذات اور ماباالعرض عرف اللہ ہے۔ عرف قرآن مجید اور حدیث عرب نہیں ہے اور علم قرآن کو اس معنی کی طرف کوئی اشارہ نہیں۔ پس اشارہ و استفادہ نبوت بعض اصحاب ہوں یعنی خواہ اہل فہم کی پیروی کی وجہ سے قرآن چننا دیتی ہے (از سالہ خاتم النبیین، ص: 38) کہ اگر یہ کہ استفادہ نبوت کا قول نانوتوی صاحب دوران کے شعبین کو ہے؟ اصحاب ہوں تفسیر بالرائے ہوئی اور تفسیر بالرائے کو نانوتوی صاحب بھی کفر کہتے ہیں۔ نیز شہ صاحب نے اپنی کتاب ”عقیدہ الاسلام“ کے صفحہ 256 پر باذات اور باعرض کی تفسیر کا شہید کر دیا ہے۔

”آخری نبی“ لینے والوں کو عوام کہا ہے اور یہ لفظ ”اہل فہم“ کے مقابلہ میں لائے ہیں۔ پھر صاحب نے اعتراض کرتے ہوئے صرف صحابہ کرام کو ذمہ عوام میں شامل کر لئے جانے کا لکھا ہے حالانکہ خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ صحابہ کرام کو خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بتایا۔ اس طرح نالوتوی صاحب کے نزدیک نہ صرف صحابہ بلکہ خود حضور ﷺ بھی (معاذ اللہ) ذمہ عوام میں سے ٹھہرے۔ اور نالوتوی صاحب اور ان کے شیدائی اہل فہم ہوئے (معاذ اللہ) آخر میں پھر صاحب اور علمائے دیوبند کے لئے مشہور دیوبندی مولوی انور شاہ صاحب کشمیری کی عبارت پیش کرتا ہوں۔ اس عبارت کو پڑھ کر نالوتوی صاحب کے بارے میں بھی یہی فیصلہ سامنے آتا ہے۔

”ان کی (یعنی مرزا قادیانی کی) کتابوں سے ایسے اقوال پیش کرنا جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بعض عقائد میں اہل سنت و جماعت کے ساتھ شریک ہیں ان کے اقوال و افعال کفریہ کا کفارہ نہیں بن سکتے جب تک اس کی تصریح نہ ہو کہ جو عقائد کفریہ انہوں نے اختیار کئے تھے ان سے توبہ کر چکے ہیں اور جب تک توبہ کی تصریح نہ ہو چند عقائد اسلام کے الفاظ کتابوں میں لکھ کر کفر سے نہیں بچ سکتے“ کیونکہ زندقہ اسی کو کہا جاتا ہے جو عقائد اسلام ظاہر کرے اور قرآن و حدیث کے اجماع کا دعویٰ کرے لیکن ان کی ایسی تاویل و تحریف کر دے جس سے ان کے حقائق بدل جائیں، لہذا جب تک اس کی تصریح نہ دکھلائی جائے کہ مرزا صاحب ختم نبوت اور انقطاع وحی کے اس معنی کے لحاظ سے قائل ہیں جس معنی سے کہ صحابہ و تابعین اور تمام امت محمدیہ قائل ہے۔ اس وقت تک ان کی کسی ایسی عبارت کا مقابلہ میں پیش کرنا مفید نہیں ہو سکتا جس میں خاتم النبیین کے الفاظ کا اقرار کیا ہو..... یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مرزا صاحب اپنی آخری حرکت دعوائے نبوت پر قائم رہے اور اپنے کفریہ عقائد سے کوئی توبہ نہیں کی۔ علاوہ ازیں اگر یہ ثابت بھی نہ ہو تو کلمات کفریہ اور عقائد کفریہ کہنے اور لکھنے کے بعد اس وقت (تک) ان کو مسلمان نہیں کہہ سکتے جب تک ان کی طرف سے ان عقائد سے توبہ کرنے کا اعلان نہ پایا

جائے اور یہ اعلان ان کی کسی کتاب یا تحریر سے ثابت نہیں کیا گیا“

(کتاب ”ملفوظات محدث کشمیری“ ص: 59 مرتب سید احمد رضا بجنوری دیوبندی۔

ادارہ دعوت اسلام جامعہ یوسفیہ بنوریہ کراچی)

نالوتوی صاحب نے بھی خاتم النبیین کے جو معنی آخری نبی کے بجائے ختم ذاتی کے پیش کئے یہ معنی صحابہ و تابعین اور تمام امت محمدیہ کے پیش کردہ معنی کے قطعی خلاف ہیں۔ جمعی تو خود پھر صاحب یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ نالوتوی صاحب نے عقیدہ ختم نبوت کے اس مفہوم کی اہمیت ہی ختم کر کے رکھ دی جس پر آج تک امت خاتم النبیین کا اجماع رہا۔ نالوتوی صاحب آخری حرکت اسی عقیدہ پر جبر ہے اور توبہ نہیں کی۔

نالوتوی صاحب کو اپنے گھر سے مار

نالوتوی صاحب نے خاتم النبیین کے اجماعی معنی ”آخری نبی“ کو عوام کا خیال قرار دیا اور کہا:

”بعد حمد و صلوٰۃ کے قلم عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں

(تحدیر الناس، صفحہ: 41 طبع دوم، گوجرانوالہ)

یہ جملہ لائق توجہ ہے ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں“ عوام کو اہل فہم کے مقابلے میں لایا گیا ہے۔

یعنی جو نا فہم ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہے۔ پھر یہ بات بھی

کہ ”تقدم یا تاخر زمانی“ کو بھی ”آخری نبی“ کے مقابلے میں لایا گیا ہے۔ یعنی اہل فہم کے نزدیک اول و آخر میں کوئی فضیلت نہیں۔ یہ بات ذہن میں بیٹھ گئی ہے تو اب دیوبندی مذہب کے مفتی اعظم محمد شفیع دیوبندی کراچی کی سیٹھ لکھتے ہیں:

”خلاصہ یہ ہے کہ آیت خاتم النبیین کے معنی جو خود نبی کریم ﷺ نے ہمیں بتلائے وہ یہی ہیں کہ آپ ﷺ سب انبیاء میں آخری نبی اور تمام انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں“ (ختم نبوت کامل، صفحہ: 84)

نانوتوی صاحب کا عقیدہ:

خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ عوام کا خیال ہے۔

مفتی محمد شفیع دیوبندی کا عقیدہ:

خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ خود نبی کریم ﷺ نے بتلایا ہے۔

نتیجہ

مفتی صاحب کی تحریر کے مطابق نانوتوی صاحب نے نبی کریم ﷺ کو عوام اور ناہم کہا (العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ ونقل کفر کفر باشد)

نانوتوی صاحب نے خاتمیت کی بنیاد ”آخری نبی“ پر نہیں بلکہ ”مراتب نبوت“ پر رکھی ہے اور آخری نبی کو خیال عوام کہہ کر اس کا رد کرتے ہوئے لکھا۔ ”بلکہ بنا خاتمیت اور بات پر ہے“ (صفحہ: 42)

حاشیے میں اس کی تشریح حافظ عزیز الرحمن دیوبندی نے یہ کی:

”خاتمیت کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے کہ آپ کو نبوت براہ راست بلا واسطہ اللہ تعالیٰ سے حاصل ہے“ معلوم ہوا کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین میں خاتمیت کا دار و مدار ”آخری نبی“ کی بجائے مراتب نبوت پر رکھی ہے اور لفظ خاتم کے معنی ”آخر اور ختم

کرنے والے“ کی بجائے ”خاتم مرتبی“ کہے۔ اب ذرا مفتی صاحب کی سیٹھ:

”از روئے لغت عرب آیت مذکورہ میں خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے اور لفظ خاتم کے معنی آیت میں آخر اور ختم کرنے والے کے علاوہ ہرگز مراد نہیں بن سکتے“ (خاتم نبوت کامل، صفحہ: 70)

نانوتوی صاحب کا عقیدہ:

خاتم کے معنی آخر اور ختم کرنے والے ہرگز نہیں ہو سکتے۔

مفتی صاحب کا عقیدہ:

خاتم کے معنی آخر اور ختم کرنے والے ہیں اس کے علاوہ دوسرا معنی ہرگز نہیں ہو سکتا۔

نانوتوی صاحب نے اپنا عقیدہ خود بیان کیا ”شایان شان محمدی ﷺ خاتمیت مرتبی ہے“

(صفحہ: 53)

نانوتوی صاحب ”آخری نبی“ کا معنی عوام کا خیال قرار دیتے ہیں۔ خود یہ معنی ہرگز نہیں لیتے۔ بلکہ وہ تو خاتمیت کا معنی ختم ذاتی یا ختم مرتبی یا بالذات نما کرتے ہیں۔ سب کا مفہوم ان کے نزدیک ایک ہی ہے۔ اگر پھر بھی کسی کو اعتراض ہو کہ نانوتوی صاحب نے اپنی طرف سے کوئی معنی نہیں کیا تو پھر ان جملوں کا مطلب کیا ہوگا۔

1. ”غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا.....“

(صفحہ: 65)

2. ”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس امجدان نے

(صفحہ: 84)

عرض کیا“

3. ”باقی رہی یہ بات کہ بڑوں کی تاویل کو نہ مانے تو ان کی تحقیر نعوذ باللہ لازم آئے

گی۔ یہ انہی لوگوں کے خیال میں آسکتی ہے جو یزوں کی بات ازراہ بے ادبی نہیں مانتا کرتے..... اگر بیوجہ کم التفاتی یزوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا ہو تو ان کی شان میں کیا نقصان آگیا اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا“ (صفحہ: 85، 86)

معلوم ہوا کہ نالوتوی صاحب نے خاتم النین کے کوئی معنی اپنی طرف سے ضرور کئے ہیں۔ اور جو معنی کئے ہیں انہیں صحیح ٹھہرانے کے لئے کوئی نہ کوئی تاویل و تخصیص ضرور کی ہے۔ اب ذرا مفتی محمد شفیع دیوبندی کی سنئے:

”خوب سمجھ لو کہ تمام امت نے خاتم النین کے الفاظ سے یہی سمجھا ہے کہ یہ آیت یہ بتا رہی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد نہ کوئی نبی ہے نہ رسول اور اس پر بھی اجماع و اتفاق ہے کہ نہ اس آیت میں کوئی تاویل ہے اور نہ تخصیص، اور جس شخص نے اس آیت میں کسی قسم کی تخصیص کے ساتھ کوئی تاویل کی اس کا کلام ایک بکواس و ہڈیان ہے اور اس کے اوپر کفر کا حکم کرنے سے روک نہیں سکتی کیونکہ وہ اس نص صریح کی تکذیب کرتا ہے جس کے متعلق امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتفاق ہے کہ اس میں کوئی تاویل و تخصیص نہیں ہے“

(ختم نبوت، صفحہ: 101)

”قرآن عزیز اور احادیث نبویہ اور اجماع صحابہ اور اقوال سلف نے اس کا قطعی فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ خاتم النین اپنے حقیقی اور ظاہری معنی پر محمول ہے نہ اس میں کوئی مجاز ہے نہ مبالغہ اور نہ تاویل“ (تخصیص)

(ختم نبوت کامل، ص: 114)

ضیاء القرآن پبلی کیشنز کو ہدیہ تحریک

میں محترم محمد حفیظ البرکات شاہ صاحب (فرزند ارجمند پیر کرم شاہ صاحب) کو پوری سنی قوم کی طرف سے ہدیہ تحریک پیش کرتا ہوں کہ جو دہائیوں، دیوبندیوں کے رد میں اپنے ادارہ کی جانب سے ایمان افروز کتب انتہائی خوبصورت انداز سے شائع کر رہے ہیں اللہ کرے زور اشاعت اور زیادہ۔

دیوبندیوں کی گستاخانہ عبارات سمجھنے کے لئے اس ادارہ کی کتب ”تعارف علمائے دیوبند“، ”دیوبند سے بریلی“ اور ”سفید سیاه“ خاص طور پر پڑھنے کے لائق ہیں علامہ کوکب نورانی اوکاڑوی کی کتاب ”سفید سیاه“ کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔ کتابچہ ”جہانس برگ سے بریلی“ کے دیوبندی مصنف کو جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”رشید احمد گنگوہی، محمد قاسم نالوتوی، غلیل احمد ایٹھوی اور اشرف علی تھانوی وغیرہ نے اگر غلطی کی ہے کفر کیا ہے تو آپ کفر یہ عبارات لکھنے والوں کے حامی نہ بنیں اور ان کی کفریہ عبارات کے قائل اور قائل بن کر اپنے لیے کفر جمع نہ کریں“

(سفید سیاه، صفحہ: 156۔ اشاعت اول 1989ء)

میں پیر صاحب کے صاحبزادگان محترم کی توجہ اس گھمبیر اور انتہائی سنجیدہ مسئلے کی جانب دلانا چاہوں گا کہ تحذیر الناس کی عبارات کو زیر نظر مضمون میں دلائل حجتہ سے ایک بار پھر ہم نے کفریہ ثابت کر دیا ہے 1۔ اب انہیں اس پر غور کرنا چاہیے کہ کفریہ عبارات کی حمایت کرنے والوں کا انجام کیا ہوگا؟ انہیں سوچنا چاہیے اور مفتیوں سے پوچھنا چاہئے کہ صریح کفریہ عبارات کی طرفداری اور حمایت سے عقیدہ ایمان باقی رہتا ہے یا نہیں بلکہ مسئلے کا احساس

1۔ علامہ دیندار ایک اور برہنہ دیتے ہیں کہ ام احمد رضا بریلوی نے تحذیر الناس کے مختلف مسلمات سے جملے لے کر انہیں جڑ کر کفر یہ بدعت بنائی۔ گویا بدعت کا کفر علمائے دیوبند نے بھی تسلیم کر لیا۔ لیکن میں اس کی کئی چوٹ پہنچا چکا ہوں کہ وہ تین عبارات مجیدہ و مجددہ بھی مستثنیٰ طور پر کفریہ ہیں۔ اور زیر نظر مضمون میں یہ دعویٰ دلائل حجتہ کے ساتھ پایہ ثبوت کو پہنچا ہے۔

کرتے ہوئے اولین فرصت میں انہیں کوئی فیصلہ کرنا چاہئے۔ بندہ ناچیز نے جو کچھ تحریر کیا اور جہاں کہیں بھی قلم کی تختی اور شدت دکھائی دیتی ہے یہ سب الحب للہ واللہ للہ کے جذبے کے تحت کیا ہے۔ کوئی ذاتی پر خاش نہیں اور جہاں سخت الفاظ میں گرفت کی ہے وہ بھی اس لئے

ع کدز ہر بھی کہی کرتا ہے کار تریاتی

پروفیسر ڈاکٹر محمد طاہر القادری صاحب سے استفسار

مجھے خوب معلوم ہے کہ آپ جواب نہیں دین گے مگر ”کنز الایمان“ کی وساطت سے میں آپ سے براہ راست مخاطب ہوں کہ ”کسائم الحرمین“ کی تائید یا تردید میں آپ کا نقطہ نظر بھی واضح نہیں ہے۔ علم غیب، نور و بشر، گیارہویں و بیلا اور صلوة سلام وغیرہ شیعوں مسائل پر تو آپ دیوبندیوں کے رد میں بلاشبہ دلائل تقریریں فرما کر داد و وصول کر رہے ہیں۔ حالانکہ علماء فرماتے ہیں کہ یہ فروغی اختلافات ہیں دوسری طرف جن کتب کی عبارات کی وجہ سے دیوبندیوں سے ہمارا اصولی اور بنیادی اختلاف ہے ان کے بارے میں آپ مکمل طور پر خاموش ہیں۔ یعنی تحذیر الناس برائین قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہ سے متعلق کبھی بھی آپ نے گفتگو نہیں کی اور ہمیشہ سکوت اختیار فرمایا۔ آپ پوری دنیا کو دعوت اسلام دینے کے دعوے دار ہیں۔ ذرا سوچیں اور غور فرمائیں کہ ایسے فروغی اختلافات کہ جن کے ہوتے ہوئے بھی شفاعت کا حق باقی ہو (اور شفاعت ہے تو مغفرت بھی ہے) آپ ان اختلافات پر تو دھڑلے سے دھوئیں دار تقریریں فرما کر دلائل کے انبار لگادیں اور وہ اصولی اختلافات کہ جن کے ہوتے ہوئے شفاعت کا حق بھی باقی نہ رہا ہو (یعنی مغفرت کا ہونا بھی ختم ہو چکا ہو) ان اختلافات پر ایک لفظ تک نہ بولیں آپ کیسے مصلح اور معالج ہیں؟ یہ بھی عجیب دعوت اسلام ہے۔ بدن پر گرمی دانی ٹکے ہوں تو ڈاکٹر پوری توجہ اور تندی سے علاج میں لگ جائے اور کسی قسم کی کمی یا کوتاہی نہ کرنے پائے لیکن ساتھ ہی بڑے بڑے زخم اور پھوڑے جو کینسر کی شکل اختیار کر چکے۔

ہوں انہیں یکسر نظر انداز کر دے تو کیا وہ ڈاکٹر (معالج) کہلانے کا حقدار ہے، ذرا سوچئے کہ ایک مقام پر مسلمان کہلانے والے شخص کسی گناہ میں معروف ہوں تو ان کی اصلاح کے لئے ایک عالم دن رات ایک کر دے لیکن وہیں پر مسلمان کہلانے والے کسی کفر کا ارتکاب کر رہے ہوں تو ان کے خلاف اور ان کی اصلاح کے لئے زبان سے ایک لفظ تک نہ بولا جائے اور بار بار توجہ دلانے کے باوجود ان کے بارے میں سکوت اختیار کر لیا جائے تو ایسے عالم کو پھر عالم کہنا چاہیے؟ بتائیے کفر اشد ہے یا گناہ؟ کفر سے بچا کر اسلام میں لے آنا بہت بڑی نیکی ہے یا محض کسی گناہ سے بچالیتا۔ جس کے دل میں ایمان کی روشنی باقی ہو بغرض اصلاح ساری قوت و طاقت اس پر خرچ کی جانی چاہئے یا اس پر جس میں ایمان کی روشنی باقی نہیں رہی۔ ہدایت کا نور کس کے لئے زیادہ ضروری ہے؟ آپ دیوبندیوں کی متنازعہ عبارات کفر یہ سمجھتے ہیں یا نہیں کھل کر اعلان کریں۔ اور اگر کفر یہ نہیں سمجھتے تو انہیں پھر بے غبار اور اسلامی ثابت کر دکھائیں ۱۔ میں نے پورے خلوص اور دینی جذبے کے تحت چند سطور آپ کے لئے تحریر کی ہیں اور کوئی غرض و غایت نہیں۔ اسی پر مضمون کا خاتمہ کرتا ہوں۔ وَاَعْرِضْ عَنَّا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

تفسیر ”ضیاء القرآن“ کی صدائے بازگشت

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا الشاہ احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مسلک و منصب تجدید کو درج ذیل دو شعروں میں بڑی خوبصورتی کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ:

دودھ کا دودھ پانی کا پانی کیا
کس نے حیرے سوا شاہ احمد رضا
دوست دشمن کی تھی کچھ نہ ہم کو خبر
تو نے ظاہر کیا شاہ احمد رضا

تفسیر ”ضیاء القرآن“ میں چونکہ اس مسلک مبارک کے برعکس دودھ میں پانی ملا دیا گیا ہے اور دوست دشمن کی تمیز ختم کر دی گئی ہے۔ اس لئے ”رضائے مصطفیٰ“ کے گزشتہ شمارہ میں ”ضیاء القرآن“ کی صلح کلی و دورنگی پالیسی کی نشاندہی کی گئی تھی تاکہ برادران اہل سنت و حامیان مسلک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ بھی کسی مخالفت میں نہ رہیں۔ اور حقین اہل سنت کو بھی مسلک اعلیٰ حضرت کے خلاف ”ضیاء القرآن“ پیش کرنے کی گنجائش نہ رہے۔

حضرات علماء کرام و برادران اہل سنت نے الحمد للہ ”رضائے مصطفیٰ“ کے اس اقدام کو وقت کی ضرورت سے تعبیر کیا، نظر احسان ملاحظہ فرمایا، مبارکباد کے پجانات بھجوائے اور ماشاء اللہ اس ”آواز حق“ کو ”رضائے مصطفیٰ“ کی روایات کے عین مطابق قرار دیا۔ فالحمد للہ علیٰ ذالک

دوسری طرف: بعض قارئین ”رضائے مصطفیٰ“ نے دو شبہات کا اظہار کیا پہلا یہ کہ اگر ”ضیاء القرآن“ واقعی مٹھوک ہے تو پھر مولانا شاہ احمد نورانی اور بعض دیگر علماء اہل سنت نے ”ضیاء القرآن“ کی تحسین و تعریف کیوں کی ہے۔ اور دوسرا یہ کہ اگر ضیاء القرآن میں مولانا

حضرت مولانا ابوداؤد محمد صادق رضوی

بنام

پیر کرم شاہ صاحب

پیر محمد کرم شاہ صاحب نے دیوبندی، مودودی، وہابی کتب فکر کے حوالہ جات دیئے ہیں تو ایسا تو دیگر علماء اہل سنت کی تصانیف میں ہوا ہے پھر یہ صاحب پر اعتراض کیوں؟

جواباً عرض ہے کہ جہاں تک ”ضیاء القرآن“ کے متعلق مولانا نورانی اور دیگر علماء کے بیانات کا تعلق ہے یہ محض یہ صاحب کی شہرت ان سے حسن ظن کے بنا پر ہے۔ ورنہ ”رضائے مصطفیٰ“ میں ”ضیاء القرآن“ کی جو نشاندہی کی گئی ہے اس پر مطلع ہونے کے بعد کوئی سنی بریلوی عالم نہ ”ضیاء القرآن“ کے حق میں ایسا بیان دے سکتا ہے نہ اہل سنت کو اس کے مطالعہ کی ترغیب دلا سکتا ہے۔

باقی رہا حوالہ جات کا معاملہ تو بے شک علماء اہل سنت نے اپنی تصانیف میں اغیار کے حوالے دیئے ہیں مگر وہ بطور حجت و سند ان کی مدح و تعریف کیلئے نہیں بلکہ سنی، وہابی، دیوبندی میں امتیاز قائم رکھتے ہوئے اختلافی مسائل میں محض الزامی طور پر ان کا ذکر کیا ہے ایسا کبھی نہیں ہوا کہ کسی ذمہ دار سنی بریلوی عالم نے فرق ظاہر کے بغیر مثبت مسائل میں ترجمہ و تفسیر کرتے ہوئے بطور سند اور ”اتھارٹی“ کسی دیوبندی، مودودی کا حوالہ دیا ہو۔ انہیں شیخ الہند اور علامہ جیسے وزنی القاب دیئے ہوں اور ”پاکانِ اُمت“ میں شمار کیا ہو، انہیں رحمۃ اللہ علیہ۔“ لکھا ہو۔ مودودی کی ”تفہیم القرآن“ کے ”لطیف کلتے اور مفید عباراتیں“ نقل کر کے اس کی اہمیت بڑھائی ہو۔ لہذا مخالفین کے حوالہ جات کے سلسلہ میں ”ضیاء القرآن“ کے مصنف اور دیگر علماء اہل سنت کا فرق ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہ بات یاد رکھنا چاہئے کہ پیر محمد کرم شاہ صاحب بنیادی و اصولی طور پر سنی وہابی دیوبندی بریلوی کے درمیان فرق کے قائل ہی نہیں ہیں۔ چنانچہ انہوں نے صاف لکھا ہے کہ ”ہامی اور داخلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے اسے دو گروہوں (سنی بریلوی اور دیوبندی وہابی) میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں..... اور دیگر

ضروریات دین میں کلی موافقت ہے..... اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق فصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کے آستینیں چہ ہائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عریں بر باد کرتے رہیں“

(ضیاء القرآن، صفحہ: 11)

غور فرمائیے! پیر صاحب اپنے ماڈرن ”اجتہاد“ کی بناء پر کس بے پرواہی کے ساتھ دیوبندی، مودودی، وہابی لوہ کو بھی اہل سنت میں شمار کر کے انہیں اہل سنت کا ایک گروہ قرار دے رہے ہیں۔ کفر و شرک کے صریح فتاویٰ کے باوجود دونوں میں کلی موافقت بیان فرما کر دونوں کو ایک ترازو میں تولتے ہوئے سب کو ایک ہی نظر سے ملاحظہ کر رہے ہیں۔ پیر صاحب کے نزدیک وہابیہ کا اہلسنت پر شرک کا اطلاق، معاذ اللہ کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ، ختم نبوت کی تحریف، بارگاہ رسالت کی صریح توہین و تنقیص اصولی نہیں بلکہ فردی مسائل ہیں۔ پیر صاحب کے نزدیک ظالم و مظلوم حق و ناحق میں کوئی فرق نہیں ان کے ہاں اہل سنت ہیں تو دونوں اور بلا تفریق و امتیاز ایک دوسرے کی تکفیر میں عریں بر باد کر رہے ہیں تو دونوں۔

اس قدر وضاحت و صراحت کے بعد اب اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ پیر صاحب کا دیوبندی، مودودی وہابی کتب فکر کا حوالہ دینا معاذ اللہ انہیں اہل سنت اور بزرگ و معتبر سمجھنے کی بنا پر ہے نہ کہ کسی اور وجہ سے۔ اگر ایسا نہیں تو پیر صاحب یا ان کے کوئی غلیفہ مجاز مذکورہ تصریحات کی روشنی میں وجہ فرق بیان فرمائیں تاکہ صلح کلیت و دورنگی کا بادل چھٹ جائے۔

”ضیاء حرم“ کی کھلم کھلا دیوبندیت و ہابیت نوازی

”پاکستان کے قیام سے کچھ پہلے مولانا ابوالکلام آزاد مولانا حسین احمد مدنی، سید عطاء اللہ شاہ بخاری، مولانا محمد داؤد غزنوی، علامہ مشرقی اور مولانا ظفر علی خان وغیرہ کی صورتوں میں جو مشاہیر اسلام موجود تھے۔ آج ہم ان سے محروم ہو چکے ہیں“ (ماہنامہ ضیاء حرم،

مئی 1973ء، صفحہ 191 زیر ادارت پیر محمد کرم شاہ (ولاحول ولاقوة الا باللہ۔

(ماہنامہ رضائے معظی، گوجرانوالہ، صفحہ: ۱۵، ۱۴، شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ)

علامہ مولانا مفتی محمد غلام سرور صاحب قادری کا مکتوب گرامی

سلام مسنون! آپ کی بہانگ دہل احقاق حق ابطال باطل بلا خوف لومہ لائم ایسی خدمات اہل سنت کیلئے مایہ فخر ہیں اور قابل تقلید۔ اللہ تعالیٰ ہر سنی میں آپ ایسا جذبہ پیدا فرمائے۔ تفسیر ضیاء القرآن کے مصنف پر تنقید کا ہر بیحدہ سنی نے خیر مقدم کیا ہے۔ تفسیر کے مقدمہ کے صفحہ ۱۶ والی عبارت رسالہ میں نہیں آئی وہ تو سخت خطرناک عبارت ہے کہ دیوبندیوں کو اہل سنت شمار فرما کر باہمی نزاع کو فروعی قرار دے گئے ہیں کس قدر افسوسناک بات ہے۔ بہر صورت آپ نے بروقت مواخذہ فرمایا ہے یہ مسلک کا معاملہ ہے اس میں بدعت و تسامح نقصان دہ ہے پیر صاحب کو چاہئے کہ وہ تحریری طور پر رجوع کریں۔ میرے سمیت ہر صحیح العقیدہ سنی عالم کے یہی تاثرات ہیں خدا تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

ہمارا ہر ممکن تعاون آپ کے ساتھ ہے کہ آپ مسلک کے نمائندہ ہیں۔ محمد ابوسعید غلام سرور قادری رضوی معظی مدرس جامعہ نظامیہ لاہور۔

(ماہنامہ رضائے معظی، صفحہ: ۱۵، شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ)

پیر صاحب سے استفسار

فرمان رسالت و تفتقر امتی علی ثلث و سبعین ملۃ کلہم فی النار الا ملۃ واحده یعنی میری امت تہتر گروہ میں متفرق ہوگی۔ جن میں سے بہتر چہنمی اور ایک گروہ ناجی و نجاتی ہوگا۔ (الحدیث، مشکوٰۃ شریف، صفحہ: 30)

دوسری حدیث: میں فرمایا کہ ”آخر زمانہ میں ایک قوم ہوگی جو میرے صحابہ کی شان میں تنقیص و تنقید کرے گی۔ خبردار ان کے ساتھ کھانا پینا نہ رکھو۔ خبردار ان کے ساتھ رشتہ نہ تاننا نہ کرو۔

خبردار ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو۔ خبردار ان کی نماز جنازہ نہ پڑھو۔ ان پر لعنت پڑ چکی ہے۔ (غنیۃ الطالبین، صفحہ: 288) ”کتاب الشفاء میں اس کا بھی اضافہ ہے کہ ان کے ساتھ مجلس نہ کرو۔ اور اگر وہ بیمار ہوں تو ان کی عیادت کے لئے نہ جاؤ۔“ (الشفاء، صفحہ: 266)

لیکن گیارہ ربیع الاول کی درمیانی رات ادارہ منہاج القرآن کے زیر اہتمام بینار پاکستان لاہور میں منعقدہ کانفرنس میں جس ”علماء کونسل“ کا پیر محمد کرم شاہ صاحب کو چیئر مین بنا کر امت مسلمہ کا اتحاد قائم کیا گیا ہے۔ اس میں چار ”شیعہ علماء“ کو شامل کیا گیا ہے۔ لہذا پیر صاحب سے یہ استفسار ہے کہ کیا طاہر القادری اور آپ کی یہ مخلوط کونسل مندرجہ بالا دونوں احادیث صریحہ کی صریحاً خلاف ورزی تو نہیں؟

اس لئے کہ پہلی حدیث کے مطابق امت 73 گروہ میں متفرق ہوگی، متحد نہیں ہوگی تو آپ حضرات کا ”اتحاد امت کا فارمولا“ اور طاہر القادری کا قاطع فرقہ واریت و داعی اتحاد امت کہلانا کیا حدیث پاک کا انکار و مقابلہ نہیں اور کیا فرمان رسالت کے خلاف کوئی فارمولا کامیاب ہو سکتا ہے؟

ثانیاً: دوسری حدیث کے مطابق حضور ﷺ نے جب ہار ہار خبردار فرما کر مخالفین شان صحابہ کے ساتھ جملہ تعلقات سے منع فرمایا ہے۔ تو کیا آپ حضرات کا ایسے لوگوں کو اپنے پروگرام میں شامل کرنا حدیث کی مخالفت نہیں؟ تعجب ہے کہ حدیث کی تو مخالفت کی جائے اور جن کے متعلق حدیث کی وعید ہے ان سے اتحاد چاہا جائے۔

ثالثاً: جب آپ حضرات نے شیعہ، مودودی، دیوبندی، وہابی مکاحپ فکر سے اتحاد قائم کر کے ان سے تعلقات بحال کر لئے ہیں اور مابین حد پامال کر کے انکے ساتھ مخلوط کانفرنس کر کے مخلوط کونسل بنالی ہے تو اس کے بعد حدیث پاک کی مخالفت سے بچانے کے لئے عوام اہلسنت کو آخر کس بنا پر مخالفین اہل سنت کی مجالس و تقریر و تحریر سے رد کا جاسکتا ہے یا اب

سب کچھ جائز ہو گیا ہے؟

رابعاً: جن شیعہ علماء کو آپ نے اپنے ساتھ "شہد کیا ہے کیا وہ حضرات صحابہ و خلفاء ثلاثہ کے مخالف نہیں؟ کیا وہ اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ اور خال المسلمین امیر معاویہ (رضی اللہ عنہم) کے مخالف نہیں؟ اگر مخالف نہیں تو تحریری ثبوت دیں کہ شیعہ ان حضرات کو مؤمنین مخلصین جانتے ہیں۔ اور اگر وہ ان کے مخالف ہیں تو جن کا صحابہ و خلفاء اور اُم المؤمنین و خال المسلمین سے کوئی تعلق اور اتحاد و اتفاق نہیں، آپ حضرات کا ان سے اتحاد کیونکر روا ہے۔ اور قیامت کے دن ان حضرات کے سامنے ان کے مخالفین سے اتحاد کا کیا جواز و جواب ہوگا؟

خامساً: حضرات شیخین رضی اللہ عنہما پر جن لوگوں کے ناپاک حملوں کے رد میں آپ نے شیعہ امامیہ کا نام لے کر ان کے خلاف "ضیاء حرم" کا "صدیق اکبر نمبر" اور "فاروق اعظم نمبر" شائع کیا ہے۔ اب انہیں کے ساتھ اتحاد کی کچھڑی پکانا کیونکر درست ہے۔ آپ نے تفسیر "ضیاء القرآن" میں "سورۃ فتح" کے بالکل آخر میں مخالفین صحابہ کے رد میں مزید جو احادیث صریحہ نقل کی ہیں کیا ان کی موجودگی میں ان لوگوں کے ساتھ اتحاد جائز ہے؟ اپنی تفسیر "ضیاء القرآن" میں خود آپ نے صحابہ کو برا بھلا کہنے اور طعن و تشنیع کرنے والوں پر حدیث پاک سے اللہ تعالیٰ ملائکہ اور سب لوگوں کی لعنت نقل کی ہے اور اب خود ان لوگوں کو "اتحاد امت مسلمہ" میں شامل کر لیا ہے۔ لہذا بتایا جائے کہ تنقیص صحابہ کے مرتکبین اہل لعنت اور اہل سنت میں وجہ اتحاد اور قدر مشترک کونسی ہے؟

سادساً: سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے کتاب "رد روافض" اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی (رحمۃ اللہ علیہ) نے کتاب "رد الرفضہ" میں روافض کے متعلق جو شرعی احکام بیان فرمائے کیا ان فتاویٰ کی موجودگی میں آپ کا ان سے اتحاد جائز ہے؟ اور اگر آپ کے اتحادی روافض ان فتاویٰ سے مستثنیٰ ہیں تو پھر ان دونوں اماموں کی دونوں کتابیں جن

روافض کے رد میں ہیں اس کی وضاحت فرمائیں۔

پیر صاحب: چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہنے اور کسی دلیل و سوال کا جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں اور انہوں نے اپنے خلاف شائع ہونے والی دس مستقل تصانیف کا بھی کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے اور مخلوط علماء کو نسل کا چیئر مین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ خدا را آپ ضرور توجہ فرمائیں اور اس استفسار کی ساری شقوں کا ترتیب وار جواب تحریر فرما کر اپنی دینی، اخلاقی، شرعی اور منہجی ذمہ داری سے سبکدوش ہوں۔ نیز گزارش ہے کہ آپ کے شیخ طریقت حضرت علامہ خواجہ قمر الدین صاحب سیالوی علیہ الرحمۃ نے مخالفین صحابہ کے متعلق جو کتاب اور فتاویٰ تحریر فرمائے ہیں ان پر بھی نظر فرمائیں تو بہتر ہے۔ شکریہ۔

(ماہنامہ "رضائے مصطفیٰ" کو جرنالوالہ، ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ)

"ضیاء القرآن" میں اتحاد کاردار اور عملاً اتحاد کا معرہ؟

"رضائے مصطفیٰ" کے گذشتہ شمارہ میں منکرین شان رسالت و مخالفین شان صحابیت پر مشتمل پروفیسری اتحاد کے چیئر مین و ترجمان پیر محمد کرم شاہ صاحب کی خدمت میں بعنوان "پیر صاحب سے استفسار" ہم نے دو احادیث صریحہ کی روشنی میں چھ سات شقوں پر مشتمل مضمون میں یہ عرض کیا تھا کہ "چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہنے اور کسی دلیل و سوال کا جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں..... اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے اور مخلوط علماء کو نسل کا چیئر مین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ الخ

مگر افسوس کہ پیر صاحب نے بھی اپنے مدوح و منظور نظر پروفیسر صاحب کی طرح نہ کوئی جواب دیا ہے نہ رجوع الی الحق کا اعلان کیا ہے۔ تعجب ہے کہ اپنی ہی لکھی ہوئی باتوں پر نہ عمل کیا جاتا ہے اور نہ قول و فعل کے تضاد کا معرہ حل کیا جاتا ہے۔ پیر صاحب اپنی بزرگی و علمی

مقام اور مفسر قرآن ہونے کے ناطے سے اگر پروفیسر طاہر القادری صاحب سے حق جواب نہیں دلواسکتے تو کم از کم خود کو صورت حال کی وضاحت کرنا اور اپنے اتحاد کی احادیث مبارکہ سے مطابقت کرنا ان پر ضروری ہے۔ اور اگر وہ جواب دینے کی زحمت گوارا نہیں فرما سکتے تو پھر اپنے قول و فعل کے تضادات کے محمولوں سے ہی اہل سنت کو معاف رکھیں اور عوام کو تذبذب میں مبتلا نہ کریں بلکہ غیرت عشق اور مسلک اہل سنت پر ثابت قدمی کا سبق دیں۔

بہر حال گزشتہ استفسار کے جواب کی یاد دہانی کرانے کے بعد ہم پھر صاحب کی تفسیر ”ضیاء القرآن“ کی روشنی میں ان سے مزید استفسار کرنا چاہتے ہیں کہ جب آپ نے آیت خداوندی کی تفسیر میں جا بجا بد مذہبوں اور گمراہ فرقوں سے اتحاد کا رد کیا ہے۔ اور ان سے اجتناب و بعد کا فتویٰ دیا ہے تو اب پروفیسر صاحب کے زیر اثر شیعہ، دیانہ، وہابیہ سے آپ کے اتحاد کا کیا جواز ہے۔ کیا شیعہ، دیانہ، وہابیہ اپنے عقائد باطلہ کی بنا پر بد مذہب گمراہ نہیں یا پھر صاحب کی تفسیر و فتویٰ منسوخ ہو گیا ہے؟ ملاحظہ ہو مخالفین شانِ صحابہ کے رد میں ماہنامہ ”ضیاء حرم“ کے چار چار سو صفحات کے ضخیم ”صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نمبر اور“ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نمبر“ کے علاوہ تفسیر ضیاء القرآن میں جا بجا اس اتحاد کا کیسا رد کیا گیا۔

پہلی آیت حفصی یحییٰ السعید من الطیب (جب تک الگ الگ نہ کر دے پلید کو پاک سے) کے تحت لکھا ہے:

”حکمت الہی اس بات کی روادار نہیں کہ مخلص و منافق آپس میں ملے جلے رہیں بلکہ ان کو الگ الگ کرنا ضروری ہے۔“ (تفسیر ضیاء القرآن، ج: 1، صفحہ: 396)

دوسری آیت فلا تقعدوا معہم (تو مت بیٹھو ان کے ساتھ) کے تحت لکھا ہے..... ”تمام گمراہ فرقوں کی مجلسوں اور جلسوں میں بیٹھنے کا یہی حکم ہے کہ جو شخص ایسی مجلسوں میں شرکت کرتا ہے وہ بھی گناہ میں برابر کا شریک ہوتا ہے) کیونکہ صحبت کا اثر ہوئے بغیر نہیں رہتا۔

تیسری آیت: فلا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین (مت بیٹھو یا دانے کے بعد ظالم قوم کے پاس) کے تحت لکھا ہے کہ ”آج کل کی عام گمراہی کی بہت بڑی وجہ ہے کہ لوگ اس حکم پر عمل نہیں کرتے اور بد عقیدہ لوگوں کی صحبت میں بیٹھنے میں کوئی ضرر نہیں سمجھتے نتیجہ وہی نکلتا ہے کہ متعدی مرض کے مریض کے پاس بیٹھنے والا بھی اس مرض کا شکار ہو جاتا ہے۔“

(ضیاء القرآن، جلد: 1، صفحہ: 567)

چوتھی آیت: لا تعلمہم نحن نعلمہم سنعذبہم مرتین کے تحت لکھا ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام جمعہ کے روز خطبہ دینے کے لئے کھڑے ہوئے اور فرمایا۔ اے فلاں اٹھو یہاں سے نکل جاؤ تم منافق ہو۔ چنانچہ ان کے نام لے لیکر انہیں نکال دیا اور ان کو رسوا کیا۔ یہ پہلا عذاب تھا۔ دوسرا عذاب قبر میں ہوگا۔ (تفسیر روح المعانی وغیرہ) اس حدیث سے واضح ہو گیا کہ..... حضور ﷺ نے جمعہ کے دن بھرے مجمع میں ان کے نام لے لے کر نکل جانے کا حکم فرمایا۔ (ضیاء القرآن، ج: 2، صفحہ: 249) اور لا تعلمہم میں جو علم کی لٹی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ اللہ کے بتائے بغیر خود بخود انہیں نہیں جانتے اور ہمارا یہی عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کے پاس جو علم ہے وہ اللہ تعالیٰ کا سکھایا ہوا ہے۔“

(ضیاء القرآن، ج: 2، صفحہ: 249)

پانچویں آیت: ولا ترکبوا الا الذین ظلموا فتمسکم النار (اور مت جھکوان کی طرف جنہوں نے ظلم کیا ورنہ چھوئے گی تمہیں بھی آگ) کے تحت لکھا ہے۔ یہاں مقصد یہ ہے کہ ظالموں کی بد امت (خوشامد) مت کرو۔ علامہ بیضاوی نے فرمایا کہ لا تمیلوا الیہم ادنی میل۔ یعنی ان کی طرف تھوڑا سا قلبی میلان بھی مت کرو۔ ابوالعالیہ نے کہا لا ترضوا عما لہم (قرطبی) ان کے اعمال کو پسند نہ کرو۔ اس آیت سے صراحتہً معلوم ہوا کہ ان بد مذہبوں کے

پاس بیٹھنا اور ان کی مجلس و جلوسوں میں شرکت کرنا عذاب الہی کا باعث ہے۔ ہم اپنی نادانی سے ان کی صحبت کو بے ضرر خیال کرتے ہیں اور اپنی سادہ لوحی سے بے دھڑک ان کے پاس آمد و رفت رکھتے ہیں لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ وہ ہر وقت اس موقع کی تاڑ میں رہتے ہیں جبکہ وہ پھونک مار کر تمہارے ایمان کی شمع کو گل کر دیں۔ اس لئے اہل اسلام کا یہ فرض ہے کہ وہ ان بد عقیدہ لوگوں کی صحبت سے احتراز کریں اور اپنے ایمان کی حفاظت کریں نیز اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان لوگوں کی سنگت کرنا اور ان کی تقویت کا باعث بننا جو لوگوں کے حقوق تلف کرتے ہیں، یہ بھی شرعاً ناجائز ہے۔ تمہاری تائید اور اعانت صرف ان لوگوں کے لئے ہونی چاہئے جو صحیح عقیدہ کے علمبردار ہیں اور اپنی عملی زندگی میں عدل و انصاف کی قدروں کو سر بلند دیکھنے کے لئے کوشاں ہیں۔ مذاہب باطلہ کی فرقہ بازیوں سیاسی جتنہ بندیوں اور قبائلی تعصب ملت کے لئے تباہ کن ہیں۔

(فیاء القرآن، جلد 2، صفحہ 396)

پیر صاحب یاد فرمائیں کہ انہوں نے کلام خداوندی کی روشنی میں بد عقیدہ و بد مذہب ظالموں کے ساتھ اتحاد و میل و ملاپ اور ان کی صحبت و مجلس کا کتنا شدید رد فرمایا ہے اور اس کے بعد اگر وہ ظاہر القادری کو راہ راست پر نہیں لاسکتے تو کم از کم خود ہی مخلوط کونسل سے مستعفی ہو جائیں۔ (ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“، گوجرانوالہ، صفحہ ۷، ۶، جمادی اولیٰ ۱۴۰۹ھ)

”فیاء القرآن“ میں مخالفین کا رد اور عملاً اتحاد چہ معنی دار؟

”رضائے مصطفیٰ“ کے گذشتہ شمارہ میں بعنوان ”تفسیر القرآن میں اتحاد کا رد اور عملاً اتحاد کا معنی“ اور اس سے قبل کے شمارہ میں ”پیر صاحب سے استفادہ“ شائع ہو چکا ہے۔ اور یہ اس لئے کہ پیر صاحب نے اپنے رفیق خاص پر دفسر طاہر القادری کی صلح کلیت کے زیر اثر لاہور میں ولادت باسعادت کی بارہویں پاک رات میں ناپاک اور گستاخانہ عقائد رکھنے والے فرقوں کے علماء سے نہ صرف عملاً اتحاد کیا بلکہ اس اتحاد کی ”مخلوط علماء کونسل“ کے چیئرمین بھی

منتخب ہوئے اس لئے پیر صاحب پر لازم و فرض تھا کہ وہ ہمارے استفادہ اور ”فیاء القرآن“ کے پیش کردہ حوالہ جات کی روشنی میں اپنے اتحاد کا شرعی جواز پیش کر کے اپنا اور اپنے رفیق خاص کا حق بجانب ہونا ثابت کرتے یا رجوع الی الحق فرما کر اس نام نہاد اتحاد سے اظہار برات فرماتے اور مخلوط کونسل سے مستعفی ہونے کا اعلان کرتے۔ مگر افسوس کہ بایں بزرگی و مفسر قرآن ہونے کے پر دفسر کی طرح پیر صاحب بھی خاموش ہیں۔ حالانکہ حق بیانی سے خاموشی ان کے شایان شان نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ پیر صاحب اور ان کے پر دفسر صاحب ہمیں حقیر و مفیر تصور کر کے اپنے سینیڈرڈ کا نہ سمجھ کر نظر انداز فرما رہے ہوں مگر انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ اگرچہ ہم چھوٹے ہیں لیکن بیغطلہ تعالیٰ ہمارا موقف اور ہمارے دلائل بہت بڑے ہیں۔ خصوصاً جبکہ خود یہ دلائل ان کی تفسیر و مسلمات سے پیش کئے جا رہے ہیں۔ لہذا ان کا جواب شرعاً اخلاقاً ضروری ہے اور استفادہ کی تیسری قسط حاضر خدمت ہے۔

آیت مبارکہ: محمد رسول اللہ والذین معہ کے تحت مخالفین صحابہ شیعہ شنیعہ کے متعلق لکھا ہے ”آج بھی صحابہ کرام سے محبت و عقیدت ایمان کی علامت ہے اور ان سے کینہ و عداوت ان کی بدگوئی اور نفیبت ان کے حیرت انگیز کارناموں کا انکار اور ان پاکیزہ ہستیوں پر طرح طرح کی الزام تراشیاں وہی لوگ کرتے ہیں جن کی مذمت سے قرآن کریم بھرا ہوا ہے۔۔۔۔۔ حضور علیہ الصلوٰۃ السلام کو علم تھا کہ ایک ایسا گروہ پیدا ہوگا جن کے دلوں میں صحابہ کرام کا بغض و عناد ہوگا اس لئے حضور ﷺ نے پہلے ہی اپنی امت کو اس گروہ کی شرانگیزیوں سے آگاہ کر دیا۔۔۔۔۔ جو لوگ کسی غلط فہمی کے باعث صحابہ کرام علیہ السلام کے بارہ میں سوء ظن میں مبتلا ہیں انہیں چاہئے کہ لیغیظ بہم الکفار کے جملہ میں غور کریں اور ارشادات رسالت ﷺ کو غور سے پڑھیں۔۔۔۔۔ بعض لوگوں کے دلوں میں اسلام سے عداوت کی جڑیں اتنی گہری ہیں کہ وہ حق سننے اور دیکھنے سے گریزاں ہیں۔

(ضیاء القرآن، جلد: 4، صفحہ: 571-572 ملخصاً)

ثانی انہیں ازہمافی الغار کے تحت لکھا ہے کہ ستیاناس ہو تعصب اور ہٹ دھرمی کا کہ یہ دل سے خلوص عقل سے فہم، زبان سے اعتراف حق اور قلم سے اظہار صداقت کی جرات سب کر لیتی ہے۔۔۔۔۔ اور انسان ایسی ہلکی ہلکی باتیں کرنے لگتا ہے کہ سننے والے بارے شرم کے پانی پانی ہو جاتے ہیں۔ اس آیت کی تفسیر بلکہ تحریف کرتے ہوئے بعض شیعہ علماء نے جو کچھ لکھا ہے وہ اس کی ایک دردناک مثال ہے۔ مناسب تو یہ تھا کہ ضیاء القرآن کے صفحات ایسی بے معنی مباحث سے پاک رہتے لیکن محبت اہل بیت کی آڑ میں قصر اسلام کو منہدم کرنے کی جو ناپاک کوششیں ہو رہی ہیں ان کا تقاضہ یہ ہے کہ ان باتوں کو بھی زیر بحث لایا جائے تاکہ سادہ لوح عوام کسی غلط فہمی کا شکار ہو کر متاع ایمان کو گم نہ کر بیٹھیں واللہ ولی التوفیق۔

بعض شیعہ مصنفین نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت کو داغدار کرنے کے جنون میں آیت طیبہ پر اس طرح طبع آزمائی کی ہے کہ دل لرز اٹھتا ہے۔ جب اللہ تعالیٰ کی توفیق ساتھ چھوڑ دیتی ہے تو انسان ایسی ہی بے سرو پا باتیں کرنے لگتا ہے۔۔۔۔۔ اگر آج کل بے عمل ”مسلمان“ حضرت صدیق اکبرؓ پر زبان طعن دراز کرنے کی جرات کرتا ہے تو وہ اپنا ہی کچھ بگاڑتا ہے صدیق اکبرؓ کی شان میں کی نہیں ہو سکتی۔۔۔۔۔ اور کوئی صاحب ایمان ایسا کہنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ راہ حق پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور شیخ جمال مصطفوی کے پروانوں کی عزت و احترام اور پیروی کی سعادت سے بہرہ اندوز کرے۔ آمین

(تفسیر ضیاء القرآن، صفحہ: 213 جلد دوم)

بیعت رضوان: کے بیان کے تحت لکھا ہے کہ ”اگر کوئی بد باطن یا کم فہم ان (صحابہ) سے براہم یا ناراض ہوتا ہے تو ہوتا رہے ان کی شان رفیع میں گستاخی کرتا ہے تو کرتا رہے۔ اس طرح وہ اپنا نامہ اعمال سیاہ کرے گا۔ ان نفوس قدسیہ کا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔“

(ضیاء القرآن، جلد: 4، صفحہ: 556)

شیعہ کے بعد وہابیہ کے متعلق بھی پیر محمد کرم شاہ صاحب نے اپنی تفسیر میں جا بجا زور در فرما کر بھولے بھالے سنی مسلمانوں کو ان کی گستاخانہ ذہنیت سے خبردار کیا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ”جو لوگ (علم غیب) کو یہاں تک جھگ کر دیتے ہیں کہ حضورؐ کو اور تو اور اپنے انجام کا بھی علم نہ تھا ان کی تنگ دلی اور تنگ نظری مستحق ہزار تأسف ہے۔“ (ضیاء القرآن، ج: 1، ص: 301)

”یہ کہنا کتنی بڑی جسارت بلکہ گستاخی ہے کہ حضورؐ پر نور شافع یوم المنتور ﷺ کو نفوذ باللہ اپنے انجام کی خبر نہ تھی۔ اللہ تعالیٰ نور ایمان سے محروم نہ کر دے ورنہ حضرت انسان بایں جبہ و دستار بر سر منبر لوگوں کے سامنے اس قسم کی ہرزہ سرائی کرتے ہوئے دکھائی دیتا ہے۔ ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

(ضیاء القرآن، جلد: 2، صفحہ: 316)

قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ کے تحت لکھا ہے۔۔۔۔۔ ”یار لوگوں نے اس آیت کی آڑ لے کر حضور رحمۃ اللعالمین شفیع المذنبین ﷺ کے فضائل و کمالات کا انکار شروع کر دیا اور ایسی اتاپ شناپ باتیں کرنے لگے جن سے دین و دانش دونوں ہی شرمندگی محسوس کرتے ہیں کہ حضورؐ کچھ نہیں دیتے، حضورؐ کچھ نہیں کر سکتے۔ بارگاہ رسالت میں اپنے دکھوں و دردوں کی فریاد کرنا شرک ہے۔ وغیرہ وغیرہ

(ضیاء القرآن، جلد: 2، صفحہ: 305)۔

لاترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی کی تفسیر میں لکھا ہے کہ ”جو لوگ حضور کی شان رفیع میں سو قیادہ باتیں کرتے ہیں، حضور ﷺ کے علم خدا داد پر معترض ہوتے ہیں، ادب و احترام کو ملحوظ نہیں رکھتے۔۔۔۔۔ وہ اپنے انجام کے بارے میں خود سوچ لیں۔۔۔۔۔ اس جملہ میں گستاخوں کی اس محرومی و بد نصیبی کا بیان ہے۔ اس کو سن کر بھی علم و زہد کا شمار اگر نہ اترے فضیلت و پارسائی کا طلسم اگر نہ ٹوٹے تو بد قسمتی کی انتباہ ہے۔۔۔۔۔ اعمال کا جو باغ تم نے لگایا تھا

اسے تو بے ادبی اور گستاخی کی باد صحر نے خاک سیاہ بنا کر رکھ دیا ہے۔ (ضیاء القرآن جلد 4، صفحہ: 580)

کتاب ”تخذیر الناس میری نظر میں“ میں پیر صاحب رقمطراز ہیں کہ دیوبندی مسلک کے..... مولوی محبوب خدا ﷺ کی ذات پاک اور صفات کمال کو ہدف تنقید بنایا کرتے..... کبھی علم خدا دار پر اعتراضات کی بوجھا ڈرتے..... اور بڑی ذہنائی سے دنیا کو بتایا جاتا کہ دین اسلام کا داعی الحیاۃ باللہ ہے علم یا کم علم تھا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عشاق جب اپنے رؤف و رحیم آقا کی خدمت میں درو بھری فریاد کرتے تو انہیں مشرک بلکہ ابوجہل اور ابولہب سے بھی بڑے مشرک اور کافر کہا جاتا..... کہ جنہیں یا رسول اللہ کہہ کر پکارے ہو انہیں تو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں تھا۔ حضور کو اپنا جیسا بشر یا زیادہ سے زیادہ بڑا بھائی کہنے کہلوانے پر اصرار کیا جاتا اور یہ کہنے اور غرانے والے وہ لوگ تھے جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتے.....

تخذیر الناس: (از مولوی قاسم نانوتوی بانی دیوبند) کی (ختم نبوت کے خلاف) متعدد ایسی عبارت ہیں۔ جن پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت نے شدید توجہ کی گرفت کی..... آپ کی اس بے باک تنقید کے باعث مسلمان بیدار ہو گئے۔“

ایک طرف نام نہاد خالص ”بریلوی انداز“ میں یہ تصریحات اور دوسری طرف انہی بے ادب و بد عقیدہ لوگوں سے اتحاد و خلوط کونسل کی ”جیر مینی“ کا معممہ کتنی عجیب چیز ہے اور اپنا معممہ حل نہ کرنا اس پر مستزاد۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، گوجرانوالہ، ص: ۶۲۸، جمادی الثانی، ۱۴۰۹ھ)

”ضیاء حرم“ فتاویٰ رضویہ کی عدالت میں

ملک سخن کی شاہی تم کو رضا مسلم جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیئے ہیں

تحقیق مسئلہ مفقود ”زوجہ مفقود“ (گمشدہ) کے لئے چار برس کی مہلت جو حضرت امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جمہور ائمہ کرام اس کے مخالف ہیں۔ قرآن عظیم صاف صاف ارشاد فرما رہا ہے کہ والمحصنات من النساء تم پر حرام ہیں وہ عورتیں جو دوسرے کے نکاح میں ہیں“ اس عورت (زن مفقود) کا نکاح مفقود میں ہونا تو یقیناً معلوم اور چار برس کے بعد اس کی موت مشکوک و مہوم۔ کیا آدمی اتنی مدت میں خواہ مخواہ مر ہی جاتا ہے اس کی مرگ پر غلہ رظن کرتا ہے؟ اور تمام ائمہ کرام کا اجماع کہ شک سے یقین زائل نہیں ہوتا۔ تو نص قطعی (قضیہ یقینی کے خلاف ایک مہوم بات پر کیونکر زن زید کا نکاح عمر میں آسکتی ہے؟ ادھر احادیث حضور سید المرسلین ﷺ میں اس مذہب (مالکی) کا کہیں پتا نہیں بلکہ حدیث آئی ہے تو یا ہمارے (اختلاف) ہی کے موافق آئی ہے کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں؟ امرأة المفقود امراتها حتی یابئھا البیان مفقود کی زوجہ ایسی کی عورت ہے۔ یہاں تک کہ اس کی موت کا خیال ظاہر ہو۔ (سنن دار قطنی عن المغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ)

علی المرتضیٰ ﷺ۔ امیر المومنین مولیٰ المسلمین حضرت سیدنا علی مرتضیٰ ﷺ سید الفقہاء سند الائمہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ہماری ہی طرف ہیں کہ بنی امیہ ابتلاھا اللہ تعالیٰ فلیبرحتن یا بنیہا البیان یہ ایک عورت ہے جسے اللہ تعالیٰ نے بلاؤ زما نیش میں مبتلا فرمایا ہے۔ اس پر لازم ہے کہ صبر کرے یہاں تک کہ شوہر کی موت و حیات ظاہر ہو۔ (رداء عنہما عبدالرزاق فی مصنفہ) اور قوت بر قوت یہ کہ امیر المومنین امام العادلین سیدنا عمر فاروق اعظم

رضویہ میں اس سے حضرت عمر کا رجوع بھی ثابت کیا ہے۔ اور اس مسئلہ میں قرآن وحدیث سے بھی حکم بیان کیا گیا ہے۔ بہر حال مذہب امام اعظم ابوحنیفہ ہی ہر طرح مدلل وموید مختلط ہے اور اس کے خلاف ’ضیاء حرم‘ کا زمانہ فتویٰ خلاف تحقیق وخلاف مذہب حنفی ہے جو احناف اہلسنت کے لئے قابل عمل ولائق توجہ نہیں۔

مسئلہ طلاق ثلاثہ: روزنامہ ”جنگ“ لاہور 28 جنوری کی اشاعت میں ایک وہابی مولوی نے پیر محمد کرم شاہ صاحب کے حوالہ سے لکھا ہے۔ کہ ”انہوں نے ایک مستقل رسالہ میں بڑی شدود کے ساتھ اس مسلک کی تائید کی ہے۔ کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کیا جائے۔ اگر واقعی پیر صاحب کا غیر مقلدین وہابیہ کی موافقت میں یہی موقف ہے تو ”ضیاء حرم“ کے ”زمانہ فتویٰ“ کی طرح پیر صاحب کا تین طلاقیں کو ایک شمار کرنے کا فتویٰ بھی بالکل خلاف تحقیق اور مذہب حنفی واجماع امت کے برخلاف ہے۔ لہذا کسی سنی حنفی عامی وعالم کو پیر صاحب کے نام سے متاثر اور غلط فہمی میں مبتلا ہو کر تین طلاقیں کو ایک شمار کر کے مطلقہ مغالطہ عورت سے رجوع کر کے حرام کاری میں مبتلا نہیں ہونا چاہئے۔ جیسا کہ علامہ محمود احمد رضوی شارح بخاری نے بھی لکھا ہے۔ کہ ”اگر انہوں نے اہل سنت کے موقف کے خلاف کوئی رائے دی ہے۔ تو اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ کیونکہ جمہور مسلمین ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کے مقلد ہیں۔ پیر کرم شاہ کے مقلد نہیں۔“ (ماہنامہ رضوان جنوری فروری 1996) علاوہ ازیں پیر صاحب کے شیخ، شیخ طریقت خواجہ محمد قمر الدین علیہ الرحمۃ نے بھی مسئلہ طلاق ثلاثہ پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔

”التحقیق فی التطلاق“ جس میں محققانہ طور پر تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کے غیر مقلد نظریہ کا رد کیا ہے اور شبہات کا جواب دیا ہے۔ افسوس کہ پیر صاحب نے نہ از خود روزنامہ جنگ میں اپنے متعلق وہابی مولوی کے بیان کا جواب دیا ہے نہ ہی ماہنامہ ”ضیاء حرم“ میں اس کے متعلق کوئی وضاحت کی ہے اور نہ ہی اس سلسلہ میں ہمارے جوابی رجسٹری مکتوب کا

جواب دیا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ دال میں کچھ کالا ہے۔ واللہ اعلم
(ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ گوجرانوالہ، ص 12 تا 10، شوال المکرم 1406ھ)

ماہنامہ ”ضیاء حرم“ لاہور

نے ماہ شعبان کی اشاعت میں رسالہ ”تکبیر“ کراچی کے سابق ایڈیٹر صلاح الدین کے قتل پر اپنے ادارہ میں انہیں خراج تحسین پیش کرتے ہوئے ”مینارہ نور“ قرار دیا ہے۔ اور یہ جانتے ہوئے ان کی قصیدہ خوانی ومرثیہ خوانی کی ہے کہ وہ نجدی مودودی جماعت سے وابستہ تھے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ وہ ”نظریاتی لحاظ سے ایک خاص جماعت سے وابستہ تھے“ اور وہ ”خاص جماعت“ کوئی ہے۔ یہی مودودی جماعت جس کے خود ساختہ نظریات ونجدی عقائد کوئی دھکی گچھی بات نہیں۔ بلکہ صلاح الدین کی انتہا پسندی کا یہ حال تھا کہ ایک مرتبہ اس نے شان رسالت وجشن میلاد مصطفیٰ ﷺ کے خلاف نہایت دل آزار دو گستاخانہ مضمون شائع کیا تھا۔ جس پر عاشقان شان رسالت نے شدید احتجاج کیا تھا۔ اور بعض نوجوان دفتر تکبیر پر حملہ آور بھی ہوئے تھے جبکہ صلاح الدین نے (بقول رسالہ الحمد للہ لاہور) یہ وصیت کی ہوئی تھی کہ میری وفات کے بعد ختم قتل اور تجزیہ وغیرہ کی کوئی رسم ادا نہ کی جائے۔ ایک طرف صلاح الدین کا ایسا تعصب اور دوسری طرف ”ضیاء حرم“ کی طرف سے ایسے شخص کے لئے قصیدہ گوئی ومرثیہ خوانی پر سوائے اس کے کیا کہا جائے کہ ”ضیاء حرم“ کا یہ ادارہ ضیاء حرم اور ضیاء القرآن کی ضیاء سے محروم ہے اور ضیاء حرم کا یہ تاریک پہلو ہے۔ تعجب ہے کہ شہید اہلسنت مولانا محمد اکرم رضوی رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے عظیم المیہ پر رسالہ ”تکبیر“ سمیت کوئی نجدی مودودی وہابی رسالہ اس سے مس نہ ہوا لیکن صلاح الدین کے قتل پر ”ضیاء حرم“ مرثیہ خوانی پر مجبور ہو گیا۔

دیکھ مسجد میں شکستِ رشتہ تسبیح شیخ
بکدے میں برہمن کی پختہ زناری بھی دیکھ

(ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“، گوجرانوالہ، صفحہ ۲، رمضان و شوال ۱۴۱۵ھ)

ماہنامہ ”ضیاء حرم“ اور نام نہاد تفسیر جواہر القرآن کے

گستاخانہ عقائد باطلہ

جیسا کہ ”رضائے مصطفیٰ“ کے گذشتہ شمارہ شعبان و اکتوبر میں ”ضیاء حرم“ کے مضمون نگار محمد یونس مہر کے حوالہ سے نام نہاد تفسیر ”بلغتہ النہر ان“ کے گستاخانہ عقائد باطلہ کا رد کیا گیا تھا۔ اور ادارہ ”ضیاء حرم“ کو اس کے ازالہ و تردید کی طرف توجہ دلائی گئی تھی۔ ﴿﴾ اسی طرح موصاحب کے مضمون میں چونکہ مشہور غالی دیوبندی مولوی غلام خان کی نام نہاد تفسیر ”جواہر القرآن“ کا بھی حوالہ دیا گیا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ”جواہر القرآن“ کا بھی ”بلغتہ النہر ان“ کی طرح رد کیا جائے تاکہ ”ضیاء حرم“ میں اس کے حوالہ و تذکرہ سے کسی کو مغالطہ نہ ہو۔ یاد رہے کہ مولوی غلام خان کی کتاب ”جواہر القرآن“ میں خالص نجدی و خارجی ذہنیت کے تحت کفار و مشرکین اور بتوں کی مذمت میں نازل ہونے والی آیات کو مسلمانوں پر چسپاں کیا گیا ہے۔ اور کافر و مشرک قرار دیا گیا ہے۔ اور محبوبان خدا حضرات انبیاء و اولیاء پر چسپاں کر کے ان کے کمالات و تصرفات و علوم مبارکہ کی بڑی شقاوت و خباثت قلبی کے تحت نفی کی گئی ہے۔ اور یہاں تک دریدہ فنی کی گئی ہے کہ محاذ اللہ ﴿﴾ معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو نفع و نقصان دینے کی طاقت اور نہ ہی غیب جاننے کی طاقت اللہ جل شانہ کی طرف سے دی گئی ہے۔

نبی کو جو حاضر و ناظر ہے بلا شک شرع اس کو کافر کہے

(جواہر القرآن، ص: ۱۴۱)

ایسی دہائی خارجی گستاخانہ عقائد باطلہ اور تفسیر سے ”جواہر القرآن“ بھری پڑی ہے۔ اور بڑے تعجب اور افسوس کا مقام ہے کہ ”ضیاء حرم“ میں ایسی کتاب کو تفسیری حیثیت سے ذکر کیا ہے۔ اور پھر ان کی اکابر مفسرین کی تفاسیر مبارکہ سے پیوند کاری کی گئی ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

معلوم ہونا چاہئے کہ مولوی غلام خان ایسا غالی دیوبندی خارجی تھا کہ خود علماء دیوبند نے بھی اس کا رد یلغ کیا ہے۔ اور اس کے خلاف فتویٰ جاری کیا ہے۔ چنانچہ ایک ضخیم کتاب ”ہدیۃ النہر ان فی جواہر القرآن“ کے تعارف میں لکھا ہے کہ ”تفسیر جواہر القرآن“ مؤلف مولانا غلام خان کی ان مقامات پر گرفت کی گئی ہے اور ان کا خلاف حق و تحقیق ہونا بادل لیل ثابت کیا گیا۔ جس میں مؤلف ”جواہر القرآن“ نے اہلسنت و جماعت اکابر علماء دیوبند کی تحقیقات کے خلاف راہ اختیار کی ہے۔ اور جادہ مستقیمہ سلف صالحین کے نقش قدم سے انحراف کیا ہے۔ (ص ۱) اس سے مولوی غلام خان کی گمراہی و بے دینی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ خود علماء دیوبند نے بھی اس کے عقائد باطلہ نظریات فاسدہ سے اتفاق نہیں کیا بلکہ اس کا رد یلغ کیا ہے۔

فتویٰ: اور مولوی غلام خان کے خلاف ایک اشتہار بھی شائع ہوا ہے۔ کہ ”مولوی غلام خاں علماء دیوبند کی نظر میں“ جس میں کہا گیا ہے کہ ﴿﴾ مولوی غلام خاں نہ دیوبندی ہے نہ بریلوی یہ ایک جدید فتنہ انگیز طائفہ کا بانی ہے۔ مسلمانوں کو خبردار رہنا چاہئے ﴿﴾ مولوی غلام خاں اور اس کے ہم خیالوں کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ ہے۔ ان کو مساجد کا امام نہ بنایا جائے۔ دین کی حفاظت کے لئے ان سے سلام و کلام بند کر دینا چاہئے۔ صدر مفتی دارالعلوم دیوبند اور دیگر علماء کا فتویٰ تفصیل کے لئے اشتہار ”مولوی غلام خاں علماء دیوبند کی نظر میں“ مکتبہ رضائے مصطفیٰ چونک دارالسلام گوجرانوالہ سے (چھ) روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب فرمائیں۔ حرف آخر: کاش کہ ادارہ ”ضیاء حرم“ تفصیل مذکور کے ساتھ ”جواہر القرآن“ کے گمراہ کن عقائد کا ازالہ کرے اور قارئین ”ضیاء حرم“ کو تصویر کا دوسرا رخ بھی دکھلائے تاکہ کوئی مسلمان ”ضیاء حرم“ کے صفحات پر نام نہاد تفسیر ”جواہر القرآن“ کے ذکر سے دھوکا نہ کھائے۔ اور اس سے متاثر نہ ہو۔

وما علینا الا البلاغ المبین۔

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اما بعد

ماہنامہ ضیائے حرم نومبر 2004ء کے صفحہ 13-14 پر پروفیسر حافظ احمد بخش بھیروی صاحب کا ایک مضمون بنام ”جمال کرم میں شائع ہونے والے حضرت ضیاء الامت کے ملفوظات عالیہ کے بارے ایک ضروری وضاحت“ چمپا ہے۔ حافظ احمد بخش صاحب نے اس مضمون میں کذب بیانی سے کام لیا۔ مگر افسوس کہ جھوٹ بولنے کے باوجود جسٹس کرم شاہ نے الاذہری کی جان چھڑوانے کے چکر میں اپنی جان پھنسا بیٹھے۔ کیسے؟

یہ بیان کرنے سے قبل ہم پیر کرم شاہ بھیروی صاحب کا مختصر تعارف کروانا ضروری سمجھتے ہیں۔ پیر کرم شاہ صاحب اپنی تصنیفات اور ادارہ کی بدولت عوام الناس میں خوب متعارف ہیں۔ یہ وہی پیر کرم شاہ صاحب ہیں جنہوں نے اکابرین اہل سنت کے خلاف علم بغاوت بلند کیا۔

1- طلاق ثلاثہ یعنی بیک وقت تین طلاق کے تین واقع ہونے پر اجماع امت کی مخالفت کی اور ابن تیمیہ اور اس کے پیروکاروں کی حمایت کر کے آئمہ اربعہ فقہاء ملت رضی اللہ عنہم اجمعین کے موقف کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کی۔ جمہور علماء اہل سنت کے نزدیک طلاق ثلاثہ والے معاملے میں اجماع امت کا مخالف گمراہ

ماہنامہ ”ضیائے حرم“ میں شائع شدہ

ایک مضمون اور اس کا تحقیقی رد

بنام

علماء و مشائخ اہل سنت

1۔ یاد رہے کہ کرم شاہ صاحب سید نہیں ہیں بلکہ ہاشمی ہیں اور حضرت بہاء الدین زکریا ملتانی علیہ الرحمۃ کی اولاد سے ہیں۔ اکثر خواص و عوام ان کے نام کے ساتھ لفظ شاہ پڑھ کر انہیں سید سمجھتے ہیں جو کہ غلط ہے۔ ثبوت کے لئے پیر صاحب کا شجرہ ملا حظہ کریں، جمال کرم جہد اول صفحہ ۱۹ و ضیائے حرم ”ضیاء الامت“ نمبر صفحہ ۲۲، ۲۳ (بارون)

ہے۔ پیر کرم شاہ صاحب نے اس موضوع پر نہ صرف اپنا الگ مؤقف اپنایا بلکہ ایک پوری کتاب بنام ”دعوت فکر و نظر“ تحریر کی جسے لاہور کے وہابیہ کے کتب خانہ ”غنائی کتب خانہ“ نے چھاپ کر اہل سنت و جماعت پر اتمام حجت کرنے کی ناکام کوشش کی۔

2- تحذیر الناس جو کہ مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی نے تحریر کی ہے یہ وہ ناپاک کتاب ہے جس میں سرکارِ مدنی تاجدارِ اسلامؐ کی ختم نبوت کا انکار کیا گیا اور آپ ﷺ کے بعد نبی آنے سے ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آنا چلا گیا۔ انہی صریح کفریات کی وجہ سے علماء عرب و عجم نے بالاتفاق اس کتاب کے معنف پر ہائیں الفاظ فتویٰ صادر فرمایا کہ ”من شک فی کفرہم و عذابہم فقد کفر“ کہ جس شخص نے اس کے کفر یا عذاب میں شک کیا تحقیق اس نے بھی کفر کیا۔ مگر اکابرین اسلام کے اس اجماعی مؤقف کو رد کر کے پیر کرم شاہ صاحب نہ صرف تحذیر الناس کی شان میں رطب اللسان نظر آتے ہیں بلکہ قاسم نانوتوی جیسے صریح کافر و مرتد کے بارے میں ہائیں الفاظ تفریعی کلمات ادا کرتے نظر آتے ہیں:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی و متواتر سمجھتے تھے انہوں نے اس بات کو صراحتاً ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا منکر ہے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

(تحذیر الناس میری نظر میں، ص 58: مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور) اسی طرح پیر کرم شاہ صاحب نے منکر ختم نبوت قاسم نانوتوی کے ان اقوال کی تائید کی جن سے مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی جھوٹی نبوت کے دعویٰ کو تقویت پہنچائی۔ بلکہ مرزا قادیانی

کی مروجہ نبوت کی بنیاد ہی تحذیر الناس تھی اور پھر بقول مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی: جس وقت مولانا نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی مگر مولانا عبدالحی کے (الافاضات المیہ جلد چہارم ص 570 بقول نمبر 927) یعنی جس کتاب کی تائید عالم اسلام میں سے کسی ایک بھی ذمہ دار شخص نے نہ کی اس کتاب کی کفریہ عبارات کو نہ صرف پیر صاحب صحیح تسلیم کرتے ہیں بلکہ درج بالا عبارات میں نانوتوی کو ختم نبوت کا منکر نہیں مانتے۔

ہم اس عبارت کی روشنی میں پیر کرم شاہ صاحب کے چاہنے والوں سے یہ سوال کرنے میں حق بجانب ہیں کہ اگر قاسم نانوتوی نے ختم نبوت زمانی کا انکار نہیں کیا اور وہ اسے ضروریات دین میں شمار کرتا تھا اور اس کے منکر کو کافر قرار دیتا تھا تو پھر علمائے حرمین شریفین سمیت تقریباً چار سو علماء اسلام نے اسے کافر کیوں قرار دیا اور کیوں فرمایا کہ

من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر؟

اور پھر یہ کہ اس کتاب تحذیر الناس کو بے غبار ثابت کر کے کیا مرزا غلام قادیانی کی جھوٹی نبوت کو پھر سے سہارا دینے کی کوشش نہیں کی گئی؟

بعض لوگوں نے اس کتاب کے ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کو کرم شاہ صاحب کا رجوع بتلایا۔ مگر ایسا کہنا اپنے آپ کو دھوکے میں ڈالنا ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب نے پورے کتابچے میں متنازع عبارات کو کفر نہیں کہا اور قاسم نانوتوی کو کافر نہیں کہا بلکہ عبارتوں کو غلط فہمی کو جنم دینے والی عبارات قرار دیا۔ بقول ڈاکٹر خالد محمود ماچھڑوی دیوبندی ”پیر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کیلئے ایک بات اب پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں۔ لیکن پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا۔ اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھئے کہ حضرت مولانا قاسم نانوتوی نے بات غلط نہیں کی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔

سوچ صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔“

(تخذیر الناس مع مقدمہ سازڈاکٹر خالد محمود یوہندی، مطبوعہ مکتبہ حنفیہ، ص: 12، گوگیرانوالہ)

یہ تو تھی تخذیر الناس کی حمایت اور طلاق مثلاً شوالے معاملے میں پیر کرم شاہ صاحب کا اجماع امت سے عدول مکر نہ جانے کیا مصلحت تھی کہ ہمارے بعض علماء انہی باتوں کی وجہ سے وہابیہ دہانہ کے خلاف بھرپور طریقے سے قلمی و لسانی جہاد میں مصروف نظر آتے ہیں لیکن جب معاملہ کرم شاہ صاحب کا آتا ہے تو بغیر کسی دلیل و حوالہ کے انہیں ضیاء الامت وغیرہ جیسے مقدس القابات سے نوازا جاتا ہے۔

ہمارا ان بعض علماء و مشائخ سے یہ سوال ہے کہ اگر طلاق مثلاً شوالے معاملے پر اجماع امت کا انکار کر کے اور تخذیر الناس کی کفریہ عبارات کی حمایت کر کے پیر کرم شاہ صاحب ضیاء الامت ہو سکتے ہیں تو پھر قاسم نانوتوی علیہ ما علیہ قاسم العلوم و الخیرات کیوں نہیں ہو سکتا؟ اور دیگر اجماع امت کا انکار کرنے والے انہی القابات کے مستحق کیوں نہیں؟ آخر ان کا تصور کیا ہے؟

3۔ پیر کرم شاہ صاحب بھیرودی دیوبندیوں و ہابیوں کو باوجود ان کی گستاخانہ عبارتوں کے اہل سنت و جماعت میں شامل کرتے ہیں۔ ثبوت کیلئے ملاحظہ فرمائیں۔ (ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 11) پیر صاحب موصوف تحریر کرتے ہیں:

”اس باہمی دواغلی انتشار کا سب سے الٹا پہلا اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں (بریلوی، دیوبندی) میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور نبی کریم ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوء ظن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے۔ اگر تقریر و تحریر میں

احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھے لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔“

اس عبارت میں پیر کرم شاہ صاحب نے دیوبندیوں کو اہل سنت و جماعت میں گردانا مگر حافظ احمد بخش صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں:

”آپ سے (کرم شاہ صاحب سے) ایک مرتبہ سوال کیا گیا کہ مقدمہ ضیاء القرآن میں اہل سنت و جماعت کے جن گروہوں کے باہمی اختلافات کا ذکر ہے ان سے مراد کون ہیں؟ آپ نے فرمایا ان سے مراد گستاخان رسول نہیں جو رسول اللہ ﷺ کا گستاخ ہے اس کا شمار اہل السنہ میں تو کیا اہل اسلام میں ہی نہیں کیا جاسکتا؟ (ماہنامہ ضیاء حرم ص: 13، نومبر 2004ء)

اسے کہتے ہیں اپنے پاؤں پر کھلڑی مارنا۔ پہلے تو پیر صاحب کے صاحبزادہ اور سجادہ نشین صاحب کی تصدیق کے ساتھ ضیاء القرآن سے جمال کرم نامی کتاب چھاپی گئی جس میں تمام فتاویٰ مسطور کو جان بوجھ کر اچھالا گیا اور اب اس مضمون میں پیر صاحب کی اس عبارت کی ایسی وضاحت کی کہ بجائے بچنے کے مزید پھنس گئے۔ اس وضاحت سے روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ صالح کلی حضرات کے پاس پیر کرم شاہ صاحب کی اس عبارت کا کوئی جواب نہیں ہے۔

- 1۔ ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ اگر دو گروہوں میں سے دوسرا گروہ دیوبندی گروپ نہیں تو پھر کون سا گروہ مراد ہے؟
- 2۔ وہ کون سے دو گروہ ہیں جو آپس میں ایک دوسرے کی تکفیر میں بقول کرم شاہ صاحب عمریں برباد کر رہے ہیں؟
- 3۔ اس عبارت میں پیر صاحب نے اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات کو فردی قرار دیا اور دین کے بنیادی اصولوں میں موافقت بتلائی۔ اگر یہ اختلافات فردی

ہیں تو پھر صرف فردی اختلافات کی بنا پر پیر کرم شاہ صاحب اور دیگر صلح کلی حضرات کا دیوبندی گروہ سے الگ رہنا اپنی علیحدہ مساجد اپنے الگ دارالعلوم بنانے کی کیا تکلفی ہے؟ حالانکہ فردی اختلافات کی بنیاد پر اتنا سخت رد عمل ہرگز مناسب نہیں۔

4- پھر پیر کرم شاہ صاحب کی جانب سے جو وضاحت حافظ احمد بخش صاحب نے پیش کی ہے اس وضاحت میں پھر دیوبندیوں کی حمایت کا حق ادا کیا گیا کہ اس سے مراد گستاخان رسول نہیں یعنی دیوبندی گستاخان رسول نہیں اور جب گستاخان رسول نہیں تو اہل سنت میں شامل ہیں بات صاف ہو گئی کیونکہ اگر پیر صاحب موصوف نہیں تو اہل سنت میں شامل ہیں پھر دیوبندیوں کی پریشانی سمجھتے تو ضرور بالضرور اس بات کو واضح کرتے اور کچھ یوں وضاحت کرتے کہ اس عبارت سے مراد دیوبندی نہیں کیونکہ دیوبندی گستاخان رسول ہیں اور ان کا شمار اہل سنت میں تو کیا اہل اسلام میں ہی نہیں کیا جاسکتا۔

نیز مضمون کے شروع میں بھی حافظ احمد بخش صاحب نے پیر صاحب موصوف کی صلح کلیت کو بایں الفاظ تسلیم کر لیا:

”آپ کی طبیعت میں ملت اسلامیہ کے تمام مکاتب فکر کیلئے برداشت کا مادہ موجود تھا“ یعنی دوسرے لفظوں میں موصوف صلح کلی طبقے سے تعلق رکھتے تھے۔

پیر صاحب کی اسی روش کے بارے میں علامہ اقبال احمد فاروقی صدر مرکزی مجلس رضالاہوریوں رقم طراز ہیں:

”مگر وہ اعتدال مزاج کے مالک تھے لمہب میں سختی یک رخ اور تعصب کو نہیں لاتے تھے۔ آپ کی اس اعتدالی روش کو بعض سخت گیر سنی علماء کرام ”زرم گوشے والا پیر“ کچھ ”صلح کل“ کہا کرتے تھے۔ (جمال کرم، ج: سوم، ص: 96 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلیکیشنز، لاہور)

اب ہم اس مضمون میں حافظ احمد بخش صاحب کی غلط بیانی کا پردہ فاش کرنے جا

رہے ہیں قصہ کچھ یوں ہے کہ پیر صاحب موصوف کے باطل نظریات پر مبنی ایک استفتاء مرتب کیا جو پاکستان، بھارت، انگلستان، امریکہ وغیرہ کے معروف و ذمہ دار مفتیان کرام کی خدمت میں ارسال کیا گیا۔ اس استفتاء میں جمال کرم کی جلد سوم ص 694 پر ذکر کردہ ایک ملفوظ کا حوالہ بھی دیا گیا تھا ملفوظ کچھ یوں تھا: ”کسی گستاخ رسول ﷺ کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے“

اس دل ہلا دینے والی عبارت کے ظاہر ہونے پر علماء اسلام اور عشاقان رسول کریم کا شدید رد عمل ہوا اس عبارت کا جواب تو چونکہ تھا نہیں اس لئے عبارت بدلنے کی مذموم کوشش کی گئی۔ حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں:

”علامہ محمد الطاف ازہری نے آپ کے ملفوظات تحریر فرمائے جنہیں ماہنامہ ضیائے حرم کے ضیاء الامت نمبر میں شائع کیا گیا اور یہیں سے نقل کر کے بعد ازاں حضرت ضیاء الامت کی سوانح حیات ”جمال کرم“ میں شائع کیا گیا۔ ملفوظات درج کرتے وقت کتابت کے دوران ایک جملہ ادھر وارہ گیا..... کتابت کی غلطی کی اصلاح کیلئے ہم ان خطور میں آپ کے ملفوظات عالیہ کی وضاحت کر رہے ہیں۔ ان شاء اللہ جمال کرم کے اگلے ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر دی جائے گی۔ جن احباب کے پاس جمال کرم ہے وہ وضاحت کے مطابق اس مقام پر تصحیح کر لیں۔ (جمال کرم جلد ثالث صفحہ نمبر 694)

آپ نے فرمایا: کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا۔“

جمال کرم میں جملے کے درمیان یا کا لفظ بھی رہ گیا ہے اور اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کے الفاظ بھی درج نہیں“ (ماہنامہ ضیائے حرم، ماہ نومبر 2004ء، صفحہ 14)

بھیرہ کے ان ناظم تعلیمات نے مذکورہ بالا بیان میں صریح خلاف واقعہ بات لکھی

1. محترم قارئین کرام! اگلے صفحات پر ہم ضیائے حرم کے ضیاء الامت کے متعلقہ صفحہ کا ٹکس دے رہے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور حافظ صاحب موصوف کی دیانت کی داد دیں۔ (ہارون)

جسے مہذب سے مہذب زبان میں بھی جھوٹ ہی کہا جاسکتا ہے اور کچھ نہیں۔ ہم حافظ احمد بخش صاحب سمیت تمام حامیان پیر کرم شاہ صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر وہ ہمیں ضیاء الحرم کے ضیاء الامت نمبر میں یہ عبارت یوں ہی دکھادیں 1۔ جیسا کہ حافظ احمد بخش صاحب نے بیان کی تو ہم پیر کرم شاہ صاحب کے نظریات باطلہ کی مخالفت ترک کر دیں گے۔ مگر صبح قیامت تک وہ ایسا نہیں کر سکتے۔ آئیے ہم یہ عبارت دکھاتے ہیں جو ضیاء الحرم کے ضیاء الامت نمبر میں الطاف ازہری صاحب کے مضمون بنام ”حضور ضیاء الامت“ بحر علم و حکمت کے عظیم شاندار صفحہ 361 میں ہے وہ لکھتے ہیں۔

”فرمایا: کسی کو گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔“

اور پھر یہ ملفوظ مکتبہ جمال کرم سے چھپنے والے ملفوظات ضیاء الامت ص 36 پر بھی موجود ہے۔ حافظ احمد بخش صاحب کو چاہئے کہ وہ پیر صاحب کے مذکورہ اقوال کی غلطی تسلیم کر لیں اور وہاں یہ نجد یہ دیوبندی کی طرح بے جا اور بے نگی تاویلات نہ کریں اور سوچیں کہ آخر دیوبندیوں کو اس حال تک کس چیز نے پہنچایا کہ آج وہ اپنی گستاخانہ عبارات عوام سے چھپاتے پھر رہے ہیں۔ انہی بے جا تاویلات نے انہیں کہیں کا نہ چھوڑا۔ حسین احمد ناٹھوی کے نزدیک ایک تاویل صحیح تو منظور نعمانی کے نزدیک اس تاویل کا ماننے والا کافر اور منظور نعمانی کی تاویل کے مطابق حسین احمد ناٹھوی کافر۔

تو جناب عرض ہے کہ بے جا تاویلات کو چھوڑیں اور صاف صاف اقرار کریں کہ پیر صاحب موصوف کی عبارات غلط اور باطل نظریات پر مبنی ہیں۔ نیز حافظ احمد بخش صاحب کا کہنا ہے کہ کسی گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا۔“

یہ جملہ در پردہ اکابر علماء اہل سنت پر طعن ہے اور ان کی توہین ہے۔ کیا علامہ فضل

1۔ محترم قارئین کرام! اگلے صفحات پر ہم ضیاء الحرم کے ضیاء الامت کے متعلقہ مسئلہ کا ٹکس دے رہے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور حافظ صاحب موصوف کی دیانت کی داد دیں۔ (ہارون برکاتی)

رسول بدایونی، امام المصنف علامہ فضل حق خیر آبادی، علامہ مفتی تقی علی خان بریلوی، علماء حرمین شریفین، علمائے پاک و ہند اور حرام دنیا کے علماء گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوشی اختیار کرتے رہے؟ حافظ احمد بخش صاحب کے نزدیک اس جملے کا مطلب یہ ہوگا کہ۔ کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داری سے سبکدوش (بری الذمہ، فارغ وغیرہ) ہونے کا دور گزر گیا۔

کافر کو کافر کہنا اور گستاخ رسول کو کافر کہنا علماء اسلام کی شرعی ذمہ داری ہے اور اگر وہ گستاخ رسول کو کافر قرار دیتے ہیں تو اپنی ذمہ داری احسن طریقے پر ادا کر رہے ہیں نہ کہ اس سے سبکدوشی کا اظہار۔ پھر پیر صاحب کا یہ کہنا کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔“ بعینہ وہی بات ہے جو مرزا غلام قادیانی نے جہاد کے بارے میں کہی کہ جہاد کا دور گزر گیا۔“ (ملخصاً) دیکھیں (اربعین نمبر: 4 ص: 47)

قادیانی نے مزید لکھا

اب چھوڑ دو جہاد کا اے دوستو خیال

دین کیلئے حرام ہے اب جنگ اور قتال

اب اگر قادیانی امت اس کو اس کی یہی تاویل کرے کہ جناب مرزا صاحب کے کہنے

کا مطلب یہ ہے کہ ”جہاد کر کے فی زمانہ اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا ہے“

تو حافظ احمد بخش صاحب کیا جواب دیں گے؟ فما جو ابکم فہو جواہنا۔

اس مختصر مضمون میں چونکہ حافظ احمد بخش صاحب کی غلط بیانی کا جواب مقصود ہے لہذا اتنے پرس ہے۔

محمد رضا برکاتی، بغفرلہ

نوٹ: یہی مضمون ماہنامہ ضیاء الحرم کے شمارہ جولائی 2005ء میں حافظ اسلم رضوی کے نام

سے بھی چھپا ہے اور اس میں دے لفظوں میں ہمیں دھمکی بھی دی گئی ہے۔

مفصل استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ مندرجہ ذیل عبارات کے مد نظر پیر کرم شاہ صاحب بھیروی کے بارے میں حکم شرعی کیا ہے۔

1۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے دیوبندیوں کی کفریہ عبارتوں کی وجہ سے ان پر کفر کا فتویٰ دیا۔ عرب و عجم کے علماء نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی اس مسئلہ میں تصدیق کی مگر پیر کرم شاہ صاحب اہل سنت و جماعت اور دیوبندیوں کے اس اختلاف کو اصولی اور بنیادی نہیں مانتے بلکہ اسے فروعی کہتے ہیں۔ اور اصولی طور پر اہل سنت اور دیوبندیوں کو متفق بناتے ہیں۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو:

”اہل باہمی اور داخلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت و الجماعت کا آپس میں اختلاف ہے۔ جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی، حضور اکرم ﷺ کی رسالت، نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اور باہمی سوء ظن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے۔ اگر تقریر و تحریر میں احتیاط اور اعتدال کا مسلک اختیار کر لیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلافات ختم ہو جائیں۔ اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے۔ تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے تمام تقاضوں سے چشم پوشی کئے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔“

ملت اسلامیہ کا جسم پہلے ہی اغیار کے چوکوں سے چھلنی ہو چکا ہے۔ ہمارا کام تو ان خونچکاں زخموں پر مرہم رکھنا ہے۔ ان رستے ہوئے ناسوروں کو منہل کرنا ہے۔ اس کی ضائع

فتاویٰ علمائے اہل سنت بر نظریات پیر کرم شاہ صاحب

لحد ہوتا تاہم کو واپس لانا ہے۔ یہ کہاں کی دانش مندی اور عقلمندی ہے کہ ان دشمنوں پر شک پاشی کرتے رہیں۔ ان ناسوروں کو اذیت ناک اور تکلیف دہ بناتے رہیں۔“

(ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 11 طبع 1995ء)

پھر تفسیر ضیاء القرآن میں دیوبندیوں، وہابیوں، اور مودودیوں کے حوالے بطور حجت و اتھارٹی نقل کئے گئے ہیں۔ مثلاً

تفسیر ماجدی کا حوالہ (ضیاء القرآن ج 1 ص 61) تفہیم القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج 1 ص 393، 386)

مندرجہ بالا حوالے بطور حجت و سند وہابیہ، دیوبندیہ کی مداح و تعریف کے لئے دیئے گئے ہیں جو کہ ان کے ائمہ و گفتگو سے ظاہر ہے۔ پھر صاحب نے اللہ جل مجدہ کے لئے لفظ ستم ظریفی استعمال کیا ہے۔ (ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 130)

اصل عبارت مثلاً حلقہ ہو

”قدرت کی کرشمہ سازی مثلاً حلقہ ہو۔ ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنادیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کھینچ چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا ہے۔ کہ لاکھ سرچھیے ان کی دل کشی اور حسن کارا از معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سراغ رسانی کی بے تابیاں مضمحل کر دیں۔“

محترم پیر صاحب سورۃ المؤمن کے ترجمہ میں حضور ﷺ کے لئے (موبہمہ) کو تباہی کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ (ضیاء القرآن جلد: چہارم، ص: 311 آیت نمبر 55)

پیر صاحب موصوف کی دیوبندیت، بوازی اور مذاہن و تعریف کرنے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے۔ کہ تین دیوبندی مولویوں کی کتابوں پر پیر صاحب نے تاثرات لکھے ہیں۔ مثلاً

(۱) دیوبندی مولوی نافع کی کتاب ”رضاء پنجم“

(۲) دیوبندی عظیم عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے متین خالد دیوبندی کی کتاب ”ثبوت حاضر

ہیں“

(۳) مودودی جماعت کے چوہدری نذر محمد کی کتاب ”احکام القرآن“ جس میں مودودی صاحب کے ترجمے کا التزام کیا گیا ہے۔

پیر صاحب خود بھی مودودی صاحب کے بڑے مداح ہیں۔ مثلاً پیر صاحب لکھتے ہیں۔ ”مولانا مودودی نے بڑا لطیف نکتہ لکھا ہے۔“ (ضیاء القرآن ج 1 ص 378 طبع 95ء)

اور مزید تفسیر ضیاء القرآن میں پیر صاحب نے عام مسائل میں مودودی صاحب کو حجت و سند کے طور پر پیش کیا۔ مزید یہ کہ مودودی جماعت کے رسالہ تکبیر (کراچی) کے ایڈیٹر صلاح الدین کی وفات پر پیر صاحب کے رسالہ ضیاء حرم (شعبان 1415ھ) کے ادارے میں اسی صلاح الدین کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے منارۃ نور قرار دیا۔ یہ وہی صلاح الدین ہے جس نے تکبیر رسالہ میں شان رسالت اور جشن میلاد کے خلاف نہایت دلآزار اور گستاخانہ مضمون شائع کیا تھا۔ جس پر عاشقانِ مصطفیٰ نے شدید احتجاج کیا تھا۔ اور رسالہ ”البتول“ (لاہور) کے بقول اس نے یہ وصیت کی تھی کہ میرے مرنے کے بعد نکل شریف اور تاجا وغیرہ ادا نہ کیے جائیں۔ ایسے شخص کو پیر صاحب کی زیر سرپرستی نکلنے والے رسالے میں منارۃ نور قرار دیا گیا۔

(۲) دیوبندی مولوی قاسم نانوتوی کی ”تحذیر الناس“ کی بعض عبارات پر عرب و عجم کے علماء نے کفر کا فتویٰ دیا اور مولوی قاسم نانوتوی کو منکر ختم نبوت اور کافر قرار دیا۔ دیکھئے حسام الحرمین شریف اور الصواریم الہندیہ مگر پیر کرم شاہ صاحب نے پہلے تو ایک دیوبندی مولوی کو خط لکھا جس کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں:

حضرت قاسم العلومؒ کی تعریف مسکئی بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تأمل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔“

اس کے بعد علماء اہل سنت کے احتجاج کرنے کے بعد پیر کرم شاہ صاحب نے ایک

کتاب لکھی جس کا نام ”تخذیر الناس میری نظر میں“ ہے۔ اس کتاب میں پیر کرم شاہ صاحب نے تحذیر الناس کی عبارت کے متعلق یہ تسلیم کیا کہ ان عبارات سے ختم نبوت کی اہمیت ختم ہوتی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کرنے کے باوجود اپنا فیصلہ یوں دیا ہے کہ:

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت انص اور اشارۃ انص اس امر پر بلا غیہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔“ (تخذیر الناس میری نظر میں ص 58) پیر صاحب موصوف تحذیر الناس کی ان تکفیری عبارات کو غلط نہیں کہتے بلکہ غلط فہمی کو جنم دینے والی قرار دیتے ہیں۔ یعنی بقول دیوبندی ڈاکٹر خالد محمود صاحب، ”پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے الفاظ میں اسے یوں سمجھئے کہ مولانا قاسم نانوتوی نے بات تو غلط نہیں کی مگر مولانا احمد رضا خان (علیہ الرحمۃ) نے اسے غلط سمجھ لیا۔“ پیر صاحب کی اصل عبارت تحذیر الناس میری نظر میں ص 44 پر دیکھی جاسکتی ہے۔ پیر صاحب کی اصل عبارت اور اس پر ڈاکٹر خالد محمود کا تبصرہ مندرجہ ذیل ہے:

”مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا گیا۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی۔“ (ص 44)

تبصرہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی: مخدوم محترم! جب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط

فہمی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے؟ کیا اس بات کا ہے کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی؟ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے۔ اور مولانا احمد رضا اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حجۃ الاسلام کی مرادات تھے کیا آپ کو اس بات کا افسوس ہے؟

ہاں آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جاسکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ مطالعہ کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی۔ ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا پہلے مطالعہ میں بات کو پانہ سکا لیکن جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حافظہ باشد کی مثل یاد آ جاتی ہے۔ آپ کا خط جس کا عکس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے صفحہ ۳۰ پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے۔ ”حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف مسکنی بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔“

اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تھے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا۔ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تخذیر الناس میری نظر میں“ کی صفحہ ۴۴ کی درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہو سکی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں؟ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ ۴۴ کی بات کی۔ صفحہ ۵۸ پر تردید کر دی ہے صفحہ ۴۴ کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ ۵۸ کی بات کے باعث

دیوبندی حضرات بھی کسی شکوہ کے لائق نہ رہے ہوں گے۔ محترم پیر صاحب نے لکھا ہے:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے (تخذیر الناس میری نظر میں، ص: ۵۸، جمال کرم، جلد: اول، ص: ۶۹۳) یہ عبارت ہم پہلے بھی نقل کر چکے ہیں ہم اس پر یہاں مزید اظہار تشکر کے خواستگار ہیں۔ عبارت النص اگر دلالت کر رہی ہے تو وہ عبارت النص کیا رہی؟ اور اگر وہ عبارت النص ہی ہے تو پھر آپ دلالت النص کے کہتے ہوں گے؟ پھر جو اشارۃ النص نہ کرے دلالت کرے اسے اشارۃ النص کہنا کس پہلو سے درست ہوگا؟ ان نئی معلومات پر ہم حضرت پیر صاحب کے مزید فکر گزار ہیں۔ آج بھی جہاں کہیں دیوبندیوں سے تخذیر الناس کی کفریہ عبارات پر بحث و مباحثہ ہوتا ہے اور وہاں دیوبندی پیر کرم شاہ صاحب کو بطور ہتھیار استعمال کرتے ہیں تو اہلسنت کو جواب دہی میں وقت ہوتی ہے۔ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب کی زندگی میں ہی علماء اہلسنت شدید احتجاج کیا مگر پیر صاحب نے نہ ہی اس سے رجوع کیا اور نہ ہی دیوبندیوں کا اس مسئلے میں منہ بند کیا۔

مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب (آف گوجرانوالہ) نے اپنے رسالہ رضائے مصطفیٰ میں متعدد مرتبہ پیر صاحب کا شدید رد کیا۔ مولانا حافظ سلطان محمود (آف دریائے رحمت ضلع اٹک) نے پیر صاحب کو خط لکھا۔ مفتی محمد عبد المجید سعیدی نے اپنی کتاب ”احمد البیان“ میں پیر کرم شاہ کی کتاب ”تخذیر الناس میری نظر میں“ کی عبارت کے سلسلے میں شدید رد کیا۔ مولانا اشرف سیالوی صاحب نے پیر کرم شاہ کو تخذیر الناس کی عبارات کے سلسلے میں گیارہ سوالات لکھ کر بھیجے۔ علامہ سید محمد عرفان شاہ صاحب مدظلہ (آف بھکھی شریف) اور مولانا عبد الکیم شرف قادری صاحب (آف لاہور) سید بادشاہ تہسم شاہ بخاری آف اٹک (سید بادشاہ نے پیر صاحب کی زندگی میں ماہنامہ ”کنز الایمان“ کے ختم نبوت نمبر ستمبر 1997ء میں

ایک تفصیلی مضمون 64 صفحات پر مشتمل ”پیر کرم شاہ کی صلح کلیت کا انجام“ لکھا اور ڈاکٹر محمود احمد ساقی (آف لاہور) نے بالمشافہ ملاقات میں اس مسئلے میں پیر صاحب سے رجوع کے لئے عرض کی۔ مولانا کا شف اقبال مدنی نے پیر صاحب کو دو خطوط لکھے۔ نیز یہ بھی یاد رہے کہ پیر صاحب نے قاسم نانوتوی کو پاکان امت میں شمار کیا۔ (ضیاء القرآن، ج: ۱، ص: 35)

ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور نے پیر کرم شاہ صاحب کے حالات پر کتاب جمال کرم شائع کی اس میں پروفیسر حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں کہ:

”تخذیر الناس کی عبارات پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی شدید گرفت اور حضور ضیاء الامت حضرت پیر محمد کرم شاہ صاحب الازہری کی طرف مندرجہ تجزیہ کے بعد قاری باسانی اندازہ لگا سکتا ہے کہ دونوں بزرگوں کے نزدیک کتاب انجام کار کے حوالے سے انتہائی ضرر رساں ہے۔ دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تخذیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت نے نانوتوی موصوف کی عبارت کو قضیہ فریضہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے“

(جمال کرم، جلد: اول، ص: 495, 496)

پیر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ کسی کو گستاخ رسول ﷺ کہنے کا وقت گزر گیا۔

(ملفوظات ضیاء الامت، ص: 36 مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

پیر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ: کسی گستاخ رسول ﷺ کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے

(صفحہ: 694، جمال کرم جلد: سوم، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

۳۔ پیر کرم شاہ صاحب نے بیک وقت طلاق ثلاثہ کو وہابیہ کی طرح طلاق واحد قرار دیا

ہے اور اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا جس کا نام ”دعوت نگر و نظر“ ہے اس میں پیر صاحب یہ لکھتے ہیں کہ:

”تمام علماء احناف (وعلماء مالکیہ وحنبلیہ) اس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدعی (بیک وقت طلاق ثلاثہ) حرام ہے لیکن علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح طلاق دے تو کیا نیتوں واقع ہو جاتی ہیں یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں ائمہ اربعہ بھی داخل ہیں کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح نیتوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور عورت اس پر حرام ہو جاتی ہے اور جب تک حسی تنکح زوجہ وغیرہ کی شرط پوری نہ کرے اس کے عقد میں نہیں آ سکتی اور بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔ علماء مصر نے جن میں علماء ازہر بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول ثانی کو ترجیح دی ہے۔“

آگے لکھتے ہیں ”اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علمائے مصر اور علمائے ازہر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا رائج ہے“

(رسالہ دعوت فکر صفحہ آخر، جمال کرم، جلد: ۱، ص: ۶۲۰، ۶۲۸)

اب سوال یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ سمیت تمام عرب و عجم کے علماء کا دیوبندیوں کی تکفیر کا فتویٰ حق ہے یا نہیں اور اگر حق ہے تو پھر کرم شاہ صاحب کا اسے شغل تکفیر بازی اور فرقہ واریت کہنا اور ان سب علمائے حق کے اس فتویٰ کو نا درست قرار دینا اور دیوبندیوں کی مدح سرائی کرنا من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کے زمرے میں آتا ہے کہ نہیں اور جمہور ائمہ اربعہ کے فیصلہ متعلق طلاق ثلاثہ اور اسی مسئلے میں اجماع امت سے انحراف کرنے پر پھر صاحب کے لئے کیا حکم شرعی ہے؟

ہمارے ان سوالات کا شریعت کی روشنی میں جواب عنایت فرما کر اہل سنت و جماعت کی عظمت کو دوبالا فرمائیں تاکہ آپ کے احقاق حق و ابطال باطل کرنے سے دیوبندیوں، وہابیوں کا منہ بند ہو سکے۔

السائل ہارون غفرلہ الاحد واصد

مختصر استفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پیر کرم شاہ صاحب بھروی کے متعلق حکم شرعی بیان فرمایا جائے اس کے عقائد و نظریات یہ ہیں۔

۱. اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رضی اللہ عنہ سمیت عرب و عجم کے پیٹکڑوں علماء نے دیوبندیوں کی کفریہ عبارات کی بنا پر ان پر کفر کا فتویٰ دیا اور یہ کہ جو شخص ان کے کفریات پر مطلع ہو کر بھی ان کے کفر میں شک کرے یا ان کو کافر نہ مانے وہ بھی کافر ہوگا (حسام الحرمین) مگر یہ شخص دیوبندیوں کی ضروریات دین میں اہلسنت و جماعت کے ساتھ کلی موافقت مٹاتا ہے اور ان کے ساتھ اختلافات کفر و نفاق اور ان کی تکفیر کو عمر کا ضیاع قرار دیتا ہے اس کی اصل عبارت یہ ہے:

”اس باہمی اور داغلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت و الجماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انھیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور نبی کریم ﷺ کی رسالت اور حق نبوت قرآن کریم قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی موطن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے اگر تقریر و تحریر میں احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے

ایک دوسری کی تکفیر میں عرس برپا کرتے رہیں۔ (تفسیر ضیاء القرآن، ج اول، ص 22)

2. یہی شخص اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف قرار دیتا ہے اس کی اصل عبارت یہ ہے کہ

”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہوا ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنا دیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کھینچے چلے جاتے ہیں اور دوسری طرف ان میں اتنا غرض رکھ دیا کہ لاکھ سرچٹنے ان کی دل کشی اور حسن کا راز معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سراغ رسانی کے بے تابیاں مضمر کر دیں۔ (تفسیر ضیاء القرآن، جلد اول، صفحہ 130)

3. اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ سمیت عرب و عجم کے سینکڑوں علماء نے دیوبندیوں کے مولوی قاسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس کی گستاخانہ عبارات کی بنا پر اس کی تکفیر کی اور اسے منکر ختم نبوت قرار دیا اور یہ کہ جو اس کے کفر میں شک کرے اسے بھی کافر قرار دیا مگر شخص مذکور لکھتا ہے کہ ”حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف سخی بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء کے شدید تنبیہ ضیاء القرآن سے چھپنے والی کتاب ”جمال کرم“ میں لکھا ہے ”حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات (تحذیر الناس کی) انسانوں کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت (پیر کرم شاہ صاحب) نے نانوتوی موصوف کی عبارات کو تنبیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے۔“

(جمال کرم، ص 696، جلد اول)

4. پیر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں:

i. فرمایا: کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے (جمال کرم صفحہ 694 جلد سوم)

ii. فرمایا: کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔

(ضیاء حرم کا ضیاء الامت نمبر 361 مئی 1999ء)

iii۔ پیر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں ”کسی کو گستاخ رسول کہنے کا وقت گزر گیا

ہے“ (ملفوظات ضیاء الامت، صفحہ 36، مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

5. پوری امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے کہ بیک وقت طلاق ثلاثہ دینے سے تیوں

طلاق واقع ہوتی ہیں مگر مذکورہ شخص ایک مجلس کی دی گئی تین طلاقیں کو دو حایہ کی

حمایت میں واحد طلاق قرار دیتا ہے۔ آئمہ اربعہ کا اس پر اتفاق تسلیم کرنے کے

باوجود فیصلہ یہ دیتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے واحد ہونے والے قول پر عمل

کرنا رائج ہے (دعوت فکر و نظر، جمال کرم، ص 648، جلد اول)

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ”اعلیٰ حضرت بریلوی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ تکفیر

دیوبندیوں کے بارے حق ہے تو یہ شخص ان عبارات کے پیش نظر ”من شک فی کفرہ و

عداہہ فقد کفر“ کے زمرہ میں آتا ہے یا نہیں؟ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف قرار دینے اور گستاخ

رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ان عبارات کے پیش نظر مذکور شخص پر حکم شرعی کیا ہے؟ مسئلہ طلاق

ثلاثہ میں اجماع امت سے انحراف کرنے پر مذکور شخص گمراہ ہے یا نہیں؟ اظہار حق فرما کر عند اللہ

ماجور و مجبور فرمائیں۔

السائل

فقیر محمد رضا قادری

لاہور پاکستان۔

فیصلہ شرعیہ مرکزی دارالافتاء ۸۲ء سوداگران بریلی شریف

الجواب

حضور سید عالم ﷺ کا خاتم النبیین ہونا ضروریات دین میں سے ہے۔ اور حضور رحمت عالم ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کا انکار یا شک کرنا کفر ہے کہ ضروریات دین کا انکار ہے قال اللہ تعالیٰ ولكن رسول الله وخاتم النبیین تتمه الفتاویٰ اور الاشباہ والنظائر میں ہے ان لم يعرف ان محمداً ﷺ وانرا لا نبیاء فلیس بمسلم لانه من الضروریات اور تفسیر روح البیان میں ولكن رسول الله وخاتم النبیین کے تحت ہے ومن قال بعد نبینا نبی یکفر لانه انکر الرضی وكذلك لو شك فيه لان الحجة تبين الحق من الباطل وتنبأ رجل فی زمن ابی حنیفہ وقال امهلونی حتی احیی با لعلامات فقال ابو حنیفہ من طلب منه علامة فقد كفر لقوله عليه السلام (لا نبی بعدی) المل سنت وجماعت کا اجماع قطعی قائم کہ باری تعالیٰ سے علم ممکن نہیں فقہ اکبر میں ہے لا یوصف الله تعالیٰ باقدرة علی الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرة وعند المعتزلة انه یقدر ولا یفعل ادا یک مجلس میں تین طلاقیں ہو جانے پر جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماع ہے ہرگز امام شافعی یا کوئی امام اس کے خلاف کے قائل نہیں۔ امام اجل ابو ذر یانودی شافعی شرح صحیح مسلم شریف میں فرماتے ہیں قال الشافعی ومالك و ابو حنیفہ واحمد و جماهير العلماء من السلف والخلف یقع الثالث لهذا صورت مسئلہ میں شخص مذکور خارج از اسلام ہے اور اس کی کتابوں کا پڑھنا بھی ناجائز ہے اور ان کی اشاعت و خرید و فروخت بھی ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۱) مہر و دستخط: کتبہ (مفتی) محمد مظفر حسین قادری رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ء سوداگران بریلی شریف ۲۹ صفر المظفر ۱۴۲۷ھ

(۲) دستخط و مہر: صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

(حضرت تاج الشریعہ، قاضی اسلام) المظفر محمد اختر رضا قادری غفرلہ

(۳) دستخط و مہر: صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

(مفتی) قاضی عبدالرحیم بستوی غفرلہ القوی

(۴) الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم

(مفتی) محمد یونس رضا الاویسی الرضوی غفرلہ

(۵) ۸۶۷ الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم

(مولانا محمد باظم علی قادری بارہ بکلوئی

(۶) ۸۶۷ صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

(مولانا) محمد کوثر علی رضوی

ضیائے حرم کے خیابان الامت فرسٹ ۳۶۱ کا عکس

نہایت کسی کو گستاخ رسول کہنے کا فریضہ کا دور گزر گیا۔ کسی کام کے لئے اپنے آپ کو وقف کر دیں ہمیں تو گری سردی کا پہنچا ہی نہیں۔ جب تک آپ ندرت کے اس مقام تک نہیں پہنچیں گے۔ یہ خطرات کے بدل نہیں مل سکتے۔

سردی در دین یا خدمت گری است

عدل قاروتی و فقر حیدری است

فتویٰ مرکزی دارالافتاء جامعہ منظر اسلام بریلی شریف۔ یو۔ پی۔ بھارت

۸۶/۹۲ الجواب للہم ہدایت الحق والصواب

مہر دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کا فتویٰ تکفیر جو دہ بندیوں کے متعلق ہے یا دوسرے مرتدین کے لیے ہے وہ بالکل حق اور صحیح ہے اور شخص مذکور اپنی کفری بکواس نیز سب کچھ جان بوجھ کر من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کے تحت قطعاً یقیناً خارج از اسلام مرتد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۔ الجواب اس شخص نے جو اللہ رب العزت سبح و قدوس عزوجل کو معاذ اللہ ستم ظریف کہا یقیناً اس نے اللہ جل شانہ کی توہین کی اور اللہ عز جلالہ کی ادنیٰ توہین کفر ہے تو شخص مذکور بلا شک کافر و مرتد ہے۔ پھر یہ کہ اس ملعون نے اللہ کے محبوب عز جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کو کافر و مرتد نہ جانا اور صاف صاف کہہ دیا کہ (گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا) یعنی اب کوئی ملعون شیطان کا چیلہ جتنی چاہے منہ بھر کر گستاخی رسول کرے اسے کافر نہ کہا جائے۔ معاذ اللہ رب العالمین۔ اس ملعون جہنمی کے نزدیک وہ مسلمان ہی رہے گا بہر حال شخص مذکور فی السوال اپنی کفریات کے سبب خارج از اسلام ہے اس کی عورت اس کے نکاح سے باہر ہے اور جو شخص اس ملعون کے کفریات کو جانتے ہوئے اسے مسلمان جانے کا بلکہ اس ملعون کے کفر و عذاب میں ادنیٰ شک کرے گا وہ بھی مسلمان نہیں رہے گا۔ اس خبیث جہنمی ملعون کی کفری بکواس کے ہوتے ہوئے اس کی طلاق تلاش کے متعلق گفتگو کا کیا لحاظ۔ احتاف کے نزدیک بیک وقت طلاق تلاش سے طلاق مغلطہ ہی کا حکم ہے اور اسی پر ہمارے دیگر ائمہ کرام علیہم الرضوان متفق ہیں۔ جو اس کے خلاف ہے یقیناً گمراہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ فقیر قادری محمد فاروق غفرلہ

خادم الافتاء منظر اسلام بریلی شریف۔ ۳ ربیع النور شریف ۱۴۲۶ھ

تصدیقات فتویٰ منظر اسلام بریلی شریف

1۔ الجواب الصحيح و علیہ الفتویٰ

فقیر قادری محمد غفران علی صدیقی

خادم مندر افتاء وارشاوار العلوم نیو پارک

ایک بروکنی نیو پارک۔ امریکہ

2۔ محمد یعقوب شاہ

جامع مسجد توکل منڈی بہاؤ الدین

3۔ الجواب صحيح۔۔۔۔۔ دستخط و مہر

محمد حنیف قریشی مدرسہ جامعہ رضویہ

ضیاء العلوم۔ راولپنڈی

4۔ ذالک کذا لک انی مصدق لذلك

حررہ عبدالمصطفیٰ سید حبیب الرحمن شاہ

ریٹائرڈ رجسٹرار لاء شریعت۔ آزاد کشمیر

منظر آباد

5۔ الجواب الصحيح والمحب

مصیب محمد عبدالرشید رضوی

مہتمم جامعہ قطبیہ رضویہ جھنگ

6۔ الجواب الصحيح والمحب مصیب

ابوالعطاء محمد الیاس جامعہ غوثیہ رضویہ جڑانوالہ

7۔ الجواب الصحيح والمحب مصیب

فقیر محمد شریف غفرلہ

جامعہ سراجیہ رضویہ جھنگ روڈ بھکر

8۔ اصواب من اجاب۔۔۔۔۔

محمد عبدالشکور ہزاروی۔۔۔۔۔ وزیر آباد

9۔ الجواب الصحيح والمحب مصیب

احقر محمد عبداللطیف غفرلہ خادم علوم دینیہ

ہدار العلوم جامعہ نعیمیہ لاہور۔ ۳۰ ربیع الاول

۱۴۲۶ھ

فتاویٰ جامعہ رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد

الجواب

نمبر ۱ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کا فتویٰ برحق ہے یہ صرف آپ کا ہی نہیں بلکہ عرب و عجم کے تمام علماء کرام کا فتویٰ ہے اور شخص مذکور اس زمرے میں آتا ہے۔

نمبر ۲ اللہ تعالیٰ ظلم سے پاک ہے متعدد آیات قرآنیہ اس کی شاہد ہیں اللہ تعالیٰ کو مستم ظریف کہنا کفر ہے گستاخ رسول کو کافر قرار دینا بھی کفر ہے۔

نمبر ۳ طلاق ثلاثہ پر اجماع امت ہے اور اجماع امت کا منکر گمراہ و بددین ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ

کتبہ فقیر ابو الصالح محمد بخش رضوی

جامع رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد

14-2-2005

مہر

الجواب صحیح محمد فیض احمد اویسی رضوی غفرلہ

الربیع الاول ۱۴۲۶ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب بعون الوهاب

الحمد لله الذي ارسل رسوله ﷺ برهاننا و انزل عليه قرانا والصلوة والسلام على رسوله ومن سبه يقتل ولا نقبل توبته ويدخل الله تعالى بسقر خالدا فيها ابدا و سود الله وجهه وعلى آله الاطهار و صحبه الاغيار والائمة المجتهدين المقلدين ومن اعرض اجتهادهم وانكر تقليد هم ضرب الله مقاطيع الحديد على عنقه ضربا شديدا اما بعد

بیر کرم شاہ صاحب کے افکار تحفیہ و انظار حسیہ کو منصفہ و مشہور پر لا کر حکم شرعی نافذ کرنے اور احقاق حق اور ابطال باطل کرنے سے پہلے تمہیداً کچھ مقدمات اہیقہ اور عمیقہ بیان کرنا مستحسن ہیں تاکہ حکم شرعی نافذ کرنا میسر ہو۔

المقدمة الاولى

ایما امری قال لاحبه کافرا فقد باء بها جو کسی کلمہ کو کافر کہے دونوں میں ایک پر بلا احد ہما زاد مسلم ان کان کما قال ضرور پڑے گی اگر جسے کہا وہ حقیقت میں کافر ہے تو خیر ورنہ یہ کفر کا حکم اسی قائل پر والا رجعت الیہ

پلٹ آئے گا۔

(صحیح بخاری فی مسائل کلمات الکفر جلد ۲ ص ۹۰، صحیح مسلم جلد ۱ ص ۵۷ بحوالہ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۳۸)

خلاصة العبارة

مفہوم عبارت عیاں ہے عیاں را بیان چہ معنی دارد مگر تطہیر الاذعان تحدید الافہام کیلئے اتنا ضرور دلالتیں ہو جانا چاہئے مسئلہ تکفیر میں طریق احوط اعتیار کرنے میں ہی فلاح و خیر مضمر ہے مگر جب کسی کا کفر آفتاب مہتاب کی طرح عیاں ہو جائے تو مسئلہ تکفیر میں احتیاط کرنا

باعث کفر ہوا کرتا ہے۔

ہے۔ تاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ رقمطراز ہیں:

قال حبيب ابن الربيع لان ادعاء التاويل حبيب بن ربيع نے فرمایا کہ لفظ صریح میں
فی لفظ صراح لا یقبل تاویل کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا۔

(الشفاء جلد: ۲، ص: ۲۱۷)

المقدمة الرابعة

جو لوگ حضور سید عالم ﷺ کی توہین کی تاویل کر کے اس کے مرتکب کو کفر سے بچانا
چاہیں بالکل اسی طرح قتل کے مستحق ہیں جیسا کہ خود توہین کرنے والا مستوجب حد ہے۔

قال محمد بن سحنون اجمع العلماء محمد بن سحنون نے فرمایا علماء امت کا اجماع
ان شاتم النبي صلى الله عليه وسلم ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے
والا اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
المتنقص له كافر والوعيد جار عليه کرنے والا کافر ہے اور اس کے لئے اللہ
بعذاب الله و حكمه عند الامة القتل و تعالیٰ کے عذاب کی وعید جاری ہے اور امت
من شك في كفره وعذابه كفر کے نزدیک اس کا حکم قتل ہے جو اس کے کفر
اور عذاب میں شک کرے کافر ہے۔

(الشفاء، جلد: ۲، ص: ۲۱۵، ۲۱۶، نسیم الریاض شرح الشفاء جلد: ۲، ص: ۳۳۸ الرد المحتار،
جلد: ۳، ص: ۳۱۷، الصارم السلول، ص: ۴۰)

المقدمة الخامسة

امام شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ ارقام فرماتے ہیں
المدار فی الحکم بالکفر علی توہین رسالت پر حکم کفر کی مراد ظاہر الفاظ پر
الظواهر ولا نظر للمقصود و النيات ہے توہین کرنے والے کے قصد و نیت اور اس
کے قرائن حال کو نہیں دیکھا جائے گا۔

المقدمة الثانية

من تلفظ بلفظ كفر يكفر و كذا كل جس نے کلمہ کفر یہ بولا اس کو کافر قرار دیا
جائے گا یونہی جس نے کلمہ کفر یہ پرہی کی یا
من ضحك عليه او استحسنه او رضى اس کی تحسین کی اور اس پر راضی ہوا اس کو بھی
به يكفر کافر قرار دیا جائے گا۔

(اعلام بقواطع الاسلام ترکی ص: ۳۶۹، بحوالہ فتاویٰ رضویہ جدید جلد: ۱۱، ص: ۳۸۱)

توضیح العبارة

عبارات مذکور صافہ شافیر سے بدعت معلوم ہو رہا ہے کہ جو گستاخی پر راضی ہو اور
عبارات کفریہ کے قائلین کی تعظیم کرتا ہے وہ بھی کافر ہے۔

المقدمة الثالثة

ازالة الشبهة

(99)
اگر کسی مسلمان کے کلام میں ننانوے وجوہ کفر کی ہوں اور اسلام کی صرف ایک وجہ کا
احتمال ہو تو فقہاء کا قول ہے کہ کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ فقہاء کے اس قول کے پیش نظر اکثر
لوگ یہ کہا کرتے ہیں کہ کسی مسلمان کی کلام میں ننانوے وجہ کفر کی ہوں اور اسلام کی صرف ایک
وجہ کا احتمال ہو تو ان کو کافر نہیں کہنا چاہئے اور مسلمان کو کافر کہنے سے اجتناب کرنا چاہئے۔ اس
شبہ کا ازالہ ملاحظہ فرمائیں کہ فقہاء کے اس قول کا یہ معنی ہے کہ کسی مسلمان کے کلام میں
(99) ننانوے وجوہ کفر کا صرف احتمال ہو اور کفر صریح نہ ہو۔ لیکن جو کلام مفہوم توہین میں صریح
ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا جائز نہیں ہے اس لیے کہ لفظ صریح میں تاویل ناممکن

خلاصة المفاهيم

امام خفاجی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہو گیا کہ گستاخی کی مدار عرف اور ظاہر پر ہے نہ کہ حکم کی نیت پر ہے اور نہ ہی توہین میں قرآن حال کو دیکھا جاتا ہے ورنہ توہین رسالت کا دروازہ کبھی بند نہ ہو سکے گا کیونکہ ہر گستاخ یہ کہہ کر بری ہو جائے گا کہ میری نیت اور ارادہ توہین کا نہ تھا۔ لہذا ضروری ہے کہ توہین صریح میں کسی گستاخ نیت کی نیت اور قصد کا اعتبار نہ کیا جائے۔

المقدمة السادسة

ایک بار تین طلاق دینے سے نہ صرف حنفیہ کے نزدیک بلکہ اجماع مذاہب اربعہ تین طلاقیں مغلفہ ہو جاتی ہیں۔ امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رضی اللہ عنہم ائمہ متبعین سے کوئی امام اس بات میں اصلاً مخالف نہیں۔ (فتح القدیر باب طلاق النیۃ، جلد: 3، صفحہ: 330، مطبوعہ نوریہ رضویہ بحوالہ فتاویٰ رضویہ جدید)

ذهب جمهور الصحابة والتابعين و جمهور صحابه اور تابعین اور ان کے بعد والے من بعدہم من ائمتہ المسلمین الی مسلمانوں کے ائمہ کرام کا مسلک ہے کہ انہ یقع للث

مفہوم عبارت:

فقہاء کی عبارت رافدہ اور تافہ سے طلاق ثلاثہ کا مسئلہ عیاں ہے کہ ایک وقت میں تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی اسی پر صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے۔

المقدمة السابعة

قیاسات سے نتائج حاصل کرتا:

تمہیدانہ بات دلنشین ہو جانی چاہئے کہ قیاس کے دو مقدمے ہوا کرتے ہیں۔ قیاس حملی میں پہلے مقدمہ کو صغریٰ اور دوسرے کو کبریٰ کہتے ہیں اور جو چیز دونوں مقدموں میں تکرار سے آئے اسے حد اوسط کہتے ہیں۔

نتیجہ اخذ کر نیکا طریقہ:

قیاس سے نتیجہ اخذ کرنے کا طریق یہ ہے کہ حد اوسط کو گرا دیتے ہیں تو نتیجہ حاصل ہو جاتا ہے۔

ضابطہ حقیقہ:

قیاس کے دونوں مقدموں کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا تسلیم کرنا جزا ہوگا جبکہ یہ ناممکن ہے کہ دونوں مقدموں کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا انکار کیا جائے ہاں مدعی کے مقدمات پر دلیل طلب کی جاسکتی ہے۔ الغرض دیانہ اور وہابیہ کی تمام عبارات شنیعہ فقیر کو قیاس کی صورت دیکر ان کی عبارات کو کفریہ ثابت کرنا ممکن ہوگا۔

التمحیل:

اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمر و بکر ہر صبی (بچے) و یمنون (پاکل) بلکہ جمیع حیوانات (بھینس و گدھے وغیرہ) و بہائم (پچھو سانپ وغیرہ) کے لیے بھی حاصل ہے۔

دعویٰ = عبارت مذکورہ ضعیفہ، بلیسہ کفریہ ہے؟

آخر کیوں؟

اس عبارت کا ہم برحان بین سے کفر ثابت کرتے ہیں۔

البرہان الملاح

صغریٰ = هذا الکلام منہم النبی ﷺ (یہ کلام انہی الہی علیہ السلام کی گستاخی ہے)۔

کبریٰ = وکل ما یشتمل علی شتمہنہ فو کفر ہوا بن جو بن مکرم کی گستاخی پر مشتمل ہو و کفر ہے۔

نتیجہ = هذا الکلام کفر یہ کلام (ایسا علم تو.....) کفر ہے۔

الضابطۃ الحاسمہ

یہ بات ذہن نشین ہونی چاہئے کہ کسی کلام کا کسی کی توہین و تنقیص پر دلالت کرنا صرف قضیہ حملیہ واقعہ سے خاص نہیں بلکہ قضیہ شرطیہ اور قضیہ فرضیہ بھی توہین اور تنقیص پر دلالت ہوا کرتا ہے۔ کیونکہ ہر وہ کلام جس سے عرف و محاورے میں توہین کے معانی مفہوم ہوتے ہیں توہین ہی قرار پائے گا خواہ اس میں ہزار تاویلیں ہی کیوں نہ کی جائیں۔ عرف اور محاورہ کے خلاف تاویل معتبر نہ ہوگی۔

الحاصل

قائل کا کلام قضیہ حملیہ کا مصداق ہو یا شرطیہ کا ہو دیکھیں گے کہ یہ کلام عرف اور محاورے میں توہین ہے تو وہ کلام جزاً توہین ہی ہوگا۔

التمثیل الاول: ان کان الفلان عتیزاً فیاکل فاذورات

ترجمہ: اگر فلاں آدمی خنزیر ہوتا تو نجاستیں کھاتا۔

خلاصۃ المرام: عرف اور محاورے میں یقیناً یہ کلام اس شخص کی توہین اور تحقیر پر دلالت کرے گا اگرچہ یہ جملہ شرطیہ ہے اس کی شرط کا واقع ہونا ضروری نہیں ہے۔

الحاصل: اباب علم اور اہل انصاف یقیناً اس کلام کو اس شخص کی توہین سمجھیں گے۔

التمثیل الثانی: ان کان الفلان حملاً فکان نا حقاً۔

ترجمہ: اگر فلاں آدمی گدھا ہوتا تو وہ بیگنے والا ہوتا۔

القول الفیصل: کلام قضیہ شرطیہ اور فرضیہ ہو یا خبریہ واقعہ ہو بہر صورت توہین کی مدار عرف اور

محاورے پر ہے۔ ہر ذی عقل سلیم اور منصف شخص کے نزدیک کلام مذکور یقیناً فلاں کی توہین اور تحقیر پر دلالت ہوگی۔

التمثیل الثالث: ان کان الفلان ملکاً فیکون من المملاتک المعقرین۔

مکمل کا یہ کلام اس شخص کی عظمت شان پر دلالت کرے گا اگرچہ اس کا مقدم (پہلا جز) ممکن الوقوع نہیں ہے۔

پیر کرم شاہ کے نظریات کا شرعی جائزہ:

ہم قارئین کی خدمت میں تمہیداً کچھ مقدمات کے بیان کرنے کے بعد پیر کرم شاہ کے نظریات کا شرعی جائزہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

1. "اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے تمام تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھ لیے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں"

(ضیاء القرآن، جلد: 1، ص: 11، طبع 1995ء)

اقول:

کرم شاہ کا یہ قول بدتر از بول ہے۔ اس قول سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عصر حاضر میں وقت کا تقاضا یہ ہے کہ کوئی گستاخ رسول جیسی بھی گستاخی کرے اس کو کافر نہیں کہنا چاہئے حالانکہ ہر دور میں جو بھی گستاخی کرے علماء حق کا فریضہ ہے کہ اس پر کفر کا فتویٰ لگائیں۔ ہر عصر میں شریعت معطوفی کا تقاضا یہ ہے کہ ہر گستاخ کو کافر قرار دینا از حد ضروری ہوگا گستاخ رسول کے فتویٰ تکفیر میں عمر برباد نہیں ہوگی بلکہ عمر آباد ہوگی۔ الحاصل ہر دور میں گستاخی گستاخی ہی شمار ہوگی مثلاً اگر کوئی شخص آج پیر کرم شاہ کی گستاخی کرتا ہے اور اس کے بارے میں یہ کہنا کہ اس کا سرفخر جیسا ہے اور اس کا منہ کتے جیسا ہے تو جزاً اور بداحتہ یہ گستاخی ہی ہوگی عام اذیں قائل کا یہ قول

زمانہ ماضی میں ہو یا حال میں ہو۔

پیر کرم شاہ کا یہ قول بلا ریب و شبہ کفر ہے جبکہ اس قول سے انبیاء کی گستاخی کرنے والوں کو گستاخی پر برا بیختہ کرنا ہے۔

2. ”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہو ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنا دیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کھچے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ سرچنے ان کی دل کشی اور حسن کارا را معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سراغ رسانی کی بے تابیاں مضر کریں۔“

لغوی تحقیق: پیر کرم شاہ کے مندرجہ بالا قول پر حکم شرعی نافذ کرنے سے پہلے ہم ناظرین کی خدمت میں ”ستم ظریفی“ کی لغوی تحقیق پیش کرتے ہیں تاکہ اس قول پر حکم شرعی عیاں ہو جائے۔

لفظ ”ستم“ لفظ فارسی ہے اس کے متعدد معانی ہیں (1) ظلم (2) تکلیف دینا (3) بے انصافی (4) بڑا غضب

لفظ ”ظریفی“ میں اصل لفظ ظریف ہے اور ”یا“ آخر میں ملحق ہے لفظ ظریف لغت عربیہ اور اردو یہ دونوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ لغت عربیہ میں اس کا معنی عقلمند اور دانا کے ہیں اور لفظ ظریف کی جمع ظرفاء ظرف ”ظرف“ اور ظروف ”آبی“ ہے۔

لغت اردو یہ میں ”ظریف“ کا معنی امیروں کا دل بہلانے والا مصاحب وغیرہ کے ہیں اب لفظ مرکب ”ستم ظریفی“ کا معنی ہنسی ہنسی میں ظلم ہونا کے ہیں لفظ ”ستم ظریفی“ کا استعمال اللہ تعالیٰ کی شان کے خلاف ہے کیونکہ ظلم عیب ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہر عیب سے منزہ اور مقدس ہے نیز اللہ تعالیٰ کو کوئی شخص جہالت یا عاجزی یا نقص کی طرف منسوب کرے تو وہ کافر ہوگا۔

فی دئی عالمگیری، جلد 2، صفحہ 258، مطبوعہ کوئٹہ میں ہے:

يَكْفُرُ اِذْ وَصَفَ اللّٰهُ تَعَالٰى
موصوف کیا جو اس کی شان کے لائق نہیں
ہے یا اللہ تعالیٰ کو جہالت یا عاجزی یا نقص
اور عیب کی طرف منسوب کیا تو وہ کافر ہوگا۔
العجرا والنقص

عبارت مذکورہ کے پیش نظر پیر کرم شاہ کی تکفیر از حد ضروری ہے جبکہ اس قول سے عدم رجوع بھی عیاں ہے کیونکہ رجوع کے بعد تفسیر میں اس کلمہ کا ثابت رہنا چہ معنی دارو؟ ناقدانہ تبصرہ:

پیر کرم شاہ نے تفسیر ضیاء القرآن میں بوستان ادب سے خوشہ چینی کرتے ہوئے اور گلستان تحریر کے انواع مختلفہ کے رنگین پھولوں سے اپنے افکار و افکار کو اس قدر مضطرب کیا کہ جو اس ظاہر اور باطن مفلوج ہو گئے اور اللہ تعالیٰ کیلئے ”ستم ظریفی“ کا لفظ استعمال کر کے اپنا ایمان ضائع کر بیٹھے۔ یہ امر تو مسلم ہے کہ پیر کرم شاہ رئیس التحریر اور بین الاقوامی مگر اسلوب تحریر اور انداز بیان میں اس قدر ملامت اور گمراہی ہے کہ اس کو بیان کرنا امر دشوار ہے۔

لفظ ”ستم ظریفی“ کا استعمال:

تفسیر ضیاء القرآن میں لفظ ستم ظریفی کے استعمال کی صرف دو ہی وجہ ممکن ہیں۔

الوجہ الاول: مفسر ضیاء القرآن کو لفظ ستم ظریفی استعمال کرتے وقت اس کے معنی کا علم تھا کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی شایان شان نہیں ہے تو پھر باوجود علم کے یہ لفظ استعمال کیا ہے آخر کیوں؟
الوجہ الثانی: ”لفظ ستم ظریفی“ استعمال کرتے وقت اس کے معنی کا علم نہیں تھا وجہ ثانی کی صورت میں انتہائی تاسف ہے کہ بزرگ محققین کو لفظ کا معنی تو معلوم نہیں ہے مگر وہ بلا تامل اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسا لفظ استعمال کر رہا ہے جس سے اللہ تعالیٰ کی توہین ہو رہی ہے۔ آخر کیوں؟

دور حاضر کی منفرد تفسیر:

تفسیر ضیاء القرآن عالم اسلام کی تفاسیر میں سے منفرد اور بے مثل تفسیر ہے۔ اس تفسیر میں اللہ تعالیٰ کی صریح توہین اور گستاخانہ رسول کی مدح کی گئی ہے نیز بیسیوں غلط طعنیہ اور صرفیہ سے مزین ہے 1۔ اذ جان سائلہ کیلئے اس تفسیر کا پڑھنا موجب ضلالت اور گمراہی ہے اور اذ جان متوسطہ کیلئے باعث تشویش ہے

بیر کرم شاہ کی عبارات پر کفر عاشق ہے

اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ ”کسی کو گستاخانہ رسول کہنے کا دور گزر گیا“

(ملفوظات ضیاء الامت، ص: 36، مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

عبارت مذکورہ سے بیر کرم شاہ کا مطلب واضح ہے کہ دور حاضر میں گستاخانہ رسول کو گستاخانہ رسول کہنے کا دور نہیں ہے اس قضیہ سے یہ واضح ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ کی گستاخی ادوار و اعصار کے گزرنے سے گستاخی نہیں رہے کی حالانکہ ہم مقدمہ ثالثہ میں بیان کر چکے ہیں کہ جو کلام مفہوم توہین میں صریح ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا جائز نہیں ہے الحاصل صریح توہین میں تاویل ناممکن ہے نہ دور کے بدلنے سے اس میں تاویل کی جائے گی اور نہ کسی کی نیت کا اعتبار ہوگا صریح توہین ہر دور میں توہین ہی ہوگی نیز ہم مقدمہ ثانیہ میں بیان کر چکے ہیں ”جس شخص نے کلمہ کفریہ پڑھی کی یا اس کی تحسین کی اور اس پر راضی ہوا اسکو بھی کافر قرار دیا جائے گا“

اس عبارت مذکورہ سے مسئلہ واضح ہو گیا کہ جو شخص کلمہ کفریہ پر راضی ہو وہ بھی کافر ہے۔ مقدمہ الرابعہ میں بیان ہو چکا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی گستاخی اور توہین کرنے

1۔ جامعہ فقہی نظام سرور قادیان صوبائی وزیر اوقاف نے بھی ایک محفل میں یہی شکایت کی کہ پیر صاحب کی تفسیر میں سنی فہمی افراط کثرت سے ہیں (بارون)

والا کافر ہے یہ قضیہ مطلقہ ہے کسی زمانہ اور نیت سے متغیر نہیں ہے۔ ان مقدمات مذکورہ میں نظرو فکر کرنے کے بعد نتیجہ یہ اخذ ہوگا کہ گستاخی رسول کفر ہے اور جو گستاخانہ رسول کی تعظیم کرے اس لحاظ سے کہ وہ گستاخانہ اور مرتد ہے وہ بھی کافر ہے جو گستاخانہ رسول کو گستاخانہ رسول نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔

گستاخانہ رسول کی حوصلہ افزائی کیلئے ایسا کلمہ کہنا جزا کفر ہے۔ اور بلا ریب و شک من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر کے ذمرے میں آتا ہے۔ ہم قارئین کی خدمت میں بیر کرم شاہ کی اور عبارات پیش کرتے ہیں امید ہے کہ وہ نظر انصاف سے فیصلہ فرمائیں گے۔

”کسی گستاخانہ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے۔“

(صفحہ: 694، جمال کرم، جلد: سوم، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

الغیاء باللہ ہلاکت اور جہاں ہے ایسے مقولہ کے قائل کی جس کے نظرو فکر نے ایسے قضیہ کی اجازت دی اور گستاخانہ رسول کی مدح کے ایمان ضائع کر لیا۔ اہل سنت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عہد نبوی سے لے کر قیامت تک کسی شخص نے بھی رسول اللہ ﷺ کی معمولی بھی تنقیص اور توہین کی یا گستاخانہ رسول کی مدح کی یا گستاخی رسول کے کفر ہونے کا انکار کیا ان سب صورتوں میں فتویٰ تکفیر اس پر نافذ ہو جائے گا۔ جیسا کہ ہم ”المقدمہ الرابعہ“ میں اس مسئلہ کی توضیح کر چکے ہیں ناظرین ”المقدمہ الرابعہ“ کا مطالعہ فرمائیں تو رفع الاشتباہ ہو جائے گا۔

القول المفصل: بیر کرم شاہ اگر عبارت مذکورہ سے بغیر رجوع اور توبہ کے دنیا سے چل گیا ہے تو پھر بلا ریب و شک اس پر فتویٰ تکفیر نافذ ہو جائے گا مگر قرآن و حالات دال ہیں کہ وہ بغیر توبہ اور رجوع کے گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب)

مسئلہ طلاق ثلاثہ

پیر کرم شاہ نے طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں یہ رائے قائم کی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینے سے صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔

توضیح الحرام مع الف اکرام مسلمان مکلف و نوح پر مشتمل ہے۔

النوع الاول مجتہد

النوع الثاني غیر مجتہد۔

مجتہد ایسے شخص کا نام ہے جس میں اس قدر علمی استعداد علم اور مہارت ہو کہ اشارات قرآنیہ اور رموز و سرازمہ عربیہ اور الابواب و النظائر فرائیہ کا علم رکھتا ہو جو علم صرف نحو اور بلاغت وغیرہ میں اس کو ملکہ اور استعداد ہوا احکام کی تمام آیات اور احادیث پر اس کو دسترس حاصل ہو ورنہ وہ غیر مجتہد ہے۔

تفسیرات احمدیہ، صفحہ: 524 (مطبوعہ حقانیہ) میں ہے۔

ان یکون له قدرة على معرفة وجوه مجتہد کیلئے یہ ضروری ہے کہ کتاب و سنت کے ومعانیہ و طرقہ و احکامہ امان احکام اور طرق اور معانی پر قدرت ہونے یکون له مع ذلك ملكة الاستنباط کے ساتھ ساتھ مسائل پر قدرت ہونے کے والقدرة الثامنة على استخراج المسائل ساتھ ساتھ مسائل کے استخراج پر ملکہ اور هو المجتهد۔ قدرت رکھتا ہو۔

شرط الاجتهاد:

شرح شریف میں جسے اجتہاد سے موسوم کرتے ہیں اس کی شرط یہ ہے کہ اس کے لیے کتاب و سنت کا علم ہو جیسا حاشیہ نمبر 1 علی التفسیرات الاحمدیہ، ص: 524 (مطبوعہ حقانیہ) میں اس مسئلے کی تصریح اور توضیح ہو چکی ہے حاشیہ کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

شرط الاجتهاد ان يحوى علم الكتاب اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ وہ حاوی ہو کتاب بمعانیہ اللغویہ والشرعیہ ووجوہ النبی کے علم پر اس کے معانی لغویہ اور شرعیہ کے من الخاص والعام والامروالنہی ساتھ اور کتاب کی وجوہ خاص اور عام وغیرہ ولكن لا يشترط علم جميع ما فى کے ساتھ لیکن اجتہاد کے لیے جو کچھ کتاب الكتاب بل قدر ما يتعلق به میں ہے ان سب چیزوں کا علم ہونا شرط نہیں الاحکام وعلم السنة وذلك بلکہ وہ آیات جن کا تعلق احکام سے ہے ان کا ایضاً قدر ما يتعلق به للاحکام اعنی ثلاث علم ضروری ہے اسی طرح اس سکت کا علم بھی ضروری ہے جس کا تعلق احکام سے ہے اور وہ الاف۔

تین ہزار ہیں۔

مذہب اربعہ سے خروج گمراہی ہے: تفسیر صاوی سورۃ کہف میں ہے۔

ولا يجوز تقليد ماعد المذاهب الاربعہ مذاہب اربعہ کے علاوہ کسی کی تقلید جائز نہیں ولو وافق قول الصحابة والحديث ہے۔ اگرچہ وہ صحابہ کے قول اور صحیح حدیث الصبیح والایۃ فالخارج عن المذاهب چار مذہبوں سے خارج ہے وہ گمراہ اور گمراہ الاربعۃ ضال مضل ویرماداء ذلك کرنے والا ہے اور اکثر یہ کفر تک پہنچا دیتا لکفر لان الاخذ بظواهر الكتاب والسنة ہے۔ کیونکہ حدیث و قرآن کے محض ظاہری معنی لینا کفر کی جڑ ہے۔ من اصلو الکفر۔

تفسیر صاوی کی عبارت مذکورہ کی روشنی میں پیر کرم شاہ مذاہب اربعہ سے خروج اختیار کر کے ضال اور مضل ہو گیا۔ نیز پیر کرم شاہ بزم خویش مجتہد بنتا ہے جبکہ مجتہد کے چھ طبقات میں سے کسی میں شمار کرنا عقل نقل کے خلاف ہے اور اجتہاد کی توہین ہے۔ مقدمہ شامی بحث طبقات الفقہاء، جلد: 1، صفحہ: 57، مطبوعہ کوئٹہ میں ہے:

الاول طبقة المجتہدين في الشرع پہلا طبقہ مجتہد فی الشرع کا ہے جیسے ائمہ اربعہ
کالاتمة الاربعة رضى الله عنهم الخ رضی اللہ عنہم۔

خلاصة العبارة: مجتہد کے چھ طبقات ہیں۔ (1) مجتہد فی الشرع (2) مجتہد فی
المدہب (3) مجتہد فی المسائل (4) اصحاب التخریج (5) اصحاب الترجیح (6) اصحاب التیمیز۔

تحقیق المرام

الطبقة الاولى مجتہد فی الشرع: مجتہدین کا ایسا طبقہ ہے جنہوں نے اجتہاد کرنے کے قواعد
بنائے جیسے امام اعظم نعمان بن ثابت، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین۔

الطبقة الثانية مجتہد فی المدہب: ایسے فقہاء کو کہتے ہیں جو ان قواعد اور اصول میں تقلید فرماتے
ہیں اور ان اصول سے مسائل شرعیہ فرعیہ خود استنباط کر سکتے ہیں جیسے امام ابو یوسف و محمد ابن
مبارک رحمہم اللہ تعالیٰ کہ یہ قواعد میں حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مقلد ہیں اور مسائل
میں خود مجتہد ہیں۔

الطبقة الثالثة مجتہد فی المسائل: ایسے ائمہ کو کہتے ہیں جو قواعد اور مسائل فرعیہ دونوں میں مقلد
ہیں مگر وہ مسائل جن کے مطلق آئمہ کرام کی تصریح نہیں ملتی ان کو قرآن و حدیث وغیرہ دلائل
سے نکال سکتے ہیں جیسے امام طحاوی، قاضی خاں، شمس الامامہ نسفی وغیرہ۔

الطبقة الرابعة اصحاب التخریج: ایسے فقہاء کرام کا نام ہے جو اجتہاد تو بالکل نہیں کر سکتے ہاں ائمہ
میں کسی کے مجمل قول کی تفصیل فرما سکتے ہیں۔ جیسے امام کرمی وغیرہ۔

الطبقة الخامسة اصحاب ترجیح: ایسے فقہاء کرام کا نام ہے جو امام صاحب کی چند روایات میں
سے بعض کو ترجیح دے سکتے ہیں یعنی اگر کسی مسئلہ میں حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے دو قول
روایت میں آئے تو ان میں سے کس کو ترجیح دیں۔ یہ وہ کر سکتے ہیں۔ اسی طرح جہاں امام

صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہو تو کسی کے قول کو ترجیح دے سکتے ہیں کہ ہذا اولیٰ یا ہذا
اصح وغیرہ جیسے صاحب قدوری اور صاحب ہدایہ۔

الطبقة السادسة اصحاب تمیز: ایسے فقہاء کو کہتے ہیں جو ظاہر مدہب اور روایات ناوردہ اسی طرح
قول ضعیف اور قوی میں فرق کر سکتے ہیں کہ اقوال مردود اور روایات ضعیف کو ترک
کر دیں اور صحیح روایات اور معتبر قول کو لیں جیسے کہ صاحب کنز اور صاحب در مختار وغیرہ۔

الحاصل جن میں ان چھ صفوں میں سے کچھ بھی نہ ہو وہ مقلد محض ہیں جیسے ہم اور
ہمارے زمانہ کے عام علماء کہ ان کا صرف یہی کام ہے کہ کتاب سے مسائل دیکھ کر لوگوں کو بتا
دیں فقط۔

دعوت نظر و فکر

ناظرین نظر انصاف سے ملاحظہ فرمائیں تو اس نتیجہ کو ضرور حاصل کر لیں گے کہ آج
ان چھ طبقات میں سے کسی بھی مرتبہ کو پانے والا نہیں۔ تو پھر پیر کرم شاہ کس طبقہ میں داخل ہو گا
پھر اس دور میں قول اور قلم سے عصمت انبیاء پر حملہ کرے لڑکھائے اربعہ کی مخالفت کرے
کوئی اسے روکنے والا نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ دینی جذبہ عطا فرمائے اور سیدنا حضرت عمر فاروق
رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی محبت رسول ﷺ سے ہمارے صدور اور قلوب کو روشن کرے۔ الحاصل
یہ تو ایک پیر کرم شاہ ہے جس کا یہ نظریہ ہے کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا“ اگر
ایسے کروڑوں پیر کرم شاہ ہوں تو ان کے لئے ہم نے میزائل فاروقی تیار کر لیے ہیں جو ان کی
مرگوں میں ٹھس کر انہیں راکھ کر دیں گے۔ واللہ الحمد

”ضیاء الامت“ کے موقف کی تائید: ”ضیاء الامت“ کی عبارات مذکورہ سے عدم رجوع پر
اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا ہو سکتا ہے کہ پیر کرم شاہ کے بعد منظر عام پر آنے والی کتاب ”جمال
کرم“ کے رائٹر پروفیسر حافظ احمد بخش پیر کرم شاہ کے موقف کی تائید کرتے ہوئے یوں رقمطراز

ہیں۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تحذیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارت انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ نے نانوتوی موصوف کی عبارت کو قضیہ فریضہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفر یہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نفع کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“ (جمال کرم، جلد: اول، صفحہ: 695-696)

عبارت مذکورہ بالا میں پر و فیسر کا قول بدرت از بول انتہائی شفیق اور قبیح ہے اور مولوی قاسم کے قول کی اس طرح توجیہ کرنا نفس الامر اور واقع کے خلاف ہے۔

تاریخین کی خدمت میں تحذیر الناس کی اصل عبارت پیش کی جاتی ہے ملاحظہ فرمائیں۔

”خاتم العین کے معنی یہ سمجھنا غلط ہے کہ حضور علیہ السلام آخری نبی ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ اصلی نبی ہیں باقی عارضی لہذا اگر حضور علیہ السلام کے بعد اور بھی نبی آ جاویں تو بھی خاتمیت میں فرق نہ آوے گا۔ (تحذیر الناس، مصنف مولوی قاسم نانوتوی ہانی مدرسہ دیوبند)

توضیح العبارة: لفظ خاتم کی معنوی حیثیت

المحکم بفتح التاء الفوقانیہ بنقطتین و خاتم تاء کی فتح کے ساتھ اور کسر کے ساتھ ایسی چیز کو کہتے ہیں جس کے ساتھ کوئی مہر لگائی جاتی یا جس کے ساتھ کسی چیز کو ختم کیا جاتا ہے۔

(جامع العلوم، ص: 72، جلد: 1)

توضیح المعانی: لفظ خاتم تا پر زیر بھی پڑی جاتی ہے اور زیر بھی پڑی جاتی ہے۔ خاتم زیر کے ساتھ ہو یا زیر کے ساتھ ہر صورت ایسی چیز کا نام ہے جس کے ساتھ کسی چیز کو ختم کیا جاتا ہے۔ اور جس کے ساتھ مہر لگائی جاتی ہے۔ نیز خاتم کا معنی مہر انگوشی اور ہر چیز کا آخر اور منتہی ہے۔

ہے۔

والمراد بانہا خاتم الانبیاء انہ لانیب خاتم الانبیاء سے مراد یہ ہے کہ اس کے بعد بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم وہ نعمت کوئی نبی نہیں ہے اور اسی کے ساتھ ہی امور النبوة امور نبوت پورے ہو گئے۔

(جامع العلوم، ص: 74، جلد: 1)

عبارت مذکورہ سے خاتم العین کا معنی عیاں ہے کہ خاتم العین سے مراد یہ ہے کہ آپ کے بعد کسی نبی کا آنا ممکن ہی نہیں۔ صفت خاتم العین خاصہ ہے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کسی غیر کی صفت بننا محال ہے اور ممتنع ہے۔

”خاصة الشئ ما يوجد فيه ولا يوجد في غيره

کسی شے کا خاصہ ایسی چیز کا نام ہے جو اسی شے میں ہی پایا جائے اور اس کے غیر میں نہ پائے جائے۔

صفت خاتم العین قرآن کی روشنی میں

ماکان محمد آبا احد من رجالکم حضور سید عالم ﷺ تم میں سے کسی ایک کے باپ نہیں ہیں لیکن وہ تو اللہ تعالیٰ کے رسول اور خاتم العین ہیں۔

خلاصہ العبارة: اللہ تعالیٰ نے حضور سید عالم ﷺ کی اس آیت میں مدح فرمائی مقام مدح میں ممدوح کی وصف خاص کا ذکر کیا جاتا ہے ورنہ مدح مدح نہیں ہوگی۔ لہذا خاتم العین حضور سید عالم ﷺ کا وصف خاص ہے اور کسی غیر میں پایا جانا ممتنع اور محال ہے۔

تحذیر الناس کی عبارت کا علمی محاسبہ

مولوی قاسم دیوبندی کی تحذیر الناس کی اصل عبارت ہم نے ابھی ابھی ذکر کی

کذب باری تعالیٰ کی تحقیقی نوعیت

اما اصحابنا بدلہلہم انه لو کان کاذباً ہمارے اصحاب کی دلیل یہ ہے اگر باری تعالیٰ کذب ہو تو اس کا لکان کذبہ قدیماً ولو کان کذبہ قدیماً کذب اگر ہوگا تو قدیم ہی ہوگا کداس کی لامتنع زوال کذبہ لامتناع العلم علی کوئی صفت حادث نہیں اور جو قدیم ہے وہ القدیم ولو امتنع زوال کذبہ قدیماً معدوم نہیں ہو سکتا اگر کذب جو قدیم ہے لامتنع کونہ صادقاً لان وجود اس کا زوال متنع ہو تو لازم آئے گا کہ احد الضدین يمنع وجود الاخر فلو صدق الہی محال ہو جائے کیونکہ دونوں ضدوں میں سے کسی ایک کا پایا جانا کان کاذباً لامتنع ان یرصدق لکنہ غیر دوسرے کے وجود کے لیے مانع ہوتی ہے ممتنع لاننا علم بالضرورة ان کل من لہذا اگر اللہ تعالیٰ کاذب ہو تو اس کا علم شیاء فانه لا یمتنع علیہ ان یحکم صدق متنع ہو جائیگا حالانکہ اس کا صدق تو علیہ بحکم مطابق للمحکوم علیہ قدیم ہے۔ اس کا زوال متنع ہے۔ المختصر والعلم بھذہ الصحة ضروری جب صدق کا زوال متنع ہے تو اللہ تعالیٰ لہذا کان امکان الصدق قائماً کان کیلئے کذب کا حصول جزماً متنع ہوگا۔

امتناع الکذب حاصل لا محالة

(تفسیر کبیر۔ موافق، شرح مقاصد بحوالہ سبحان السبوح، ص: 40 مطبوعہ لوری کتب خانہ لاہور)

خلاصہ کلام حضور سید عالم ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا یہ مستلزم ہوگا کذب باری تعالیٰ کو اور کذب باری تعالیٰ محال اور متنع ہے۔ ان مقدمات میں نظر و فکر کرنے سے نتیجہ یہ اخذ ہوگا۔

حضور سید عالم ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا محال اور متنع ہے۔

تنویر صورتہ ثانیہ:

ہم ناظرین کی خدمت میں پہلے صورتہ ثانیہ کا مفہوم واضح کرتے ہیں تاکہ صورت

ثانیہ کی تنویر کا مفہوم واضح اور آشکار ہو جائے۔ صورتہ ثانیہ کا مفہوم یہ ہے کہ حضور سید عالم ﷺ کے بعد بالفعل نبی تو نہیں آئے گا مگر نبی کا آنا ممکن تو ہے اور اللہ تعالیٰ کسی اور نبی کے بھیجنے پر قادر تو ہے۔ الحاصل بالفعل نبی تو نہیں آئے گا مگر نبی کا آنا ممکن تو ہے۔

بطلان امکان سے پہلے کچھ ضابطے بیان کیے جاتے ہیں تاکہ وہ خاتم النبیین کے بعد کسی نبی کے آنے کے امکان کو باطل کرنے کیلئے معینہ ثابت ہوں۔ واللہ اعلم الضابطہ الاولیٰ: جو ممکن محال کو مستلزم ہو وہ ممکن بھی محال ہو جاتا ہے۔

الآخری انه یرسلزم المحال بالذات خبردار جو ممکن محال بالذات کو مستلزم ہو وہ ممکن فلا یكون ممکناً فتدبر (مسلم) نہیں ہوگا۔ قدر

تنقیح المقال: ایک چیز فی نفسہ تو ممکن ہو کر تھی ہے لیکن اگر اس ممکن سے محال لازم آئے گا تو وہ ممکن بھی ممکن نہیں رہے گا بلکہ وہ محال ہو جائے گا۔

الضابطہ الثانیہ:

اللہ قدوس کی صفت قدرت کا تعلق ممتنع قدیم اور واجب سے نہیں ہے۔

القدیم لا یستند الی القدرة قدیم قدرت کی طرف منسوب نہیں ہوتا یعنی

موافق بحوالہ سبحان السبوح قدرت کا تعلق قدیم سے نہیں ہوا کرتا۔

اس طرح شرح مقاصد میں ہے:

لا شئی من الواجب والممتنع بمقدور واجب اور ممتنع میں سے کوئی شئی مقدور (شرح مقاصد) نہیں ہے۔

اسی طرح امام باقی فرماتے ہیں:

جميع المستحيلات العقلية لاتعلق تمام محالات عقلیہ سے قدرت کا تعلق نہیں ہے للقدرة بها

کنز الفوائد میں ہے:

خرج الواجب والمستحيل فلا يتعلقان واجب اور محال مستحقی ہیں کیونکہ قدرۃ اور ای القدرة والا رادة بها۔ ارادہ کا تعلق ان دونوں سے نہیں ہے۔

(کنز الفوائد)

ما يمتنع بنفس مفهومه كجمع الضدين جو چیز اپنے نفس مفہوم کے اعتبار سے متنع ہوگی جیسے اجتماع ضدین متناقض کا بدلنا اور قدیم کا معدوم ہونا تو وہ اللہ تعالیٰ کی قدرۃ تحت القدرة القديمة قدیر کے تحت داخل نہیں ہے۔

(شرح فقہ اکبر)

الضابطۃ الثانیۃ:

اللہ تعالیٰ کی صفت علم کا تعلق ہر شے سے ہے عام ازیں کہ وہ واجب ہو یا ممکن، قدیم ہو یا حادث، موجود ہو یا معدوم، مفروض ہو یا مسموم ہو جیسے اللہ فرماتا ہے۔ وہو بکل شئی علیم اللہ تعالیٰ ہر چیز کو جانتا ہے۔ یہ قضیہ موجب کلیہ ہے ہر شے اور مفہوم کو محیط ہے اس قضیہ کے دائرہ وسیع سے کوئی چیز خارج نہیں ہے۔ الحاصل مفہومات عامہ (واجب، ممکن اور متنع) کے ہر فرد کو شامل ہے۔ اس قضیہ کے عموم سے کوئی چیز مخصوص نہیں ہے۔

شرح مواقف میں ہے:

علمه تعالى بعم المفهومات كلها اللہ قدوس کی صفت علم تمام مفہومات ممکنہ الممكنہ والواجبہ والممتنعہ فہو اعم واجبہ اور متنع سب کو شامل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا علم قدرت سے عام ہے کیونکہ اللہ من القدرة لانها تختص بالممكنات تعالیٰ کی صفت قدرت تو ممکنات سے خاص دون الواجبات والممتنعات ہے اور واجبات اور ممکنات سے متعلق نہیں۔

تحقیق المرام: اللہ تعالیٰ کے معلومات مقدرات سے زیادہ ہیں کیونکہ اللہ کی مقدرات صرف

اشیاء ممکنہ بنتی ہیں جبکہ معلومات تمام مفہومات عامہ میں قدر۔ مثلاً شریک باری کذب اور تمام معیوبات اللہ کے معلومات تو ہیں مگر مقدرات نہیں ہیں۔ اس طرح اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات اللہ تعالیٰ کی معلومات تو ہیں مگر مقدرات نہیں۔ کیونکہ جو چیز اللہ تعالیٰ کی مقدر ہو کر تھی ہے، وہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق اور حادث ہو کر تھی ہے۔ لہذا اگر اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات اللہ تعالیٰ کی مقدرات ہوں تو پھر وہ مخلوق اور حادث ہوں گے جبکہ اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات حدوث سے منزہ ہیں۔

الضابطۃ الرابعۃ:

جو چیز اللہ تعالیٰ کیلئے بالفعل محال ہے وہی چیز بالقوۃ بھی محال ہے لہذا کسی معمولی عیب کا اللہ تعالیٰ کیلئے ہونا محال ہے تو اللہ تعالیٰ کیلئے کسی عیب کا بالقوۃ پایا جانا اور ممکن ہونا بھی۔ الحاصل کذب ایک عیب جس طرح اللہ تعالیٰ میں بالفعل محال ہے اس طرح بالامکان بھی محال ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا کسی عیب اور نقص سے بالفعل متصف ہونا اظہر من الشمس محال ہے اور اللہ تعالیٰ کا کسی عیب کے ساتھ متصف ہونا ممکن بھی نہیں یہی کمال تنزیہ اور تقدیس ہے۔

الضابطۃ الخامسۃ:

اگر اللہ تعالیٰ کذب اور جھوٹ سے متصف ہو سکے کہ اس کا کذب اگر ہوگا تو قدیم ہی ہوگا کہ اس کی کوئی صفت حادث نہیں ہے اور جو قدیم ہے معدوم نہیں ہو سکتا تو اس صورت میں لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہو جائے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہونا بالبدیہ باطل ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کا کذب سے متصف ہونا ممکن نہیں ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اگر اللہ تعالیٰ کا کذب ہوگا تو پھر کذب اس کی صفت قدیمہ ہوگی کیونکہ اللہ قدوس کی صفات ذاتیہ قدیمہ میں جب کذب صفت قدیمہ ہوگی تو اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہو جائے گا حالانکہ واقعہ اس کے خلاف ہے۔ اگر صدق بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ قائم ہوگا تو ظاہر ہے وہ

بھی اللہ تعالیٰ کی صفت قدیرہ ہی ہوگی تو لازم آئے گا متفادۃ الصفات قدیرہ کا اجتماع جسے اجتماع نقیضین کہتے ہیں جبکہ اجتماع نقیضین باطل ہے۔ یہ اجتماع نقیضین اس لیے لازم آیا کہ اللہ تعالیٰ کیلئے صفت کذب کو مانا ہے لہذا پھر جس سے محال لازم آئے وہ بھی محال ہوا کرتی ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کے لیے صفت کذب کا ہونا محال ہوگا۔

الضابطۃ السادسة:

امکان کذب فعلیت کذب بلکہ دوام کذب بلکہ وجوب کذب کو مستلزم ہے۔ ناظرین کی خدمت میں ہم ضابطہ سادہ کے تحت یہ بیان کرتے ہیں کہ اگر کوئی آدمی یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ کیلئے جھوٹ بولنا ممکن ہے تو اسے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ قدوس کیلئے جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قل ازیں کہ ہم یہ بیان کریں کہ امکان کذب مستلزم ہے وجوب کذب کو دو تہیدی مقدمے ہدیہ ناظرین کیے جاتے ہیں۔

المقدمة الاولى:

اللہ تعالیٰ کیلئے کوئی حالت منتظرہ نہیں ہے جو بھی حالت اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت کی جائے وہ حالت واقعیہ فعلیہ اور واجبہ ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کیلئے حالت منتظرہ ہونے میں خرابی لازم آئے گی وہ اس طرح کہ مثلاً اللہ تعالیٰ کیلئے حالت علم منتظرہ تسلیم کی جائے تو ایک وقت ایسا ہوگا کہ اس وقت میں اللہ تعالیٰ کیلئے صفت علم کی نفی ہوگی حالانکہ اللہ تعالیٰ کیلئے صفت علم کا ثبوت ضروری ہے حالت منتظرہ تسلیم کرنے میں اللہ کیلئے صفات ازلیہ کی نفی ہو جس کا فساد ظاہر ہے۔

المقدمة الثانية:

قدیم اور ممکن میں فرق یہ ہے کہ قدیم کی تمام صفات بھی قدیرہ ہوا کرتی ہیں اور ممکن کی تمام صفات بھی ممکنہ ہوا کرتی ہیں۔ قدیم کی کوئی صفت بھی ممکن نہیں ہو سکتی اور ممکن کی کوئی صفت قدیم نہیں ہو سکتی۔ ان تہیدی مقدموں کے بعد ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کیلئے

امکان کذب ماننے سے وجوب کذب لازم آئے گا وہ اس طرح کہ ہم نے مقدمہ اولیٰ میں بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے کوئی حالت منتظرہ نہیں ہے سب حالتیں بالفعل ہیں۔ اب اس صورت میں جب اللہ تعالیٰ کیلئے امکان کذب تسلیم کریں گے تو کذب اللہ تعالیٰ کی صفت بن جائے گی اور تمام صفات اللہ تعالیٰ کیلئے بالفعل ہوتی ہیں لہذا کذب بالفعل اللہ تعالیٰ کیلئے ثابت ہو جائے گا۔ اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تمام صفات اللہ تعالیٰ کیلئے واجب ہیں اور اللہ تعالیٰ سے جدا ہونا محال ہے۔ اب ان مقدمات کی ترتیب سے نتیجہ یہ اخذ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کیلئے امکان کذب تسلیم کرنے سے وجوب کذب لازم آئے گا۔ وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ کے لیے امکان کذب سے کذب بالفعل لازم آئے گا اور کذب بالفعل سے کذب بالوجوب لازم آئے گا۔

بالفاظ دیگر امکان کذب سے فعلیت کذب لازم آئے گا اور فعلیت کذب سے امتناع صدق (صدق کا ممتنع ہونا) لازم آئے گا اور جب امتناع صدق ہوگا تو لازماً جزماً کذب ثابت ہو جائے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ تو نہیں ہو سکتا ہے کہ صدق بھی لازم ہو کذب بھی لازم ہو تو بالبدلہ محال ہے تو جب امکان کذب سے فعلیت کذب لازم آئے گا اور فعلیت کذب سے امتناع صدق لازم آئے گا اور امتناع صدق سے ضرورت کذب متحقق ہو جائے گی۔ فتد برفانہ ادق من الدقائق ومن مزال الاقدام۔

الضابطۃ السابعة:

قدیم اور ممکن میں فرق یہ ہے کہ ممکن کی مدح اور تعریف کا مدار یہ ہے کہ ممکن (مردود زن) تمام برائیوں پر قادر ہونے کے باوجود نہیں کرتا لہذا انسان کی یہی مدح اور خوبی ہے کہ انسان ہر برائی کر سکتا ہے مگر ہر برائی سے رکتا ہے لہذا یہی کمال انسان ہے۔ مثلاً انسان چوری، زنا اور شراب وغیرہ کے افعال کا ارتکاب کرنے پر قادر ہے مگر اپنے نفس کو ان برائیوں سے

روک لیتا ہے انسان کا حق کمال یہی ہے کہ برائی پر قادر ہونے کے باوجود برائی نہ کرے۔

قدیم کی حمد اور تعریف کا مدار اس پر ہے کہ اس ذات قدیم سے تمام عیوب اور نقائص کی نفی کرنا ہی حمد اور تعریف ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا تمام نقائص اور عیوب سے متصف ہونا مستحیات عقلیہ اور مستحیات ذاتیہ سے ہے اور اللہ تعالیٰ عیوب اور نقائص پر قادر نہیں ہے مگر اس کے باوجود شان الہی کی انتہائی تعریف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کسی عیب اور نقص سے موصوف تجویز عقلی میں ممکن نہیں ہے اللہ قدوس کے لیے یہی کمال تزیہ اور تقدیس ہے۔ الحاصل ممکن اور قدیم کی مدح میں فرق واضح ہو گیا کہ ممکن کی مدح کی مدار اس پر ہے کہ کسی برائی پر قادر ہونے کے باوجود نہ کرے اور اللہ تعالیٰ کی حمد کی مدار اس پر ہے کہ باوجود عیب اور نقص پر قادر نہ ہونے کے اس ذات سے عیوب اور نقائص کی نفی کرنا کمال حمد ہے۔

الضابطہ الثانی منہ:

اللہ تعالیٰ کے عجز کا معنی

اللہ تعالیٰ کیلئے عجز کا معنی یہ ہے جس شئی کی شان یہ ہے وہ اللہ تعالیٰ کی قدرت میں ہو اس پر اللہ تعالیٰ کا قادر نہ ہونا یہ عجز ہے۔ اور مستحیات عقلیہ اور مستحیات ذاتیہ سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کا تعلق نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ ان کے کرنے کا بھی ارادہ نہیں کرتا لہذا مستحیات عقلیہ اور مستحیات ذاتیہ پر قادر نہ ہونے کا نام عجز نہیں ہے۔ الحاصل مستحیات عقلیہ اور مستحیات ذاتیہ (عیوب اور نقائص و شرک و کفر و جہنم وغیرہ) کے ساتھ جب قدرت اور ارادہ کا تعلق ہی نہیں تو پھر ان پر قادر نہ ہونے سے عجز کہیے لازم آئے گا عجز تو متب تحقق ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کا کسی چیز کے ارادہ اور قدرت کا تعلق ہو جائے اور وہ چیز نہ سکے۔

الضابطہ الثالث منہ:

لزوم کفر اور التزام کفر کی شرعی تصویر

کلمات کفریہ دو قسموں میں مختصر ہیں:

(1) القسم الاول: لزوم کفر۔

(2) القسم الثاني: التزام کفر۔

القسم الاول: لزوم کفر ایسے کلمہ کفریہ کو کہتے ہیں جس میں کسی معنی صحیح کا بھی احتمال ہو۔ بالفاظ دیگر لزوم کفر کا معنی یہ ہے کلمہ تو کفریہ ہے مگر اس کلمہ میں معنی صحیح کا بھی احتمال ہو۔ یعنی کلمہ کے کئی مطالب اور معانی بن سکتے ہیں مگر تمام کے تمام کفر تک پہنچانے والے ہیں مگر اس کلمہ میں ایک معنی صحیح کا بھی احتمال ہے۔

القسم الثاني: التزام کفر ایسے کلمہ کفریہ کا نام ہے جس میں کوئی ایسے معنی نہیں بنتے جو قائل کو کفر سے بچائے۔ بالفاظ دیگر ایسے کلمہ کفریہ کو کہتے ہیں اس کے قائل کو یقیناً کافر کہا جاتا ہے اس میں کسی ایسے معنی کی محجئات نہیں ہوتی کہ اس کے قائل کو اس معنی کی وجہ سے کفر سے بچایا جا سکے۔

اختلاف فقہاء اور متکلمین کی تشریحی نوعیت:

لزوم کفر کی صورت میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف ہے۔ فقہاء کا موقف تو یہ ہے کہ لزوم کفر کی صورت میں حکم تکفیر دیا جائے گا۔ متکلمین کا نظریہ یہ ہے کہ لزوم کفر کی صورت میں سکوت کیا جائے۔ متکلمین فرماتے ہیں جب تک کی صورت نہ ہو قائل کو کافر کہنے سے سکوت اختیار کیا جائے۔

نتیجہ العبارة: اختلاف کی تشریحی نوعیت کے بعد ہم نتیجہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

فقہاء اور متکلمین کے مذہب میں سے احوط مذہب اور جس میں زیادہ احتیاط کی گئی ہے وہ

مشکلمین کا ہی مذہب ہے (فتاویٰ امجدیہ، صفحہ: 513-512، جلد: 4)

مسئلہ لزوم کفر اور التزام کفر کی تفصیلی حیثیت:

مسئلہ لزوم کفر اور التزام کفر کی تفصیل کے لیے ہم شریعہ اہل سنت عین المناظرین حضرت علامہ مولانا حشمت علی خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق بیان کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

حضرت علامہ مولانا حشمت علی علیہ الرحمۃ اور ایک دیوبندی کے درمیان مناظرہ ہوا دوران مناظرہ دیوبندی مناظر نے شکست سے بچنے کیلئے یہ کہا کہ مولانا احمد رضا علیہ الرحمۃ نے اسماعیل دہلوی کے کلام میں ستر سے زیادہ وجوہ سے کفر ثابت کیا ہے مگر پھر بھی اسے کافر نہ قرار دیا لہذا وہ خود کافر ہو گئے (معاذ اللہ) کیونکہ کافر کو کافر کہنا ضروریات دین سے ہے۔ اس کے جواب میں حضرت علامہ مولانا حشمت علی خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں

(1) کلام (2) مشکلم (3) تکلم ان تین میں سے جس کسی ایک میں احتمال پیدا ہو گا وہی احتمال شخص کی تکفیر کرنے سے مانع ہوگا۔

الکلام: کلام میں تو یوں کہ وہ اگر چہ کھلا ہوا کلمہ کفر یہ اس میں کوئی تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین فقہاء اور حضرات مشکلمین اختیار فرمائیں گے کیونکہ ممکن ہے قائل نے وہی تاویل بعید مراد لی ہو۔

التکلم: تکلم میں اس طرح ہے کلام تو کھلا ہوا نا قابل توجیہ و تاویل کفر صریح ہو مگر اس بات کا قطعی یقینی ثبوت نہ ہو کہ وہ کلام اسی قائل کا ہے تو کلام اگر چہ قطعی کفر ہو مگر اس شخص کو کافر نہیں کہیں گے۔

المشکلم: مشکلم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی حذر ہو مگر قائل کی اس قول سے توبہ مسوع ہو پھر اس کا ثبوت شرعی تحقیق ہو جائے تو قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء

خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو کیف و قیل کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر کہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتن گے۔

(مبلغ وہابیہ کا گریز بحوالہ کفریات بابائے وہابیہ، صفحہ: 22-21)

ازالة الشبهة:

عوام الناس کے دل میں خدشہ کھلتا ہے اور انہیں پریشان کر دیتا ہے کہ مصلحت ذاتیہ پر اللہ تعالیٰ قدرت کی لٹی سے اس کے عجز کا قول لازم آتا ہے بہت بڑی جہالت ہے کیونکہ جو چیز اللہ تعالیٰ کا مقدور بننے کے صلاحیت رکھتی ہو اس پر قدرت نہ ہونے کو عجز کہتے ہیں اور منتفع ذاتی مقدور بننے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اس پر قدرت نہ ہونے سے اللہ تعالیٰ کا عجز لازم نہیں آئے گا۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی نظیر یا اپنے شریک کے پیدا کرنے یا اجتماع نقیضین یا ارتقاع نقیضین کے پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے تو نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کے عاجز ہونے کا قول کیا ہے اب رہیں وہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی قدرت کے عہد پر دلالت کرتی ہی جیسے۔ ان اللہ علی کل شئی قدير تحقیق اللہ تعالیٰ ہر شئی پر قادر ہے

اسی طرح اللہ تعالیٰ کافر مان

وکان اللہ علی کل شئی مقتدرہ اللہ تعالیٰ ہر شئی پر قادر ہے

الخصر اسی طرح کی جتنی آیات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے عہد پر دلالت کرتی ہیں ممتنعات عقلیہ کو شامل نہیں ہیں کیونکہ ممتنع عقلی شئی نہیں ہے شئی اسے کہتے ہیں جس سے مشیت کا تعلق ہو سکے اور وہ لازماً ممکن ہی ہوگی ممتنع نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ وہ کل شئی کے عہد میں داخل ہو۔ اگر کوئی شخص ممتنعات ذاتیہ اور مستحیلات عقلیہ پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کی لٹی سے گریز اور اجتناب کرتا ہے اور اسے بارگاہ الہی کی بے ادبی گمان کرتا ہے تو اسے ایمان اور توحید کو ایک طرف رکھنا پڑے گا بلکہ اسے ایمان اور توحید سے ہاتھ دھونا پڑے گا اور اللہ تعالیٰ کے شریک اور

اس کے عدم کے امکان اور اللہ تعالیٰ کے نقائص اور قبائح سے اتصاف جسم ہونے، مکان میں ہونے اور تعمیر پذیر ہونے کے امکان کا عقیدہ رکھنا پڑے گا کیونکہ یہ سب متمتع ذاتی ہیں اگر اس کی قدرت میں ہوں گے تو لازماً ممکن ہوں گے۔ المختصر القول الفیصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ممکن ذاتی پر قادر ہے متمتع ذاتی چونکہ مقدور بننے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اس لیے مقدور نہیں ہے۔ قدرت الہی کا مملعات ذاتیہ کو شامل نہ ہونا محاذ اللہ اس کے مجز کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اس لیے ہے کہ مملعات ذاتیہ میں وجود کی صلاحیت ہی نہیں ہے ہاں اگر کوئی بے دین ممکن ذاتی سے قدرت الہی کی نفی کرے تو وہ کافر ہے اور قدرت الہی کا منکر ہے۔ نعوذ باللہ تعالیٰ من ذلک۔

ان مقدمات رفیعہ بقیہ کے بعد ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ پروفیسر مولف جمال کرم کا فاضل عرب و عجم امام احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف اور پیر کرم شاہ کے موقف میں موازنہ کرنا یہ عقل و نقل کے خلاف ہے۔

پروفیسر کی اصل عبارت ہم قارئین کی خدمت میں دوبارہ پیش کرتے ہیں تاکہ ناظرین کے سامنے مسئلہ واضح ہو جائے اور کوئی شبہ باقی نہ رہے۔

اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تحذیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ فیعلہ فرماتے ہیں کہ ایسی عبارت انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ نے نانوتوی موصوف کی عبارت کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفر یہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نہج کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“

نتیجہ المقال:

پروفیسر مولف جمال کرم نے اپنی علمی تحقیق پیش کی اور فاضل عرب و عجم امام احمد رضا

خان رحمۃ اللہ تعالیٰ اور پیر کرم شاہ کی آراء پیش کی ہیں اور ان کے نظریات میں موازنہ کیا ہے اور ہم اس موازنہ کو اوپر بیان کر چکے ہیں۔

ہم ذیل میں تحذیر الناس کی عبارت ناظرین کی خدمت میں دوبارہ پیش کرتے ہیں تاکہ موازنہ کی حقیقت منکشف ہو جائے۔ اور پروفیسر کی علمی تحقیق منظر عام پر آ جائے۔

”خاتم النین کے معنی یہ سمجھنا غلط ہے کہ حضور علیہ السلام آخری نبی ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ اصلی نبی ہیں باقی عارضی۔ لہذا اگر حضور علیہ السلام کے بعد اور نبی آجائیں تو بھی خاتمیت میں فرق نہ آویگا۔“

قاسم نانوتوی کی مندرجہ بالا عبارت سے ہر ذی عقل اور صاحب رائے مصیب بھی اخذ کرے گا کہ اس عبارت سے خاتم النین (آخری نبی ہونے کا) انکار لازم آتا ہے اس خاتم النین کے انکار سے اللہ تعالیٰ کی کلام کا انکار لازم آئے گا جبکہ اللہ تعالیٰ اپنی کلام میں فرماتا ہے کہ آپ خاتم النین ہیں تو اللہ تعالیٰ کی کلام کا انکار کفر ہے لہذا اس عبارت پر فتویٰ تکفیر نافذ ہو جائے گا۔ خاتم کا معنی اصلی کرنا کسی لغت میں بھی موجود نہیں ہے۔ یہ محض عقل ابلیسی کا اختراع ہے۔

پروفیسر کے موازنہ کا شرعی اور علمی جائزہ

پروفیسر موصوف نے محقق العرب والعجم امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ اور پیر کرم شاہ کی آراء میں موازنہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے موازنہ کا مدلول اور مفہوم یہ ہے کہ پروفیسر کے نزدیک دونوں کی آراء درست ہیں یعنی امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کی رائے بھی مصیب ہے اور پیر کرم شاہ کی رائے بھی درست ہے یہ کیونکر ممکن ہے کہ دونوں کے نظریات صحیح ہوں یعنی اس عبارت کا قائل ایمان سے محروم ہو اور اسی عبارت کا قائل ایمان سے محروم نہ بھی ہو یہ دونوں صحیح ہوں یہ متمتع ہے۔

فتویٰ مرکزی دارالافتاء جامعہ ارشد العلوم

ادھما، ضلع بستی، یو۔ پی، بھارت

از جانشین فقہ ملت حضرت علامہ مفتی ابراہیم احمد امجدی برکاتی دہلوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب

(۱) سوال میں درج عبارت سے ظاہر یہ ہے، کہ جس پیر کے اقوال سوال میں نقل کئے گئے ہیں وہ دیوبندیوں کے کفری عقائد کا حامل ہے، اگر یہی امر واقع ہو تو پیر مذکور بھی انہی میں سے ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ "إِنَّكُمْ إِذَا مِثْلُكُمْ" وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَم

(۲) رب تبارک و تعالیٰ عظم و ستم سے پاک و منزہ ہے، اس سے ظلم ممکن ہی نہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف کہنا کفر ہے کہ اس میں قرآن مجید کی متعدد آیتوں کا انکار ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے "وَمَا اَنَا بِظَلَامٍ لِّلْعَبِيدِ" میں بندوں کے حق میں ستم کر نہیں۔

اور فرماتا ہے: لَا يَظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا "حیرت انگیز کسی پر ظلم نہیں کرتا۔ ایک دوسرے مقام پر فرمایا: اِنَّ اللّٰهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ۔ بیشک اللہ تعالیٰ ایک ذرہ برابر ظلم نہیں کرتا۔ شرح فقہ اکبر میں ہے: لَا يَظْلِمُ صِفَ اللّٰهِ تَعَالٰی بِالْقُدْرَةِ عَلَى الظُّلْمِ لَانِ الْمَحَالَّ لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْقُدْرَةِ ۱۰۔ تفسیر بیضاوی میں ہے: الظلم يستحيل صدوره عنه تعالى اه۔ اور تفسیر کبیر میں ہے: الذى يدل على ان الظلم محال من الله تعالى ان الظلم عبارة عن التصرف فى ملك الغير والحق سبحانه لا يتصرف الا فى ملك نفسه فيمتنع كونه ظالما وايضا الظالم لا يكون الها والشئ لا يصح الا اذا كانت لوازمه صحيحة فلو صح منه الظلم لكان زوال الهية صحيحا وذلك محال" اه ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مولوی قاسم دیوبندی کی مندرجہ بالا عبارت کے بارے میں میرے حضور امام احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ کا موقف یہ ہے کہ اس عبارت سے شخص کافر ہو جائے گا کیونکہ اس عبارت میں خاتم النبیین کا انکار ہے جو کہ صریح کفر ہے اور پیر کرم شاہ کا موقف ہے کہ ایسی عبارت کے قائل کے کفر میں احتیاط برتی جائے یعنی کافر نہ کہا جائے۔

اقول پر دھیر کی ذاتی منطق پر جتنا افسوس کیا جائے اتنا ہی کم ہے وہ اس طرح کہ مولوی قاسم دیوبندی کی مندرجہ بالا عبارت کے متعلق کفر کہنے والا بھی صحیح ہو اور اس عبارت کفر میں احتیاط برتنے والا بھی صحیح ہو تو اس سے اجتماع التخصیص لازم آئے گا جو کہ باطل ہے اور وہ اس طرح کہ جب اس عبارت کے قائل کو کافر کہنے والا اور نہ کہنے والا دونوں صحیح ہیں جبکہ کافر اور لا کافر ایک دوسرے کی نفی ہیں کافر کی نفی لا کافر اور لا کافر کی نفی کافر ہوا کرتی ہے۔

الحاصل پر دھیر کا یہ کہنا کہ اس شخص کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں ہے واضح طور پر جہالت ہوگی کیونکہ اس شخص میں کج ہے اور اس طرح کہ یہ کیونکر ممکن ہے کہ ایک ہی شخص کافر بھی ہو اور لا کافر بھی اگر ایک شخص کافر ہے تو اس کا کافر نہ ہونا باطل ہوگا لہذا پر دھیر کا یہ کہنا کہ دونوں حضرات اپنی اپنی جگہ درست ہیں یہ قضیہ باطل ہے اور جس نظر و فکر پر یہ نتیجہ ہے وہ افکار و انظار شیطانیہ ہیں اللہ تعالیٰ عقل سلیم عطا فرمائے۔ واللہ الحمد

خویدم العلوم مفتی غلام محمد شرقی پوری ہندیا لوی

مدیر العلوم جامعہ نبویہ ناظر کالونی

نئی آبادی، فیض پور خورو، شرقی پور روڈ۔

ہے، اس پر صحابہ کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کا اجماع بھی ہے اور سواد اعظم اہل سنت و جماعت کا یہی مذہب ہے۔ فتح القدیر میں ہے ”فاجمعاعہم ظاہر“ (ج: ۳، ص: ۳۳۳) لہذا جو اس سے انحراف کرے وہ ضرور گمراہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد ابراہیم احمد امجدی برکاتی،
خادم الاوقاف مرکز تربیت افتاء اوچھا سنج
۲۔ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

فتویٰ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

بانی و شیخ الحدیث جامع رضویہ ٹرسٹ و السابق صوبائی وزیر اوقاف زکوٰۃ و عشر

پنجاب ماڈل ٹاؤن لاہور

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد فبقول الفقیر الحقیر الدكتور المفتی غلام سرور القادری ان الشیخ بیر محمد کرم الشاہ الازہری ما کتب فی تفسیرہ ضیاء القرآن المجلد اول ص ۱۱ و ملفوظہ کما فی جمال الکرم المجلد الثالث ص ۶۹۴ وما اظهر بعد خیالاتہ لکتاب تحذیر الناس هذا ضرر عظیم له ولجميع الاسلام ونحن نتأسف علیه تأسفا کبیرا ونحن علی ما فی الحسام الحرمین الشریفین و الصوارم الہندیہ فمن لم یففق بهما اتفاقا کلیا فهو مصداق فتویٰ الکتاب الشریف حسام الحرمین الشریفین و الصوارم الہندیہ بلا ریب و انا اقول هذا بلا خوف لومته لائم وانا هذا الحق قائم و دائم فقط الدكتور المفتی غلام سرور القادری

16-1-2005

ترجمہ

حمد و صلوة کے بعد بندہ محتاج، ڈاکٹر غلام سرور قادری کہتا ہے کہ میرے محمد کرم شاہ الازہری کی تفسیر ضیاء القرآن جلد اول ص ۱۱ میں جو لکھا گیا ہے اور جو ان کے ملفوظات میں لکھا گیا ہے جیسا کہ جمال کرم جلد ۳، صفحہ ۶۹۴ میں اور جن بعض خیالات کا انہوں نے اظہار کیا ہے کتاب تحذیر الناس کیلئے بیان کے لئے اور تمام اہل اسلام کے لئے نقصان دہ ہے۔ ہم اس پر بہت رنجیدہ ہیں اور ہم اسی موقف پر ہیں جو حسام الحرمین الشریفین میں اور الصوارم الہندیہ میں مذکور ہے۔ پس جس نے کلیتہاً ان دونوں پر اتفاق نہیں کیا تو بلاشبہ وہ کتاب حسام الحرمین الشریفین اور الصوارم الہندیہ میں مندرج فتوے کا مصداق ہے۔ میں یہ سب بغیر کسی خوف اور ملامت کے کہتا ہوں اور میں اس حق پر قائم و دائم ہوں۔

درخط و مہر

مفتی غلام سرور قادری

۱۶۔ جنوری ۲۰۰۵ء

فتویٰ از علامہ مفتی فضل احمد چشتی، لاہوری

بسم الله تعالى وبالصلاة والسلام على سيدنا المصطفى

الجواب بعون الملئک الوهاب هو الموفق للصواب

(۱) قاسم نانوتوی علیہ ما علیہ نے خاتم النیقین کی جو تفسیر و تاویل کی ہے اور جن الفاظ کے ساتھ کی ہے وہ صریح کفر ہے کما صرح بہ علماء الحرمین الشریفین و سیدی الامام البیریلوی علیہم الرحمۃ والرضوان بندہ ناچیز اپنے مشائخ کرام کے فتاویٰ شریف کے ساتھ پورا اتفاق کرتا ہے۔ لہذا جو شخص بھی نانوتوی علیہ ما علیہ کی تفسیر و تاویل کو کفریہ نہ کہے وہ بھی بلاشبہ اس کے ساتھ کا ہے۔ اور مشائخ کے فتویٰ کی زد میں ضرور ہے۔ تو کرم شاہ کا نانوتوی

مشرّب ہونا بلا ریب ہے۔

(2) اب طلاق ثلاثہ کے وقوع کے خلاف فتویٰ دینے والا تحریر کے قابل ہے اور گمراہ ہے اور فتویٰ امام خیر الدین ربیع حنفی علیہ الرحمۃ میں ہے مانعہ

(وسئل مرة اخرى) في رجل طلق زوجته ثلاثاً محتمة في كلمة واحدة فافتاه حنبلي المذهب بعدم الوقوع فاستمر معاشراً لزوجته بسبب الفتوى المذكورة مدة سنين فهل يعمل بافتاء الحنبلي المذكور ام لا ولو اتصل به حكم منه كيف الحال؟

(اجاب) لا عبرة بالفتوى المذكورة ولا ينفذ قضاء القاضي بذلك ولو نفذ الف قضى ويفترض على حكام المسلمين ان يفرقوا بينهما قال بعض العلماء وحكى عن الحجاج بن اوطاة وطائفة من الشيعة والظاهرية الدلائل منها الا واحدة واختاره من المتأخرين من لا يعبأ به فافتى به واقتدى به من اضله الله تعالى اه والله اعلم۔

(3) یہ کلام بے نظام کہ کسی گستاخ رسول ﷺ کو (معاذ اللہ) کافر کہنے کا دور گذر گیا ہے صریح کفر ہے بلکہ بدترین کفر ہے لا یتفوه به الامن لا دین ولا ایمان له واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ

فضل احمد چشتی لاہوری پٹنہ شاپ لاہور

(۴ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ بروز جمعرات)

فتویٰ از جانشین خلیل العلماء حضرت علامہ مفتی احمد میاں برکاتی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ احسن البرکات، حیدرآباد

۷۸۶

الجواب سائل نے جو حقائق پیش کئے ہیں، وہ اظہر من الشمس ہیں، اور بقول سائل زندگی میں بھی موصوف نے ان سے رجوع نہ فرمایا۔ فقیر قادری رضوی کو بھی یہی مددہ ہے اور رہیگا۔ اور امام اہلسنت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ نہایت معتبر اور محقق ہیں ان کی تحریر کے سامنے فقیر کسی تیسری دوسری تحریر کو اہمیت نہیں دیتا جو احکام ان کی تحریروں سے مستنبط ہیں وہی حق ہیں خواہ کوئی بھی اس کی زد میں آئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دستخط و مہر

ابو حماد مفتی احمد میاں برکاتی

مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم احسن البرکات، حیدرآباد

۲۸۔ رجب المرجب ۱۴۲۵ھ، ۱۴ ستمبر، ۲۰۰۴ء

فتویٰ حضور اجمل العلماء علامہ محمد اجمل سنبھلی قادری رضوی

علیہ الرحمۃ دربارہ تحذیر الناس

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان دین شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ

ایک مولوی صاحب جو اپنے کو سنی حنفی کہتے ہیں ان کا ارشاد ہے کہ تحذیر الناس میں نے پڑھی میرے خیال میں شروع سے آخر تک کوئی غلطی معلوم نہ ہوئی، کتاب ہذا میں آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین کی صفت سے سرفراز فرمایا گیا ہے، اور مصنف کی کافی تعریف کی اور مصنف کو بزرگ اور قابل ہستی تسلیم کرتے ہیں، ان مولوی صاحب کے متعلق کیا حکم ہے؟
(المستفتی، محمد سعید کرنیل، ممبئی، گورنمنٹ پبلشرز)

الجواب اللہم ہدایۃ الحق والصواب

تحذیر الناس میں خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونے کا صاف انکار متعدد جگہ موجود ہے۔ چنانچہ تحذیر الناس کے صفحہ ۱۲ پر موجود ہے:

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“ پھر اسی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۸ پر ہے:

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہوتا تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کر لیا جائے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جب زمانہ نبوی میں یا اس زمانہ اقدس کے بعد اور کسی نبی کا پیدا ہونا تجویز کیا جائے گا تو پھر خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا صاف طور پر انکار ہو گیا۔ علاوہ بریں ابتدائے کتاب تحذیر الناس کی عبارت ملاحظہ ہو:

بعد حمد و صلوة کے قیل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں

تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہتے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیتے تو البتہ خاتمیت باعتبار زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔

اس عبارت میں مصنف تحذیر الناس نے خاتم النبیین کے متواتر و قطعی معنی آخر انبیاء کو جو آیات و احادیث و آثار صحابہ و اجماع امت سے ثابت ہیں، انہیں خیال عوام بتایا، اور اس معنی کے بیان کرنے والوں کو عوام اور نا فہم ٹھہرایا۔ تو اس مصنف کے نزدیک تمام سلف صالحین، صحابہ و تابعین بلکہ رسول کریم علیہ السلام بلکہ خود رب العالمین جل جلالہ بھی معاذ اللہ عوام اور نا فہم قرار پائے۔ لہذا حضرات سلف صالحین، صحابہ و تابعین کو حتیٰ کہ خدا اور رسول ﷺ کو عوام و نا فہم کہنا کیا ان کی کھلی ہوئی گستاخی اور توہین نہیں۔ اور آیات و احادیث اور آثار صحابہ و اجماع امت کے بتائے ہوئے معنی کو خیال عوام کہنا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرانا کیا صریح غلطی نہیں۔ اور اس میں خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار کیا صاف الفاظ میں موجود نہیں اور کتب فقہ میں ہے کہ جو ہمارے نبی کو آخر الانبیاء نہ جانے وہ مسلمان نہیں۔

چنانچہ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۳۸۴ اور الاشباہ والنظائر صفحہ ۴۶ میں ہے ”اذالم يعرف ان محمدا

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اخر الانبیاء فلیس بمسلم لانه من الضروریات“

اس عبارت سے مصنف تحذیر الناس کا کافر ہونا آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا لہذا اب اس سنی حنفی مولوی کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ جو ایسے کو بزرگ و قابل تعریف سمجھے اور قول کفری کی تائید و حمایت کرے اور اس پر رضا ظاہر کرے وہ خود کافر ہے۔ کتب عقائد کا مشہور عقیدہ ہے ”الرضا بالکفر کفر“ یا بلکہ اس مولوی کا دعویٰ سنیت و حلیت غلط ہے اس کو چاہئے کہ وہ اس غلط تخیل سے باز آئے اور توبہ کرے تجدید ایمان کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۷

رجب المرجب ۱۴۲۱ھ
کتبہ: المستصحب بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل
غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

حضرت مفتی اعظم مولانا عبد القیوم ہزاروی علیہ الرحمۃ کا خط
بنام علامہ حسن علی رضوی آف میلسی مدظلہ بر نظریات پیر کرم شاہ بھیروی
مکرمی و محترمی علامہ مولانا برادر محمد حسن علی صاحب رضوی دامت برکاتہم العالیہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

خیریت مطلوب، آپ کی مرسلہ کتب و صایا شریف اور عجائب انکشاف موصول
ہوئی ہیں۔ و صایا شریف پر اعتراضات کا مسکت جواب ہے جزاکم اللہ تعالیٰ عام طور پر جوں کا
توں طبع ہوتا رہا ہے اس لئے یہ جوابات ضروری تھے۔ عجائب انکشاف کی تقدیم میں آپ نے
مصنف علیہ الرحمۃ کا تعارف اور ضیاء الرحمن فاروقی اور عرض ناشر کا تعاقب خوب ہے اللہ تعالیٰ
آپ کے قلم اور تحقیق میں مزید برکت فرمائے مجھے خوشی ہوئی کہ آپ نے تمام ریکارڈ محفوظ فرما
رکھا ہے کہ ہر بات باحوالہ لکھی گئی ہے۔ ان شاء اللہ دشمن کو جواب کی ہمت نہ ہوگی۔

اکابرین اہلسنت کی طرف سے ترجائی پر خوشی کی انتہاء ہوئی لیکن پیر کرم شاہ
صاحب کے متعلق مجھے اب تک تشویش ہے انہوں نے تحذیر الناس میری نظر میں۔ گول مول
بات کی ہے تاہم مخالفین کو آپ نے خاموش کر دیا ہے اور یہ کافی ہے۔ کاش کہ وہ صریحاً رجوع
کی بات کرتے اور اپنی تفسیر کے مقدمہ سے قابل اعتراض عبارات کو نکال دیتے تاکہ شرعی
طور پر اطمینان ہو جاتا جس طرح شیخ الاسلام حضرت خواجہ رحمۃ اللہ علیہ نے دو ٹوک فیصلہ فرمایا
اس کے بعد امید تھی کہ مرید بھی ان کی اتباع میں واضح طور پر فیصلہ فرماتے۔

دعوت فکر کو آپ نے شروع سے آخر تک پڑھ لیا ہوگا۔ آخری ایڈیشن زور رنگ
ناٹل والی آپ تک پہنچی یا نہیں اگر نہیں تو وہ ایڈیشن ضرور حاصل کریں یہ کتاب ان لوگوں کا صحیح

اور لا جواب علاج ہے۔ آپ اپنے صاحبزادے کو پابند فرمادیں کہ گھر جاتے وقت مجھ سے
حاصل کرے مجھے مصروفیت کی وجہ سے بات بھول جاتی ہے۔

والسلام

محمد عبدالقیوم ہزاروی لاہور۔

صدر ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی

صاحبزادہ سید وجاہت رسول قادری مدظلہ العالیہ کا اظہار برأت

اس (وجاہت رسول صاحب) کا یہ عقیدہ ضرور ہے کہ علمائے حرمین الشریفین زاد اللہ شرفہما کے
قانونی (حسام الحرمین) کا جو منکر ہے وہ حق سے بھٹکا ہوا ہے۔ خواہ وہ کوئی بھی ہو۔ تحذیر الناس
(مصنف قاسم نانوتوی) کی بعض گستاخانہ عبارات بلاشبہ کفر ہیں۔ پیر صاحب کے جوا قول اور
تحریرات آپ نے لکھی ہیں ان سے فقیر لاقطعی کا اعلان اور برأت کا اظہار کرتا ہے۔ اور امام
احمد رضا قدس سرہ اور علمائے حرمین الشریفین کے فیصلہ کو صدق دل سے تسلیم کرتا ہے اور اسی
مسک اور عقیدے کی تشہیر و تبلیغ فقیر کا مقصد حیات ہے۔ والسلام مع الکرام

وجاہت رسول قادری

قلمی خط محررہ ۱۲ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ مطابق 22 فروری 2005ء

ماہر رضویات علامہ پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

صدر ادارہ مسعودیہ کراچی کا اظہار برأت

فقیر چونکہ مفتی نہیں اس لئے کوئی فتویٰ نہیں دے سکتا مگر مذکورہ عبارات کی (پیر کرم شاہ صاحب
کی عبارات) تاہم یہ بھی نہیں کر سکتا۔

(قلمی خط بنام ماسٹر محمد فاضل صاحب)

خط قلمی حضرت علامہ حسن علی رضوی مدظلہ بنام مولانا کاشف اقبال مدنی
(۱) فقیر پیر کرم شاہ ازہری کی اس تحریر سے متعلق نہیں جو انہوں نے "تخذیر الناس میری نظر
میں" میں لکھی ہے کہ عبارات تخذیر الناس سے ختم نبوت کے انکار کا پہلو نہیں نکلتا۔ یہ غلط ہے
باطل ہے ناقابل قبول ہے۔۔۔۔۔ پیر کرم شاہ صاحب نے جو کچھ اپنی تفسیر میں لکھا اور
رضائے معطی میں اس کے رد جو کچھ چھپتا رہا ہے وہ حق ہے۔۔۔۔۔ ایسے شخص (پیر کرم
شاہ) سے ہمارا کوئی تعلق نہیں ہے۔

(خط قلمی علامہ حسن علی رضوی)

(۲) کہیں کرم شاہ کا تخذیر الناس کی تائید و حمایت و کالت میں کرم شاہی وقتہ ہے۔۔۔۔۔ ہر کوئی
سیدنا علی حضرت امام اہلسنت مجدد دین و ملت علیہ الرحمۃ کا نام لے کر پروان چڑھتا ہے اور
پھر جدت پسندی اور تحقیق جدید کے نام پر اہلسنت کی بنیادوں کو کنزور کرنے کی سعی لا حاصل کرتا
ہے ایسے لوگ دنیا سے یقیناً نامراد جائیں گے اور دنیا اور آخرت میں نشان عبرت بن جائیں
گے۔

خط قلمی علامہ حسن علی رضوی مدظلہ بنام حضور تاج الشریفہ مفتی اختر رضا خان

محرمہ ۱۶ ماہ ربیع الآخر ۱۴۲۵ھ

(۳) مولوی پیر کرم شاہ ازہری تخذیر الناس کی کفریہ عبارات کو کفر قرار نہیں دیتے عدم تکفیر کے
قابل ہیں

علامہ مولانا پیر محمد چشتی چترالی آف پشاور کے تاثرات

پیر کرم شاہ صاحب مرحوم جیسی علمی شخصیت کا حلقہ اثر ہے حضرت مرحوم تخذیر الناس جیسی رسوا
زمانہ کتاب کو اسلامی کتاب ثابت کرنے اور اس کے قطعی و یقینی کفریات سے چشم پوشی فرما کر گھٹا
ٹوپ اندھیری رات کو دن کی روشنی سے تعبیر کرنے کی کوشش کر کے اپنی عمر بھر کی علمی اور عملی
پاکیزگیوں کو جو نہ لگایا تھا اس پر مٹی ڈال کر چھپانے یا دلائل صابن سے دھو کر حضرت مرحوم کی
روح کو راحت پہنچانے کی بجائے مریدوں کے ہاتھوں بیروں کی لغزشوں کو بطور کرامت مشہور
کرنے کی غیر سنجیدہ روایت کو یہاں پر بھی ہر طرف دہرایا گیا۔ جس کا سو فیصد نقصان صرف اور
صرف اسی جماعت (اہل سنت و جماعت) کو ہے۔

(ماہنامہ آواز حق، ص ۱۹، فروری ۲۰۰۵ء، محرم ۱۴۲۶ھ)

مکتبہ رضویہ دارالافتاء دارالحدیث لاہور

۱۹۹۳ء ۷۲۲۰۱۹۳

تہذیب و اخلاق کے مکتوبوں پر، استفتاء کے جواب
کے لئے جامعہ نظامیہ رضویہ کے مفتی صاحب سے مرحوم بیٹے فقیر مفتی
تورک کاشی شہر قلعہ حسن میں ہے۔
پیر کرم شاہ صاحب کو راقم نے حکیم محمد علی اختر علی صاحب
پرگز روشن کی تصویر

ماہنامہ الرشید، ساهیل کمار علی، دیوبند
میں آپ کا ایک مکتوب شائع کیا گیا جس کی
سے اہلسنت و جماعت میں بے حد دلچسپی ہے، اس کا
انزالہ ہونا چاہیے۔

میر جنت کے کوئی جواب نہیں دیا اور چند لوگوں کے ہاتھ لگا کر

دانش
محمد امجد علی

باسمہ تعالیٰ وبالحدیث والاسلام علی سیدنا المصطفیٰ

البواب بعون الملک الدعاب هو الموفق المصواب

۱ قاسم ناظر ترقی کے خاتم النبیین کی جو تفسیر و تاویل کی ہے اور جن الفاظ کے ساتھ
کی ہے وہ صریح کفر ہے کا صریح یہ علماء الحرمین الشرعین دسیدی الامام
البرقی علیہم للرحمة والرضوان بندہ ناجیز اپنے مشائخ کرام کے فتاویٰ شریفہ
کے ساتھ برہرا اتفاق کرتا ہے لہذا جو شخص بھی ناظر ترقی علیہ ما علیہ کی تفسیر و
تاویل کو کفر نہ کہے وہ جو بلا شبہ اس کے ساتھ ہے اور مشائخ کے فتویٰ کی
زبردستی ہے تو کرم شاہ کا ناظر ترقی شرب حونا بلا وجہ ہے سا

۲ اب مطلق ثلثہ کے وقوع کے خلاف فتویٰ دینے والا تعزیر کے قابل ہے اگر کہ
ہے فتاویٰ امام خیر الدین رحمہ اللہ میں ہے سادہ

لشکل مرة اخرى من رجل مطلق زوجته ثلاثا متعاضداً کلیة واحدة فافتاه حنبلی

المدعی بعد من الوقوع فاستقر معاشراً لموجبه بسبب العتوی المذکورة

۳ مدعی مستثنیٰ فعل یعنی بافتاء الحنبلی المذکور کرام و مراد فعل یہ حکم نہ کیسا لایا؟
(اجاب) لا عبرة بالفتویٰ المذکورة ولا یفقد قضاء الکافی بذلك و لا یفقد تلف قاض و یفتی فی
علی کما للمسلمین ان یفتوا و یفتوا قال بعض العلما و حتی عن الجا ۲ بن الرطاة و
طائفة من الشیخ و الظاہر انہ لا یتبع حنفاً الا و احوط و اختاره من المتأخرین
من لا یعبأ به خافق یہ واقعہ یہی ہیں اخذہ اللہ تعالیٰ ۱ و اللہ اعلم

۴ یہ کلام ہے نظام کہ کسی گناہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا اللہ کا نہ کہنے کا دور گذر کرے
صریح کفر ہے بیکہ بدتر نہ کفر ہے لہذا یغویہ یہ الامن لادین ولا ایمان لہ
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ

فضل احمد حنبلی لاہوری بندہ کتاب المبرور

مجلد ثانیہ ۱۴۲۵ھ بروز جمعرات

ایمان کا امتحان

ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں، محمد رسول اللہ ﷺ کی تعلیم اور محمد رسول اللہ ﷺ کی محبت کو تمام جہان پر تقدیم، تو اس کی آزمائش کا یہ صحیح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کسی ہی تعلیم، کتنی ہی عقیدت، کتنی ہی دوستی کہیں ہی محبت کا علاقہ ہو، جیسے تمہارے باپ، تمہارے اُستاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولوی، تمہارے حافظ، تمہارے مستی، تمہارے داعی و غیرہ وغیرہ کے باشند، جب وہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت، ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ، ان کو روک دے مکھی کی طرح نکال کر پھینک دو، ان کی صورت، ان کے نام سے نفرت کھاؤ، پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے دوستی، اُلفت کا پاس کر دے اس کی مولویت، مشقت، بزرگی، فضیلت کو خاطر میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان کی شان میں گستاخ ہوا پھر تم اس سے کیا علاقہ رہا؟ اس کے جتنے علمے پر کیا جائیں، کیا بہتر سے یہودی ججے نہیں پہنتے؟ علمے نہیں باتھتے؟ اس کے نام و علم و ظاہری فضل کو لے کر کیا کریں؟ کیا بہتر یاد دہی، بکثرت فلسفی بڑے بڑے علوم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ ﷺ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل تمہارے اس کی بات بنانی چاہی اس نے حضور سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی نہ کی یا اسے ہر بڑے سے بدتر بڑا نہ جانا یا اسے بڑا کہنے پر بڑا مانا یا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں اس کی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو لہذا اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے۔ قرآن و حدیث سے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دُور نکل گئے۔ بیشمار کیا جس کے دل میں محمد رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم ہوگی وہ ان کے بدگوئی و نفرت کر کے گا اگرچہ اس کا پیر یا اُستاد یا پیدہ ہی کیوں نہ ہو، کیا بے محمد رسول اللہ ﷺ کی تعلیم تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں؟ ان کے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگرچہ اس کا دوست یا برادر یا پسر ہی کیوں نہ ہو، و اللہ اپنے حالی پر رحم کرے۔